

UNIVERSITATEA „AL.I. CUZA” IASI
FACULTATEA DE STUDII ECONOMICE

ROTEZ Th. Constantin

**CURS
DE
ISTORIA ECONOMIEI NATIONALE**

Partea I - a

IASI - 1973

UNIVERSITATEA „AL.I.CUZA” IASI

FACULTATEA DE STUDII ECONOMICE

MITOCARU MARIANA
ANUL I - CONTABILITATE

BOTEZ Th. Constantin

**CURS
DE
ISTORIA ECONOMIEI NATIONALE**

PARTEA I - a

-1973-

INTRODUCERE IN ISTORIA ECONOMIEI NATIONALE

INTRODUCERE IN ISTORIA ECONOMIEI NATIONALE.

Studiul istoriei vieții economice și sociale a omenirii la fel ca și la studiul altor discipline științifice, se naște din necesitățile practice și trebuie să răspundă acestora. Cunoașterea lumii exterioare care îl înconjoară pe om și din care face parte este necesară pentru orice gen de activitate. Lumea cuprinde atât natura cât și domeniul relațiilor sociale.

Când analizăm problemele de istorie e necesar să facem distincție între științele naturii și științele societății, dintre istoria naturii și istorie stricto-sensu. Tocmai pentru a sublinia unitatea naturii și societății, omniprezența dezvoltării, a devenirii, cât și interacțiunea om-natură, Marx și Engels au scris în "Ideologia germană": "Cunoaștem o singură știință - știința istoriei. Istoria poate fi privită sub două aspecte: ea poate fi împărțită în istoria naturii și istoria omenirii. Dar aceste două aspecte nu pot fi despărțite; atât timp cât există oameni, istoria naturii și istoria oamenilor se condiționează reciproc". (K.Marx, F.Engels, Opere vol.3, ed.II, 1962, p.18).

Istoria oamenilor e partea reală a istoriei naturii. Această idee a interacțiunii om-natură, a fost reliefată în "Capitalul" de către K.Marx prin celebra mențiune că: "munca este în primul rând un proces între om și natură, în care omul mijlocește, reglementează și controlează prin acțiunea sa proprie schimbul de materii dintre el și natură. Forțele naturale care aparțin trupului său, brațele și picioarele, capul și mâna, el le pune în mișcare pentru a-și însuși materia furnizată de natură într-o formă utilă propriei sale vieți. Acționând prin această mișcare asupra naturii exterioare și modificând-o pe aceasta, el modifică în același timp propria sa natură. El dezvoltă posibilitățile ascunse în ea și pune sub stăpânirea sa jocul forțelor ei". (Capitalul, vol.I, ed.1967 p.207, ed.4). Text capital pentru înțelegerea dialecticii om-natură.

Intrucât știința istoriei se ocupă de fapte și fenome-

concrete, utilitatea sa reală se află tocmai în posibilitatea pe care o dă oamenilor de a cunoaște modul în care se produce dezvoltarea istorică, legile acestora, bineînțeles în manifestarea lor concretă și individuală. Numai în acest fel se justifică uriașul efort cognitiv depus pentru investigarea trecutului uman.

De fapt, o disciplină de învățămînt are nu numai rolul de a explica conținutul științei în cauză, ci și de a realiza o legătură între tezele, problemele, conținutul acestora și activitatea practică, de a contribui la înțelegerea mai eficientă a drumului parcurs de știință și respectiv de practică.

Dintre științele care se ocupă cu studiul dezvoltării producției, al modurilor de producție, al evoluției societății, face parte și disciplina pe care astăzi începem să o parcurgem împreună.

OBIECTUL ISTORIEI ECONOMIEI NATIONALE A ROMÂNIEI

Orice știință reprezintă o formă de cunoaștere sistematică a realității, ea își propune să descopere esența fenomenelor, să explice necesitatea raporturilor dintre ele, să găsească legile după care se dezvoltă și evoluează societatea. Cunoașterea științifică nu este un scop în sine. Știința are menirea de a servi societatea, de a contribui la progresul ei. Știința se manifestă ca una din forțele motrice ale progresului social. Aceste desiderate urmărește a le transpune în viață și istoria economiei.

Ca știință și disciplină independentă, ISTORIA ECONOMIEI, datează din a doua jumătate a secolului al XIX-lea. Ea constituie o ramură a științelor economice, componentă a științelor sociale.

Istoria economiei este o știință vastă. Ea se compartimentează în funcție de sfera de cuprindere, în spațiu și în timp, în funcție de tematica abordată.

Prioritatea acordată de marxism structurii economice a societății nu are un caracter convențional, ea decurge din natura obiectivă a relațiilor economice ale căror modificări și transformări au un rol uriaș.

Viața materială a oamenilor, și în primul rând modul în care ei își produc cele necesare traiului, este originea tuturor seismelor istorice. De aceea în explicarea structurii și dezvoltării societății omenești, materialismul istoric pornește de la faptul simplu, cotidian, că înainte ca oamenii să se fi ocupat cu politica, știința, arta, religia, filozofia, etc., aceștia au trebuit să-și asigure existența; dar pentru a avea bunurile materiale necesare traiului, oamenii trebuiau să muncească. Aceasta a determinat o puternică acțiune. Acționând asupra naturii omul și-a schimbat de fapt propria sa natură. În aceste câteva idei este cuprinsă, în esență, întreaga teorie istorică despre rolul factorului economic.

Flecând de la acest adevăr, materialismul istoric de-



monstrează că principala condiție determinantă a existenței și dezvoltării unei societăți, în toate fazele istoriei sale este producția materială. Necesitatea de a-și procura hrană, îmbrăcăminte și adăpost reprezintă elementul inseparabil al oricărei comunități umane. Producerea mijloacelor necesare traiului în concepția marxistă asupra istoriei reprezintă "cea dintâi premiză a oricărei existențe omenesti deci și a oricărei istorii. Primul act istoric este așadar producerea mijloacelor necesare pentru satisfacerea acestor nevoi, producerea vieții materiale însăși." (K.Marx și F.Engels, Opere vol.31, ed. Pol. 1958, Buc., p.28).

Sondajul pe care omul l-a făcut de-a lungul veacurilor în domeniul necunoscutului nu are coordonate în timp. Stau mărturie pentru acest fenomen descoperirile trecutului și mai ales exemplele prezentului. Viitorul este ca o mare ce trebuie explorată întrucât cuceririle științei se succed într-o viteză necunoscută. Miraculos este faptul că nu există în acest domeniu - punct terminus. Dimpotrivă, există o permanentă căutare pentru nou, superior, spre care se îndreaptă cu toate forțele omul prezentului - pentru a-i desprinde valențele, a-i descifra legitățile și a le pune în slujba omenirii. Hommo sapiens primește, din ce în ce mai mult prin cercetare asiduă, acumulează cunoștințe din ce în ce mai detaliate despre trecut și totodată are o previziune mai vastă și mai bine ancorată în scrutarea viitorului.

Plecând de la aceste realități, evoluția economică a societății se poate trata pe plan mondial sub forma unei istorii economice a lumii, pe diferite sfere sau continente: istoria economică a Europei, a Americii, Asiei, Africii sau Australiei. Istoria economică poate fi cercetată și pe plan vertical, în sensul că, studiul poate îngloba numai unele epoci istorice, ca de exemplu: istoria economiei sclavagiste, istoria economiei feudale, istoria economică a modului de producție capitalist. Totodată istoria economiei permite analiza a diferite procese economice, componente ale procesului general economic de înaintare. Dintre acestea amintim printre altele: istoria dezvoltării industriei, istoria dezvoltării agriculturii, istoria silviculturii, istoria pescuitului și a pisciculturii, istoria evolu-

ției schimbului și a comerțului, istoria transporturilor, istoria circulației monetare, istoria băncilor și sistemelor bancare, istoria crizelor economice etc.

Istoria economică generală prin obiectul ei reprezintă simbioza științifică, indestructibilă și armonioasă a conținutului istoriei economice a tuturor statelor cît și istoria economiei naționale a fiecărui popor luat în parte.

Istoria economiei naționale, studiază atît procesul obiectiv al dezvoltării în ansamblul său, cît și ramurile care îl compun, ca: agricultura și silvicultura, meșteșugurile și industria, construcțiile, transporturile; apoi ramurile ce deservesc schimbul, repartitia și redistribuirea produsului social cum sînt: circulația mărfurilor, finanțele publice, circulația bănească și creditul. Economia națională este un mecanism complicat de valori materiale și o multitudine de relații în permanentă mișcare și transformare, al căror conținut coroborat permite elucidarea științifică a proceselor componente ce definesc istoria economiei naționale.

Cheia cu ajutorul căreia putem studia această multitudine de probleme constă în cunoașterea legilor dezvoltării societății, cheia care nu trebuie căutată decît în modul de producție practicat de societate în fiecare perioadă istorică dată, în starea forțelor de producție, în economia societății. Această idee este amplu fundamentată de K.Marx, în "Capitalul" unde menționează: "În producția socială a existenței lor, oamenii intră în relații determinate, necesare, independente de dorințele lor, în relații de producție care corespund unei anumite trepte de dezvoltare a forțelor lor materiale de producție. Totalitatea acestor relații de producție constituie structura economică a societății, baza reală pe care se ridică o suprastructură juridică și politică" (Capitalul, vol.I, Ed.P.M.R. ed.II, p.18). Cu alte cuvinte, anatomia societății civile trebuie căutată în economia ei. De aceea, și studiile istorice trebuie să înceapă de la analiza istoriei forțelor de producție și a relațiilor economice din țara respectivă. Desigur, că studiul nu se va opri aici, el va trebui neapărat să arate cum se acoperă scheletul economiei cu carnea vie a formelor politico-sociale, iar apoi cu

a raionalilor, a sentimentelor, a năzuințelor, a idealurilor umane.

În această ordine de idei clasicii au atras atenția asupra pericolului simplificării dogmatice și mecaniciste a tezei lor fundamentale. Într-o scrisoare către Joseph Bloch, F. Engels scria: "... După concepția materialistă a istoriei, factorul determinant în istorie este, în ultimă instanță, producerea și reproducerea vieții reale. Nici Marx și nici eu nu am afirmat niciodată mai mult. Dacă în sfârșit cineva torturează această propoziție pentru a o face să spună că factorul economic este singurul determinant, el o transformă într-o frază goală, abstractă, absurdă. Situația economică este baza, dar diversele elemente ale suprastructurii - formele politice ale luptei de clasă și rezultatele lor - constituțiile elaborate de clasa victorioasă odată ce o luptă a fost câștigată etc., formele juridice și chiar reflectarea tuturor acestor lupte reale în creșterea participanților, teoriile politice, juridice, filozofice, concepțiile religioase și dezvoltarea lor ulterioară într-un sistem dogmatic exercită de asemenea acțiunea lor asupra cursului luptelor istorice și în multe cazuri determină, într-un fel, preponderent, forma". (vezi K.Marx și F.Engels, *Etudes philosophiques*, Editions Sociales, Paris, 1961, p.154). Cu alte cuvinte, fenomenul economic determină în ultimă instanță morala, religia, filosofia, fără să le dizolve autonomia, ceea ce este cu totul altceva, căci a proveni dintr-un fenomen nu înseamnă a fi identic cu aceasta. Rolul hotărâtor al factorului economic nu trebuie transformat în determinism rigid, deoarece în istorie se resimte și influența covârșitoare a unor factori extraeconomici.

Din cele amintite rezultă că dezvoltarea economică are un rol extrem de important asupra istoriei societății. Aceasta nu înseamnă că situația economică reprezintă singura cauză activă, iar restul nu este decât o acțiune pasivă. Există dimpotrivă, o acțiune reciprocă între aceasta și baza economică, acțiune care determină în ultimă instanță orice dezvoltare a modurilor de producție.

Înmănuncharea acestor idei de profund conținut și sinteză ne permit să tragem concluzia importantă, că de fapt istoria dezvoltării societății este înainte de toate, istoria dezvoltă-

rii producției, istoria modurilor de producție, care se succed de-a lungul secolelor, istoria dezvoltării forțelor de producție și a relațiilor de producție dintre oameni, istoria acțiunii concrete a legii concordanței relațiilor de producție cu caracterul forțelor de producție. Potrivit concepției materialiste, momentul hotărâtor în istorie este în ultimă instanță, producția și reproducția vieții nemijlocite. Dar, această producție este și ea de două feluri: pe de o parte, producerea mijloacelor de subsistență - alimente, îmbrăcăminte, locuință și a uneltelor necesare în acest scop, iar pe de altă parte, producerea omului însuși. Rînduiriile sociale în condițiile cărora trăiesc oamenii într-o anumită epocă istorică și dintr-o anumită țară, sînt determinate de ambele feluri de producție, de treapta de dezvoltare pe care se află pe de o parte munca, iar pe de altă parte familia.

Nu mai concepția materialistă a istoriei, aplicarea materialismului dialectic la studiul societății, la cunoașterea vieții sociale, la studierea istoriei societății, a deschis calea spre cunoașterea societății omenești în toată complexitatea sa. Materialismul dialectic privește natura și societatea nu ca o acumulare întîmplătoare de fapte, fenomene, noțiuni rupte de altele sau independente unele de altele, ci în legătură lor reciprocă, în independența și condiționarea lor.

Istoria societății fiind înainte de toate istoria dezvoltării producției, a modurilor de producție, e limpede că studierea evoluției economiei reprezintă mijlocul de înțelegere a întregului proces de dezvoltare socială, temelia generală pentru aprofundarea istoriei politice, istoriei culturii, istoriei militare, a istoriei diplomației etc. Pentru elucidarea științifică a problematicii acestora folosirea istoriei economiei are un rol de prim ordin. Această idee este de fapt exprimată cu multă grijă de către F. Engels: "Cu cît domeniul pe care îl cercetăm se îndepărtează de cel economic și cu cît se apropie de domeniul purei ideologii abstracte, cu atît mai mult vom conștata că în dezvoltarea sa avem de-a face cu elemente întîmplătoare, cu atît mai multe zigzaguri va reprezenta curba sa" (K. Marx și F. Engels, Opere alese, vol. II, Ed. P.M.R., 1952, p. 465).

În același timp trebuie ținut seama că o cunoaștere temeinică a istoriei economiei naționale, presupune neapărat cunoașterea aprofundată a istoriei generale, întrucât dezvoltarea economiei are totdeauna loc într-un anumit ansamblu de împrejurări istorice interne și externe, de evenimente și fapte. Rezultă că, fără a fi o secțiune a istoriei generale, istoria economiei naționale este strâns legată de istoria generală. Dacă pentru istoria generală, studierea modului de producție reprezintă doar fundamentul general pentru înțelegere și mijlocul pentru explicarea celorlalte laturi ale dezvoltării societății, pentru disciplina Istoria economiei naționale studierea concretă a dezvoltării economice, a interacțiunii dintre forțele de producție și relațiile de producție, a dezvoltării și succesiunii modurilor de producție constituie obiectul de bază pentru cercetare.

Delimitând obiectul acesteia de alte discipline trebuie făcută și o altă precizare în legătură cu studierea forțelor de producție. Fiind o știință socială, studiază forțele de producție nu asupra laturii lor tehnice, ci în latura lor socială și anume din punct de vedere al caracterului lor și al interacțiunii dintre forțele de producție și relațiile de producție. Ea nu se poate confunda cu istoria tehnicii; din conținutul acesteia folosește doar o anumită problematică.

Definirea istoriei economiei Naționale ca știință, cere de asemenea lămurirea raportului dintre aceasta și economia politică. Economia politică este știința dezvoltării relațiilor sociale de producție, adică a relațiilor economice dintre oameni. Ea descoperă legile ce guvernează producție și repartitia bunurilor materiale ale societății omenesti pe diferitele trepte de dezvoltare. Economia politică fiind o știință teoretică, nu-și pune ca sarcină să studieze procesul istoric al dezvoltării societății în toată diversitatea sa concretă, chiar dacă apelează la elemente istorice. Ea sintetizează noțiunile fundamentale despre trăsăturile esențiale ale fiecărui sistem de economie socială.

Istoria economiei naționale este o știință ..., cu o problemă vastă și complexă, care studiază faptele istorice în domeniul dezvoltării economice de-a lungul timpului. Această

studierea însă, nu reprezintă o simplă adunare de material, ci materialul concret este analizat în lumina legilor economice descoperite de economia politică. Rezultă de aici necesitatea cunoașterii economiei politice pentru analiza istoriei economiei Naționale. În același timp reliefăm că economia politică găsește în Istoria economiei naționale expunerea istorică concretă a evoluției economice, indispensabilă pentru înțelegerea dezvoltării economice și descoperirea legilor ei atât generale cât și specifice.

Istoria economiei naționale este strâns legată și de geografia economică, de științele juridice, în măsura în care abordează diferite aspecte pe plan istoric din obiectul acestor științe ca: repartizarea teritorială a forțelor de producție, legislația economică în diferite perioade istorice etc. Rezultă din ultima subliniere că studiază în același timp influența exercitată asupra dezvoltării economice a societății de către elementele suprastructurii, cum sînt formele politice și de stat, normele și instituțiile juridice, ideologia socială care domină în societate, acestea putînd ajuta sau frîna dezvoltarea economică.

În concluzie, la obiectul disciplinei noastre lată o problemă largă și complexă, legături multiple și absolut indispensabile cu celelalte științe sociale. Evident că această știință, nu reprezintă o simplă însumare de material de cronică, de date statistice și fapte politice, de evenimente și întâmplări nesemnificative, ci dimpotrivă, ea studiază cele mai importante, am putea spune vitale și efective manifestări economice ale societății, în complexul logic, multilateral și contradictoriu al unei epoci istorice date.

METODA DE CERCETARE A ISTORIEI ECONOMIEI NATIONALE

Orice disciplină nu poate fi studiată științific fără o metodă riguroasă. Concepția materialistă a istoriei ca metodă de cercetare și de expunere a dărâmat construcțiile de ordin metafizic și teologic care reduceau la concepte istoria, a lărgit cunoașterea vieții și a istoriei, a arătat că forțele economice, nu forțele individuale conduc istoria și transformă societatea. Ea ne ajută să găsim explicații evenimentelor politice dincolo de suprafața lucrurilor, în natura raporturilor de producție, să explicăm coincidența marilor perioade istorice cu perioadele de mare dezvoltare economică.

Metoda materialismului istoric reprezintă concretizarea metodei dialectice aplicate la viața socială a multimilionarilor de producători, la dezvoltarea societății. Materialismul istoric dă firul conducător în cercetarea și înțelegerea fenomenelor economice, a legilor dezvoltării și schimbării acestor fenomene și procese.

Concretizată la studiul Istoriei economiei naționale, metoda materialismului istoric înseamnă studierea modurilor de producție care se succed de-a lungul timpurilor, studierea relațiilor de producție împreună și în strânsă interacțiune cu forțele de producție, ca și studierea influenței exercitate asupra dezvoltării economice de o serie de elemente ale suprastructurii.

Pentru a indica aspectele esențiale, determinantele cauzale și legile procesului istoric, este nevoie de un criteriu de deosebire a esențialului de neesențial, a cauzei de condiție. Or, tocmai judecățile de valoare sînt acelea care, procedînd selectiv, stabilesc granița dintre esențial și neesențial, dintre cauză și condiție, care deosebesc ceea ce este necesar de ceea ce este întâmplător.

Obiectivitatea cunoașterii istorice nu se poate realiza în afara valorificărilor subiective, deoarece orice progres cognitiv se îndeplinește cu ajutorul subiectului. Deși, în mod evident, nu toate valorificările subiective sînt adevărate, există

valorificării ale trecutului care coincid cu dispunerea reală a valorilor istorice. Materialismul istoric furnizează cercetării istorice tocmai aceste criterii de selectare și apreciere a faptelor și evenimentelor obiective din trecut, deoarece nu se întemeiază pe premise arbitrare, ci pleacă de la oameni reali, de la "procesul lor real de dezvoltare care poate fi observat pe cale empirică și are loc în condiții determinante". (vezi K.Marx și F.Engels, Opere, vol.3, Editura politică, 1962, p.27).

În legătură cu aceste idei centrale, disciplina - Istoria economiei naționale, pentru a avea un tablou veridic al evoluției în timp, toate fenomenele ce le cercetează, le analizează în timp ca un rezultat al muncii creatoare a colectivităților "Oamenii - scrie Marx - dispun în mod liber de forțele de producție - care constituie baza întregii lor istorii - căci orice forță de producție este o forță dobândită, produsul unei activități anterioare.

...Prin simplul fapt că fiecare generație nouă găsește forțe de producție dobândite de generația anterioară, care-i servesc drept materie primă pentru o producție nouă, se crează în istoria oamenilor o înlanțuire, ia naștere istoria omeniirii". (K.Marx și F.Engels, Opere alese, în 2 volume, vol.II, București, E.S.P.L.P., 1955, ed.a II-a, p.482). Deci, fiecare generație moștenește din trecut nu numai forțele de producție ci și o serie întreagă de rezultate concrete ale dezvoltării istorice precedente care condiționează desfășurarea ulterioară a societății.

Activitatea creatoare a unei generații - menționează tot K.Marx - "... este condiționată în parte de cooperarea cu cei vii, în parte de folosirea muncii celor care au trăit în trecut" (Capitalul, vol.III, p.I., 1953, p.117). Așadar în activitatea lor oamenii nu o iau mersu de la început, nu crează ceva din nimic, ci pleacă totdeauna de la premisele pe care le oferă patrimoniul imens al trecutului - tradiția. În toate momentele decisive, creatorii viitorului s-au întors spre un trecut mai mult sau mai puțin autentic, care li se părea relevant. Toate proiectele de viitor au presupus o cercetare a trecutului, o modelare a acestuia și deci o perfecționare. Tradiția poate fi comparată cu ereditatea socială, ea este tot atât de necesară

progresului social pe cît este de evidentă ereditatea biologică. În definitiv tradiția nu înseamnă altceva decît evoluția după legi proprii. Desigur, cînd ne referim la tradiție, subliniem totdeauna latura sa înaintată - necesară. Rolul progresist al tradiției constă în preluarea transformărilor înnoitoare și în favorizarea înnoirilor viitoare ale omenirii. Negarea marelui experiențe ar însemna lipsirea progresului de unul din factorii săi esențiali. Bineînțeles absolutizarea ar dăuna și ea, ar minimaliza elementul nou fundamental - progresul.

Fiind o știință istorico-economică concretă, Istoria economiei naționale tratează în mod cronologic un amplu tablou faptic al dezvoltării modurilor de producție din cele mai vechi timpuri și pînă astăzi, cu luarea în considerare a particularităților în fiecare epocă dată. Însăși munca titanică a marilor gînditori - Marx, Engels, Lenin, care în genialele lor opere s-au sprijinit pe cunoașterea profundă, multilaterală a faptelor economice, ne arată cît de importantă este studierea materialului faptic.

Rolul gîndirii în știința istorică este cu atît mai important, cu cît în istorie nu se poate aplica experimentul. K.Marx în "Capitalul" preciza că, în analiza formelor economice reactivii și microscopul sînt înlocuiți cu puterea abstracției. Studiarea raporturilor sociale, cercetarea diferitelor evenimente și procese istorico-economice din trecut despre care s-au păstrat informații necesită separarea în gîndire și analizarea diverselor laturi și momente ale fenomenelor istorice. Sintetizarea rezultatelor obținute permite cunoașterea proceselor istorice concrete în complexitatea lor, a unității în toată diversitatea.

Gîndirea materialistă marxistă dezvăluie conexiunea evenimentelor istorico-economice, legăturile fiecărui eveniment cu condițiile de loc și timp în care s-a produs. Totodată, prin reflectarea legăturilor cauzale cu evenimentele ulterioare, a legăturilor dintre evenimentele succesive, se înlesnește cunoașterea esenței fenomenelor istorice, a rolului lor în transformările sociale. Pe această linie, în "Capitalul", așa cum subliniază Lenin, Marx utilizează în mod unitar în analiza orîndui-

rii capitaliste, atât metoda logico-teoretică, cât și metoda de investigație istorică. Metoda istorică marxistă este adversarul neîmpăcat al apriorismului și al fenomenologiei. Desigur Istoria economiei naționale prin metoda sa nu se mărginește la o simplă acumulare de fapte, date sau descrieri, fenomene izolate unele de altele. Dimpotrivă, faptele trebuie expuse nu la întâmplare, ci descoperind și analizând legătura lor internă, interpretând marile transformări ale dezvoltării societății descifrând sensul în care acționează legile obiective ale dezvoltării societății.

Această metodă pe lângă că analizează în adâncime fenomenele, impune examinarea atentă în mișcarea, schimbarea și dezvoltarea lor din punct de vedere al apariției și dispariției lor. Procesul de dezvoltare trebuie privit ca o mișcare progresistă și ascendentă, ca o trecere de la o stare veche la una nouă calitativă, ca o evoluție de la simplu la complex, de la inferior la superior. În acest proces se înregistrează desigur o permanentă luptă de înnoire, factori și tendințe contradictorii.

În analiza dezvoltării societății, un sprijin prețios este dat și de teoriile economice. Cunoașterea gândirii economice permite înțelegerea mai clară a spiralei transformărilor din marele organism economic-societate. Între gândirea economică și cea politică este o reciprocă proiectare. Interacțiunea dintre politică și economie există continuu, viața economică determină instituțiile politice. La rândul lor instituțiile politice influențează viața economică. Ele contribuie la dezvoltarea acesteia vieți, sau o împiedică. Primul caz nu este de loc uimitor deoarece un anumit sistem politic este creat tocmai pentru a contribui la dezvoltarea forțelor de producție. Al doilea caz nu contrazice experiența istorică care arată că, de îndată ce sistemul politic respectiv încetează să corespundă stării forțelor de producție, de îndată ce se transformă într-o piedică în calea dezvoltării, el începe să meargă spre decădere și pînă la urmă este înlăturat. Mai mult, acest caz confirmă că economia domină politica, că dezvoltarea forțelor de producție o ia înaintea elementelor politice.

Dezvoltarea istorică ne mai demonstrează că înaintarea



În timp nu se efectuează întotdeauna lin. Dimpotrivă, pe o m. treaptă a dezvoltării, forțele materiale de producție ale societății vin în contradicție cu relațiile de producție existente sau - ceea ce este expresia lor juridică - cu relațiile de proprietate înăuntrul cărora ele se mișcase pînă atunci. Din forme de dezvoltare ale forțelor de producție, aceste relații se transformă în elemente de estompare. Atunci se deschide o epocă de revoluție socială.

Studiind dezvoltarea modului de producție, este necesar în același timp să dezvoltăm însăși legitatea, cauzele schimbării istorice a fundamentului economic al societății, ca și al suprastructurii, să arătăm concret, istoric, acțiunea legii concordanței relațiilor de producție cu caracterul forțelor de producție.

În conformitate cu principiile generale ale materialismului istoric, în elucidarea problemelor legate de metoda științei istoriei economiei naționale, de o covârșitoare însemnătate este aplicarea unei metodologii strict-specifice care să permită proiectarea raportului dintre general și particular, înțelegerea exactă a fenomenelor interne dintr-o anumită etapă și nu copierea mecanică a unor elemente istorico-economice din exterior.

Dintre principiile metodologice uzitate de istoria economiei naționale pentru reconstituirea științifică a evoluției economice a poporului nostru menționăm:

1. Principiul rolului determinant al existenței sociale asupra celorlalte forme ale vieții, care reprezintă axul central, motor al modului de cercetare a istoriei. Acest principiu al primatului producției materiale nu exclude, ci presupune influențele pe care le exercită uneori deosebit de puternic diferite forme ale suprastructurii asupra economiei.

2. Studierea concretă a ansamblului fenomenelor. Elementele și procesele componente ale economiei sînt examinate în mod concret, prin prisma formelor lor de manifestare și într-un cadru istoric determinat. Principiul acesta impune respectarea strictă a adevărului istoric.

3. Importanță considerabilă are și principiul contextului

social-politic general. Cercetarea fenomenelor economice nu se poate face cu rezultate pozitive fără a avea în vedere permanent împrejurările sociale și politice interne și externe, influența complexă a acestora asupra factorilor economiei, modificările provocate de ele.

4. O cerință principală a metodologiei acestei științe este studiarea evoluției economice pe teritoriul întregii țări, în unitatea organică a activității materiale a poporului român, indiferent de modificările arbitrare politico-administrative suferite în decursul timpurilor.

5. Folosirea metodei comparative pentru analiza și definirea valerilor, proceselor și fenomenelor istorico-materiale, urmărindu-se prin aceasta determinarea elementelor particulare, individualizarea lor în cadrul contextului general al marilor transformări.

6. Alt principiu metodologic, cerut în mod deosebit de științele cu caracter istoric îl reprezintă acel al dezvoltării istorice. Fenomenele și procesele istorico-economice e necesar a fi studiate în condițiile concrete ale apariției și evoluției lor, a dezvoltării și destrămării lor.

7. Istoria economiei se folosește de principiul periodizării, ceea ce presupune stabilirea riguros-științifică a perioadelor principale cronologice ce se nasc din însăși evoluția economică în timp, intervale care în componența lor surprind istoria de la primele începuturi și pînă astăzi. În acest sens periodizarea istoriei noastre naționale nu corespunde întru totul cu a istoriei universale. Istoria țării noastre pe lîngă o sumă de elemente comune cu a altor state cunoaște importante elemente specifice.

8. Un alt principiu al metodologiei materialiste ce se respectă prin aplicarea sa în tratarea istoriei economiei naționale este al poziției de clasă și de partid în cercetarea și expunerea problematicei.

Numai prin unitatea acestor principii metodologice avem posibilitatea să analizăm multitudinea de fenomene istorico-economice din epoca comunei primitive și pînă în contemporaneitate, să urmărim marile transformări și progrese petrecute pe stră-

vechiul pământ românesc.

Datorită marilor progrese ale științelor despre univers cunoașterea lumii pe dimensiunea spațială a luat, în timpurile noastre proporții înainte înimaginabile. Cunoaștința omului civilizat nu se poate limita numai la coordonata spațială a existenței, ci solicită totodată și elucidarea elementelor temporale, a elementelor ce ancorează istoria în timp. Dimensiunea istorică este o condiție sine qua non a evoluției social-economice, a oricărei activități create.

Urmărirea progresului și a înaintării societății care studierea istoriei a însăși producătorilor bunurilor materiale, a maselor de oameni care constituie forța de producție principală. Pentru a avea o istorie economică a României, o istorie care să trateze problemele cheie - trebuie ținut seama de factorul popor, factor neglijat în trecut aproape pe de-a-ntregul și în mod conștient de către unii istorici burghezi. Din moment ce în studiile istorice din trecut nu era evidențiată lupta maselor, frământarea celor mulți, creația, modul lor de viață, de organizare, nu putem afirma că avem o istorie a României. În legătură cu aceasta, extrem de plastic s-a exprimat N. Bălcescu într-o lucrare, spunând că: "... nu oamenii sînt ai pămîntului, ci pămîntul este al oamenilor".

Temelia înțelegerii acestui proces în societatea bazată pe clase antagoniste o constituie teoria marxist-leninistă a luptei de clasă. Fără răsturnarea revoluționară a orînduirii perimate nu este posibilă nici dezvoltarea economiei naționale, nici progresul rapid în viața spirituală a societății. Nu întîmplător K. Marx a numit revoluțiile "locomotive ale istoriei". La fel și N. Bălcescu releva pregnant că izvorul progresului istoric este lupta de clasă a asupriților împotriva asupritorilor. "Istoria omenirii - scria marele democrat - nu se înfățișează decît lupta necontenită a dreptului în contra tiraniei, a unei clase dezmoștenite în contra uzurpatorilor ei... lupta fără sfîrșit, se urmează încă în timpurile de azi și se va urma pînă cînd nu va mai fi umbră de tiranie, cînd popoarele n-o fi întregite în drepturile lor și egalitatea n-or domni în lume". În aceeași ordine de idei Bălcescu mai amintea: "În zadar veți în-

Genunchia și vă veți ruga pe la porțile împăraților, la ușile ministrilor. Ei nu vă vor da nimic, căci nici nu vor, nici pot. Fiți gata dar, a o lua voi, fiindcă împărați, domni și boieri pământului nu dau fără aceea ce le smulg popoarele".

Din toate cele expuse pînă acum pe linia metodei, decurge limpede că sarcina celor care studiază Istoria economiei naționale este ca materialul istoric - economic concret cules și analizat să fie încheșat pentru fiecare epocă în parte într-un tablou de ansamblu al dezvoltării economice, ca un sistem determinant de relațiile de producție ce caracterizează epoca istorică respectivă și să înfățișeze totodată o trecere de la o orînduire la alta. Așa cum a demonstrat V.I. Lenin, analiza relațiilor sociale materiale face imediat posibilă sesizarea, constatarea elementului de repetare, regularitate și generalizare a stărilor de lucruri din diferitele țări, în cadrul unei singure noțiuni fundamentale, aceea de formație socială. Numai această generalizare a dat posibilitatea de a se trece la descrierea fenomenelor sociale, la analiza lor științifică, analiză ce scoate în evidență, de exemplu elementele care deosebesc o țară capitalistă de altă țară capitalistă sau reliefează elementele comune tuturor acestor țări. Rezultă că Istoria economiei naționale nu studiază probleme rupte de viață, ci probleme reale de cea mai mare actualitate.

În opoziție cu istoricii burghezi, istoricii bazați pe concepția materialistă examinează fiecare mod de producție ca o formă istorică, desvăluie caracterul contradictoriu și antagonic al relațiilor de producție în societatea bazată pe clase antagoniste, proiectează exploatarea omului de către om, înfățișează lupta de clasă în interiorul societății și inevitabilitatea doborîrîi revoluționare a orînduirilor bazate pe exploatarea. Istoricii marxisti contrapun toate acestea cu superioritatea zdrobitoare a orînduirii socialiste față de orînduirile anterioare.

Pentru a ascunde caracterul îngust de clasă al istoriei economiei naționale burgheze, se urmărește de apologeții burgheziei a se da faptelor istorice aparență de "obiectivitate" și de "imparțialitate" prezentînd istoria nu ca o știință

de clasă, ci deasupra claselor. În condițiile capitaliste și în mod deosebit în imperialism, obiectivismul burghez este una din armele prin care se încearcă de fapt apărarea voalată a intereselor marelui capital.

Știința istoriei economiei naționale, este profund legată de lupta din societate bazată pe clase antagoniste. Marxism-leninismul știe că aceasta are un pronunțat caracter de clasă și de partid. De aici rezultă de fapt existența nu a unei singure posibilități de tratare a economiei naționale, valabilă pentru toate clasele, ci mai multe și anume: istoria burgheză idealistă a economiei naționale, istoria proletară materialistă a economiei naționale.

În aceste condiții se pune întrebarea legitimă - este care posibil să existe o istorie a economiei naționale obiectivă, imparțială, care să nu se teamă de adevăr? Fără îndoială că răspunsul este pozitiv. Această istorie obiectivă, este realizată de pe poziția maselor, a multimilionarilor de producători. De ce răspundem noi sub această formă la întrebarea pusă? Deoarece, clasa producătoare, muncitoare, urmărește deschis lichidarea oricăror forme de rânduială inumane. Interesele ei se contopesc cu interesele celor mai largi mase. Marx și Engels vorbind de întronarea sistemului echitabil dintre oameni prin revoluție demonstrau că "proletarii n-au de pierdut prin revoluție decât lanțurile".

Spiritul partinic al istoriografiei marxiste se bazează pe premiza că adevărul istoric obiectiv este independent de interesele diferitelor clase și partide, interese ce nu concordă întotdeauna cu dorința de a dezvălui realitatea. Concepția materialistă a istoriei arată că însăși acțiunea legilor sociale obiective a făcut ca clasa muncitoare, să devină clasa cea mai înaintată și singura consecvent revoluționară, ale cărei interese coincid cu direcția dezvoltării societății și căreia îi revine misiunea istorică de a conduce lupta pentru progresul omenirii. Tocmai de aceea istoriografia marxistă se situează deschis pe punctul de dezvăluire a adevărului istorico-obiectiv, în descoperirea și în aprofundarea evoluției obiective a dezvoltării sociale.

"Materialismul - sublinia V.I.Lenin - implică, ca să zicem așa, spiritul partinic, care ne obligă, ca la aprecierea unui eveniment, să ne situăm în mod deschis și fățis pe punctul de vedere al unui grup social" (Opere complete, vol. I, 1963, Ed. Pol. p. 403). Spiritul partinic al istoriei economice a României este profund estil concepției istorice așa numite prezentiste, care neagă existența adevărului istoric obiectiv. Partinității marxist-leniniste îi este străin conștientismul. Istoriografia materialistă combate pretențiile istoriografiei ne-marxiste de a se situa în afara și deasupra claselor. Acest lucru nu este posibil. Un exemplu clasic de aplicare a acestor idei, de aplicare a metodei materialismului istoric la studiul istoriei economiei și-a găsit întruchipare în genialele lucrări ale teoreticienilor marxism-leninismului. Din rândul acestor opere amintim: "Capitalul" operă celebră, de însemnată economică, istorică și filozofică, "Luptele de clasă din Franța" de K. Marx, "Situația clasei muncitoare din Anglia", "Problema țărănească din Franța și Germania" de F. Engels, "Despre relațiile sociale din Rusia", "Problema agrară din Rusia la sfârșitul secolului al XIX-lea", "Dezvoltarea capitalismului în Rusia" de V.I. Lenin și altele.

Alt aspect important privitor la metoda istoriei economiei naționale se referă la aria de cercetare. În acest sens menționăm că ar fi greșit să concepem această știință ruptă de istoria celorlalte popoare căci ar contraveni adevărului istoric. Dimpotrivă, e necesar a se studia istoria economiei României în strânsă legătură cu istoria celorlalte popoare și înainte de toate cu a popoarelor vecine. De asemenea istoria economiei naționale nu o putem rupe de istoria economică a Europei, ca și în general de istoria mondială.

În soluționarea științifică a unei corelații veridice între general și particular în istorie, un loc important l-a avut punerea în lumină a trăsăturilor specifice ale istoriei României. Istoria României, ca istorie europeană în general și sud-estică în special, scoate la iveală complexul de identitate și similitudini pe care le întâlnim în istoria țării noastre și în istoria celor mai multe țări europene. Însă, și în raport cu

Europa în general și cu sud-estul european în special, istoria României se caracterizează prin forme specifice sub care se manifestă și se prezintă structura socială și economică, instituțiile politice, monumentele de artă și cultură fără cunoașterea cărora nu s-ar fi putut dațui o istorie cu adevărat națională. În acest scop, așa cum se menționează într-un tratat anterior, s-a impus realizarea a două deziderate de mare răspundere:

a) Identificarea atentă și valorificarea critică a tot ceea ce a fost elaborat, folosirea a ceea ce a fost progresist, înaintat și de preț.

b) Dezvăluirea și eliminarea categorică a tot ce a fost tratat eronat, antiștiințific și reacționar în trecutul cercetărilor istorico-economice.

Aplicarea ambelor cerințe obligă la o mare responsabilitate de selectare judicioasă, care în esență reprezintă o componentă de seamă a surselor de informare și în final de dațuire a istoriei economiei. În sensul enunțat pe drept cuvânt I. Pușcariu evidențiază ideea de uriașă răspundere a istoricului spunând că acesta ... "e dator să examineze urmele istorice cu sonda criticii cele mai severe, dar... să nu cadă în patima scepticismului d'a dificultă cu orice preț antichitățile și tradițiile naționale (sublinierea noastră).

Ca metodă procesul selectării determină ca analiza și prezentarea vie istorică să țină seama de tot ceea ce gândirea românească a elaborat referitor la înaintarea și perfecționarea "drumului economic", care în conținutul lui filtrează procesul marilor și interminabililor căutări. Abordarea ce se efectuează nu reprezintă o preocupare limitată, închisă la un cerc de probleme, ci una adânc angajată, militantă.

IZVOARELE SI ISTORIOGRAFIA ISTORIEI ECONOMIEI NATIONALE A ROMANIEI

A. IZVOARELE. Analiza aprofundată, lucidă, critică, făcută de pe pozițiile veritabilelor interese ale științei determină imperios cunoașterea tuturor filozofelor, dovezilor care concurează la elaborarea cât mai veridică a istoriei.

Pentru alcătuirea Istoriei Economiei României o stringentă problemă ce se pune este aceea a IZVOARELOR, cu alte cuvinte a dovezilor nescrise și scrise. Izvoarele oglindesc într-un fel sau altul realitatea istorică obiectivă, ele însăși fiind fenomene, fapte ce au o existență independentă de conștiința istoricilor. Izvoarele istoriei sînt monumentalele rămășițe materiale lăsate de fapte precum și documentele despre care A.D. Xenopol în "Principiile fundamentale ale istoriei", scria că sînt: "nicioanele răsărînte de inteligență cunească și păstrate prin mijlocul scrisoarei".

În cercetarea și reconstituirea istoriei vechi, arheologia ocupă un loc dintre cele mai importante. Ea scoate de sub trecutul secolelor, cele mai palpabile elemente de cultură materială, vestigiile istorice ale unor îndepărtate epoci. Operînd pe un plan vast, studiînd cele mai detaliate laturi ale vieții economice, reușește să aducă informații unice, diferite și substanțiale. Prin scoaterea la iveală a vestigiilor trecutului îndepărtat, putem reconstitui în mare parte tabloul străvechii vieți social-economice, tablou ce preocupă imens istoria economică.

Din rîndul dovezilor, a izvoarelor nescrise, trebuie în primul rînd amintite resturile mijloacelor de muncă folosite de oameni, din cele mai vechi timpuri. În resturile mijloacelor de muncă se mai adaugă acelea ale obiectelor de muncă, ale locuințelor, obiectele casnice - la un loc definind veridic străvechea civilizație materială. Toate acestea au o deosebită însemnătate pentru cunoașterea trecutului îndepărtat. E. Marx, menționînd în "Capitalul" (vol. I, ed. 1960, p. 209) importanța materialului arheologic pentru istorie, amintea că: "Aceași importanță pe care o are forma resturilor de oase pentru cunoașterea speciilor de animale dispărute, o au și resturile mijloacelor de muncă pentru

aprecierea formațiunilor economice dispărute ale societății".

Din cadrul culturilor materiale, scoase la suprafață cu ajutorul arheologiei, un rol important îl deține ceramica. Aceasta are marea calitate de a fi un izvor nemijlocit. "Nimic ca ceramica - spunea Grigore Tocilescu - nu înlesnește a urmări prin epoci înaintările progresive ale inteligenței unei societăți, a unui popor și măsura aplicării omului contra (în direcția - a.n.) lucrurilor artistice".

Un merit deosebit pe linia studierii materialului arheologic în țara noastră revine lui Cezar Bolliac, Al. Odobescu, Gr. Tocilescu și V. Pîrvan, care pot fi considerați adevărați pionieri în studierea materialelor arheologice. Cu mari sacrificii au pus bazele arheologiei românești, au elaborat lucrări de mare însemnătate. Dintre acestea amintim în mod aparte lucrarea lui Al. Odobescu "Istoria Arheologiei" și lucrările lui V. Pîrvan "Getica" și "Dacia".

În timpul regimului burghezo-moșieresc, arheologia a fost frînată în dezvoltarea ei, lipsindu-i mijloacele materiale pentru a reconstitui pe larg trecutul țării noastre. Capitalismul a acumulat multe valori materiale și culturale, dar el nu le putea folosi în propriile sale interese. Cu toate că a dat un imbold necunoscut pînă atunci dezvoltării forțelor de producție, în multe cazuri capitalismul nu a înțeles necesitatea sprijinirii unor variate domenii ale științei. Abia în zilele noastre s-a acordat arheologiei importanța cuvenită.

Paralel cu vasta cultură materială antică importantă covîrșitoare în reconstituirea trecutului, pentru punctarea evoluției economice, o dețin semnele monetare. Istoria economică face apel în mod riguros la numismatică, care ajută la înțelegerea cît mai justă a multiplelor fenomene materiale. Semnele monetare și răspîndirea lor oferă date prețioase asupra istoriei comerțului și asupra relațiilor economice, dau informații de mare conținut asupra tehnicii baterii monedei deci și de dezvoltare a producției metalurgice.

Un răspuns important în descifrarea trecutului este constituit folosirea materialelor scrise. Pe măsură ce oamenii au deprins îndemînarea de a scrie, ei ne-au lăsat inscripții pe

piatră și cărămidă. Monumentele epigrafice, cu toate limitele și particularitățile lor sînt de o reală însemnătate, sînt un izvor de excepțională importanță pentru istoria veche. Autorul lucrării "Getica", V. Pîrvan, a lucrat la reconstituirea vechii noastre societăți (și în special pentru teritoriul Dobrogei) cu ajutorul epigrafiei. Ulterior alți istorici cu ajutorul acestei discipline istorice au elaborat vaste studii care au lămurit o problemă variată legată de trecutul Daciei române.

Din rîndul izvoarelor scrise, amintim pentru mai tîrziu folosirea documentelor scrise pe pergament și apoi pe hîrtie.

Deosebit de prețioase dintre vechile izvoare scrise despre teritoriul, populația și istoria noastră economică sînt acelea a unor gîndiri și scriitori ai lumii antice, ca: Herodot din Halicarnas, denumit și "Părintele istoriei", care în a sa Historiae face referiri și la ținuturile pontice. După Herodot, stiri importante pentru teritoriul de la gurile Dunării, din jurul Mării Negre și de la nordul Dunării deținem de la Tucidide; Polibi; Diodor Sicilianul; Pompeius Trogus; Cornelius Tacitus; Arrian din Nicomedia; Dio Cassius; sau Iordanes care în lucrarea "Getica" face referiri substanțiale la geto-daci.

Stiri, în parte exagerate găsim la exilatul din Tomis poetul Ovidius Naso, în lucrările sale Tristia și Pontica. Uneori referiri răzlețe mai depistăm în opera poetică a lui Horatiu, Martial, Statius și la prozatorul Pliniu cel Tânăr.

De un ajutor real sînt și stirile istorice, pentru perioada de trecere la feudalism, care provin de la Ammianus Marcelinus; Priscus din Panion; Ioannes Lydus, Procopios din Caesarea; Maurikios cu al său "Strategicon" și alții.

În fine, pentru că aștem la autorii străini și a nu fragmenta această idee, amintim ca importante, pentru orînduirea următoare, feudală, documentele emanate din diferite cancelarii în special a statelor vecine, dar și a unor state mai îndepărtate.

Prețioase mai sînt notele și descrierile unor călători străini, diplomați, militari, misionari, comercianți care dau

chiar și amănunte despre viața economică din statele române. Dintre aceste izvoare amintim în deosebi acele descrieri a lui Silvio Enea Piccolomini; Giovanni Antonio Magini; Marco Bandini; Niccolo Bardi, Giovanandrea Gromo și alții.

Tot atât de prețioase și poate chiar mai importante sînt în același timp vechile documente emanate din cancelariile voievozilor, domnilor sau principilor din Moldova, Țara Românească și Transilvania. Acestea, ca acte pămîntene, ne ajută imens la înțelegerea unor evenimente și prefaceri social economice ale timpului respectiv. În scopul cunoașterii și folosirii acestor unicate au fost tipărite colecțiile de documente: Hurmuzachi, Bogdan, Veres, Iorga, Uricariu, etc. În ultimul deceniu Academia R.S.R. a publicat un corpus de documente, în serii speciale pentru Transilvania, Moldova și Țara Românească.

Documentele propriu zise sînt izvoarele de bază ale cercetării istorice. Aceste izvoare, valoroase prin caracterul lor nemijlocit și cu rol primordial în ansamblul istoric, se împart în izvoare interne și externe. Documentele ca materiale scrise, oferă un mare avantaj prin conținutul și aria lor de idei față de materialele arheologice. Ele cuprind variate și ample idei, știri și fapte în majoritate datate exact. Cu toate că uneori exprimă în mod subiectiv diferite acțiuni există posibilitatea ca acestea să fie analizate riguros. Tot din rîndul izvoarelor scrise menționăm cronicile păstrate din vechime, diferite lucrări de statistică ca urbarii, conscripții sau catagrafii.

Desigur că izvoarele pe care le avem la îndemînă pentru a realiza o istorie economică științifică necesită o prelucrare atentă, critică, cu foarte mare discernămint.

Istoriografia modernă a realizat progrese enorme în ce privește abundența materialului și tehnicitatea cercetării. Antropologia arheologia, lingvistica, filologia ca și paleografia, toponimia, numismatica, epigrafia, diplomatica, sigilografia, heraldica și altele pun la dispoziția celor care cercetează istoria economică a patriei noastre un material imens. Alături de acestea un izvor important ce contribuie la elucidarea veri-

dică a unor elemente, la lămurirea evoluției și perfecționării unor unelte de producție, sisteme de muncă etc., îl dețin și elementele Raica din pictura iconografică veche românească.

Paralel cu toate acestea, pentru o tratare cât mai realistă, științifică a problemelor ce le analizează istoria economică se mai face apel și la datele economiei politice, a dreptului, istoriei literaturii, istoriei tehnicii, chiar ale biologiei și geologiei (pentru preistorie). Rezultă, că o adevărată istorie a economiei naționale nu poate fi întocmită decât pe baza unei multitudini de izvoare, din al căror conținut corelat și puternic ancorat în realitățile epocii, studiat pe baza tezelor materialiste despre societate se realizează organic istoria poporului nostru.

Prin studiul științific al tuturor documentelor voluntare s-au involuntare puse la dispoziția noastră se exercită critica istorică. Aceasta - critica istorică reclamează din partea istoricului și economistului SAGACITATE și METODA. Critica istorică este o condiție sine qua non a istoriografiei economice,

Fără exudiție și critică istorică, nu poate exista interpretare istorică. Dincolo de relațiile istorico-economice cercetătorii trebuie să caute fapte exacte lipsite de influență. Izvoarele sînt o condiție necesară, dar nu suficientă a istoriografiei. Istoriografie înseamnă în mod necesar interpretare. Interpretarea istorică poate fi concepută, fie ca explicare (ceea ce înseamnă cauzalitate, legitate), fie ca intuire și trăire.

Vorbind de izvoarele istoriei economice, reliefăm că nu se poate face o analiză istorico-economică, cu o interpretare științifică fără cunoașterea profundă a ideilor, însemnărilor și operelor clasicilor marxismului-leninismului despre care am referit. De un real folos sînt acele lucrări în care se fac referiri concrete la trecutul nostru istoric. În acest sens, în mod deosebit subliniem importanța manuscriselor lui K. Marx, apărute cu titlul "Însemnări despre România". (Edit. Acad. R. S. R., 1964).

Pe aceeași linie a izvoarelor scrise amintim și documentele P.C.R. și a statului nostru socialist, documente care oglindesc fidel marile transformări istorice, economice și sociale ce se petrec în zilele noastre, prin contribuția, hărnicia

și talentul tuturor oamenilor muncii.

B. ISTORIOGRAFIA. Literatura istorico economică românească este extrem de bogată. Ea conține totuși pe lângă lucrări de importanță majoră arhicunoscute nu numai pe plan intern dar și extern, lucrări subiective cu o tratare în care se analizau îngust drepturile maselor, lucrări în care s-a făcut apologia marii proprietăți a vechii și noii boierimi, a moșierimii și chiar a burgheziei. Pe această linie se înscriu de pildă lucrările lui C. Garoflid, care era mare moșier și un aprig apărător al marii proprietăți. De pe această bază susținea că: "Fu țăranul trebuie apărat împotriva moșierului, ci moșierul trebuie apărat împotriva țăranului". În studiile sale urmărea să demonstreze că, chipurile, sub direcția marilor proprietari și a arendașilor pe care îi denumea "adevărați pioneri agricoli" s-ar fi realizat "prospezitatea agricolă a țării". Tot Garoflid preconiza ideea că țăranii săraci și cei fără de pământ trebuiau să fie "ținuți pe loc" pentru muncă în celelalte gospodării (rețineți marile proprietăți). Alți istorici și economiști burghezi categoriseau luptele și frământările țărănești drept "reacționare", în timp ce proslăveau "genialitatea și capacitatea" burgheziei române.

În special între cele două războaie mondiale au fost propagate diferite "teorii" în slujba unor interese limitate, favorabile burgheziei și moșierimii. Unele "teorii" ale partidului național-țăranesc susțineau și preamăreau "mica proprietate agricolă înfloritoare", altele vorbeau despre un "stat țăranesc". Interesant este că acei ce propagau această idee vorbeau de un stat anticapitalist și antiliberal. Tot în această perioadă a fost mult propagată teoria "România, eminentă agricolă", teorie extrem de dăunătoare evoluției noastre economice. Gruparea liberală care propaga teoria "prin noi înșine" dimpotrivă, căuta să demonstreze "binefacerea" capitalismului, vorbea de "idealul social" la care poate rîvni societatea. Ștefan Zeletin în "Neoliberalismul" preamărea puterea societății dirijată de marile finanțe, urmărind să demonstreze că lupta de clasă ar fi anacronică.

Ideologia economică burghezo-moșierească în general ur-

măteă să escamoteze racilele și contradicțiile existente, să propage ideea că orînduirea burgheză este imuabilă.

În opoziție cu cei ce-au falsificat realitatea în istoriografia țării noastre deci și în cea economică, au existat chiar în regimurile trecute patrioți ce au înfățișat cu dragoste istoria patriei, care au cultivat sentimentul de mîndrie pentru geniul poporului. De pildă în secolul al XVII-lea Gr. Ureche (1590-1647), Miron Costin (1633-1691), Nicolae Milescu (1636-1708), Constantin Cantacuzino (1650-1716) și alții, au desfășurat o rodnică activitate de cronică în care găsim și valoroase elemente economice. În secolul al XVIII-lea au fost de asemenea elaborate lucrări extrem de importante de către Dimitrie Cantemir (1673-1723), Ion Neculce (1672-1746), Mihail Cantacuzino (1723-1790) și alții. Lucrarea care cuprinde cele mai multe elemente istorico-economice este "Descrierea Moldovei" scrisă de Dimitrie Cantemir la cererea Academiei din Berlin al cărui membru era. Această lucrare istorico-economică, geografică și etnografică este una din cele mai bune, complete și documentate despre Moldova acelor timpuri.

În secolul al XIX-lea și primele decenii ale secolului al XX-lea istoriografia românească se îmbogățește cu alte prețioase lucrări care au contribuit la lămurirea multor probleme ale dezvoltării noastre economice și politice. Gînditorii și militanții înaintați din această epocă n-au trecut indiferenți pe lîngă trecutul istoric fertil al țării, n-au neglijat tradiția.

Tradiționalismul sentimental și romanțios, conservator, i se opune de către gînditorii înaintați, analiza procesului istoric de dezvoltare social-economică, pe etape succesive. Lucrările sînt întocmite într-o viziune nouă, optică de analiză se bazează pe o amplă cercetare economico-socială. Importanța dezvoltării forțelor de producție în societate, a proprietății și rolul ei, a succesiunii fazelor dezvoltării social-economice este adesea subliniată.

Remarcabilă este la N. Bălcescu (1819-1852) concepția sa despre istorie. De pildă, în "Istoria românilor sub Mihai Viteazul" precizează că "Misia istoriei este de ne arăta, a ne demonstra transformățiunea continuă, mișcarea progresistă a

omenirii, dezvoltarea simțămîntului și a vieții omenești, sub toate formele dinăuntru și din afară, în timp și în spațiu". Pe aceeași linie se înscriu ideile extrem de valoroase din opera "Puterea armată și arta militară de la întemeierea Principatului Valahiei pînă acum", în care se reliefează că: "O istorie adevărat națională ne lipsește. Ea zace sub praful cronicilor și documentelor contemporane. Toți cîți s-au îndeletnicit cu scrierea istoriei nu ne-au dat decît biografia stăpînitorilor. Nimeni nu ne-a reprodus cu acuratețe instituțiile sociale, ideile, simțămîntele, obiceiurile, comerțul și cultura intelectuală a vremurilor trecute. Cît de mare trebuință însă avem de o asemenea istorie... într-însa am vedea că drepturile sfinte ale oamenilor au găsit întotdeauna apărători într-această țară, că părinții noștri le-au cunoscut, le-au prețuit, s-au jertfit pentru ele".

În lucrările sale N. Bălcescu a înfierat cu toată tăria tirania, exploatarea, el a subliniat necesitatea întrenării dreptății. Aceste idei au fost puse și la baza operelor istorico-economice ca: "Despre starea socială a muncitorilor plasați în Principatele Române în deosebite timpuri", "Despre improprietărirea țăranilor", "Reforma socială la români", "Mersul revoluției în istoria românilor", "Chestiunea economică a principatelor Dunărene" etc.

Ca și N. Bălcescu a subliniat rolul maselor populare în istorie, Mihail Kogălniceanu (1817-1891). Astfel, în "Cuvînt pentru deschiderea cursului de Istoria Națională" la Universitatea noastră din Iași, acum mai bine de un secol, marele patriot spunea: "Pînă acum toți cei ce s-au îndeletnicit cu istoria națională n-au avut în privire decît biografia domnilor, nepomenind nimic de popor, izvorul tuturor mișcărilor și isprăvilor și fără de care stăpînitorii n-ar fi nimic. Mă voi sili să mă feresc de această greșală de căpetenie ci pe lângă istoria politică a țării, atît cît voi fi ajutat de documentele și tradițiile vechi voi căuta a vă da și o idee lămurită asupra stării sociale și morale, asupra obiceiurilor, prejudecăților culturii, negoțului și literaturii vechilor români". Sesizăm din conținutul acestor idei o optică istorică deosebită,

un crez pe care la aplicat permanent în lucrările de mare profunzime elaborate.

Trebuie de asemenea menționată contribuția unor economiști ca Dionisie Pop Marțian, P.S.Aurelian și alții care au făcut analize științifice asupra diferitelor laturi ale economiei naționale. D.P.Marțian în scurta sa viață a elaborat lucrări de mare conținut istoric-economic. El are meritul de a fi subliniat legătura ce există între economic și politic. "A cere ca să se scrie istoria economiei politice și a dezbate chestiunile economice cele mai principale ale unei țări, fără de a atinge chestiuni politice, este a cere absurdul. Nu există nici o chestiune în economia publică care să nu fie de natură politică".

Pe un plan deosebit P.S.Aurelian a elaborat prețioase lucrări din care rezultă permanentă grijă și dorință de ridicare și emancipare economică a tînărului stat român. Lucrările sale de analiză a trecutului reprezintă în același timp elemente de evidențiere a multiplelor posibilități de a înflori "știința, industria, agricultura și comerțul". Un exemplu de cercetare istorico-economică îl constituie volumul "Schițe asupra stării economice a României în secolul al XVIII-lea". Lucrarea monografică a urmărit pe de o parte a reliefa multiplele bogății ale solului și subsolului, sistemele de lucru cu formele predominante, experiența comercială și financiară, iar pe de altă parte stîrni un adevărat patos "pentru ridicarea țării". Această idee este expusă în mod categoric în altă vestită lucrare "Terra noastră . Schițe economice asupra României". Pentru edificare reținem nobilele sale idei care erau popularizate cu o grijă aparte. "Cea dintîi datorie a unui cetățean este de a-și cunoaște țara. A fi român și a nu cunoaște istoria și geografia României; forțele sale productive; starea sa economică; avuțiile naturale cu care este înzestrată este a dovedi o indiferență pentru cea mai sfîntă din datoriile unui adevărat cetățean" (sublinierea noastră).

Merite deosebite pe aceeași linie are și contribuția adusă de Ion Ionescu de la Brad (1818-1891), Bogdan P. Hașdeu, G.Barițiu. Din punct de vedere documentar istoriografia economică română a fost îmbogățită și de alți istorici ca: A.D.Xenopol (1847-1920), M-Iorga (1871-1940), I.Bogdan și Vasile Pîrvan care

au intrat definitiv în panteonul culturii naționale. Ei au scr. lucrări cu privire la istoria meseriilor, istoria comerțului, a unor orage, și așa mai departe.

A.D.Xenopol în cercetarea istorică a îmbrățișat o largă problemă economică-socială. Cu excepția lui N.Bălcescu și în parte a lui M.Kogălniceanu istoricii care au elaborat lucrări de sinteză pînă la el puneau accentul îndeosebi pe factorul politic, transformat în cheie a explicării fenomenului istoric. A.D.Xenopol se apleacă încă din tinerețe asupra problemelor istorico-economice, ajungînd la concluzia că fără studierea problemății economice și sociale, cercetarea istoriei nu este posibilă. Istoricul își propunea în mod programatic acest deziderat, mărturisind mai tîrziu că "pe mine mă interesase întotdeauna viața economică a societăților și în Istoria românilor introduceam pretutindeni, unde trebuia, cercetări în această îndreptare, fiind chiar cel dintîi care căutasem să pun în legătură dezvoltarea poporului român cu starea lui economică (Istoria ideilor mele, în "Studii și documente literare", vol.4, p.414).

Monumentala istorie a românilor datorată lui A.D.Xenopol este în acest sens într-adevăr un exemplu edificator. Peste tot, în mai fiecare capitol e relevat rolul economicului într-o etapă istorică. Xenopol, de fapt a declarat explicit că el a urmărit "a nu înca întreaga istorie numai în fapte politice. Sînt cel dintîi care am cercetat în tot lîngul istoriei românilor dezvoltarea boierimii, a producției, a bogăției țăranilor, starea țăranilor, așezămintele juridice, și sociale ca breslele, modul ocîrmuirii, starea financiară, moravurile și deprinderile, literatura lumească și bisericească, căutînd o formă și legătură asemenea dezvoltării cu mersul obștesc al poporului" (același lucrare p.396). Este o apreciere lucidă a ceea ce a adus nou opera sa în istoriografia națională.

De asemenea și marele istoric Nicolae Iorga în nenumărate lucrări cu caracter de istorie economică a relevat rolul deosebit al factorilor economici, cît și rolul maselor populare în analiza faptelor istorice, combătînd uneori atitudinea boierimii în lupta pentru îmbogățire și parvenire. În special sentimentele și opiniile sale față de societatea de la începutul acestui secol sînt o mărturie vizibilă împotriva exploatării.

Astfel, în 1906, deci în ajunul răscoalei din 1907. scria următoarele: "societatea de azi cuprinde o uriașă, cea mai uriașă nedreptate poate din cursul veacurilor ...; orice fibră nobilă din minte trebuie să se revolte când te gîndești că mulțimi harnice, destoinice, hune, se pierd prin oftica atelierelor, prin clorosa hîdelor poeți și grajduri de lucrători, prin pelagra cîmpiilor de porumb, pentru a hrăni toate viciile unor aventurieri, care nu pot exhiba de cele mai multe ori, ca o îndreptățire a stearcerii lor, decît vechi titluri perimate, decît hazardul moștenitorilor, decît îndrăzneala aventurii lor spoliatoare". În burghezda epocii sale el vede o "castă", o "șleahță" în care, într-o "scîrboasă tovărășie" stau la un loc nume domnești, nume plebeene, nume false, nume stîlcite, nume curate, nume murdare".

Combătînd stările nedrepte arăta că de fapt acestea nu sînt veșnice. Istoricul și umanistul Iorga arăta că o formă de viață socială nu e eternă: "ea se schimbă, se prefăce, evoluează. În măsura schimbării ce se petrece într-însa vechea bază slăbește". Treptat tot mai mulți oameni "își dau seama că trăiesc într-o formă îmbătrînită și uzată", care se clatină și atunci răspîndesc "o nouă formulă politică, religioasă, socială... prin care societatea se cîrmuiește mai înțelept, prin care munca se organizează și se răspîndește mai drept". În lumina acestor idei avansate se datoresc ca urmare a investigațiilor științifice lucrările intitulate: "Negotul și meșteșugurile în trecutul românesc", "Istoria comerțului românesc", "Istoria industriilor la români". În toate lucrările sale marele istoric a căutat să reliefeze efortul neîntrerupt al poporului nostru pe linia activității productiv-pasnice. Pe de altă parte, a dovedit contribuția românească la istoria universală și în special legătura cu popoarele învecinate. Aceste idei sînt prezentate pregnant și în lucrări cu privire la relațiile din trecut a țării noastre, cu Franța, Polonia, Serbia, Spania, Veneția, Ragusa, Rusia, Anglia, etc. Sinteză cuprinzătoare a rezultatelor acestor eforturi o constituie lucrarea în 3 volume: "La place des Roumains dans l'histoire universelle". Scopul acestei lucrări, mărturisit de însăși autor era: "de a statornici roîul românilor, de a le

distinge acțiunile în mișcarea cu caracter organic", menționând că astfel se aduce "o contribuție folositoare la această istorie universală".

N. Iorga a fost și un mare patriot. Prin ideile sale a chemat poporul român în lupta împotriva asupririi economice și politice de către fascismul german. Combătind teoria "România eminentă agricolă" și formula hegemonică a "spațiului vital german" spunea: "... Sacra formulă e simplă. Ești popor de agricultură inferioară, te închini la un stat care fabrică mașini și căruia îi este foame pe care nu și-o poate astîmpăra acasă și, din acel moment, faci parte din "spațiul vital" al lui, din care n-ai voie să ieși, orice convenție cu alții ai avea pentru vânzarea produselor tale agricole, fiindu-ți tot așa interzis și întemeierea unei noi industrii, iar pe cele vechi trebuie să le lichidezi imediat. Si firește primești și controlul producției. Economie politică este aceasta? O, nu, ci economia politică este un simplu camuflaj pentru aneierea politică".

Acum cînd urmărim aceste idei a marelui istoric, sîntem pătrunși de multe înțelegeri. Aceste idei drepte în sprijinul apărării poporului nostru de fascism, au nemulțumit atît pe agresori cît și apărătorii lor. Iorga pentru atitudinea patriotică, critică și curajoasă a plătit cu viața.

E necesar să evidențiem că la mulți economiști burghezi ca de pildă Virgil Madgearu, Mitiță Constantinescu, care au elaborat lucrări între cele două războaie mondiale găsim argumentată necesitatea industrializării țării, a asigurării independenței economice. În analizele efectuate asupra unor fenomene și stiri economice (deși din anumite unghiuri limitate) ei au folosit un vast material documentar, au tras și concluzii juste care astăzi pot fi apreciate. Cu toate acestea, trebuie menționat că, istoricii burghezi neavînd o concepție științifică, materialistă, despre lume, faptele nu puteau fi prezentate într-o analiză multiplă. În multe cazuri lucrurile erau doborîte de acțiunile unor personalități, element ce limita și restrîngea reală a marilor prefaceri. Evidențiind aceste lacune inerente epocii, nu trebuie uitată însă indicația leninistă care subli-

niasă că gânditorii și operele lor e necesar a fi apreciate în funcție de aceea ce au adus nou în comparație cu predecesorii lor. Or, din acest punct de vedere lucrările menționate reprezintă un prețios element de documentare și informare pentru istoria economică.

În concluzie, rezultă o vastă arie de informare istoriografică pentru cunoașterea veridică a amplului tablou economic din toate orînduirile.

PERIODIZAREA ISTORIEI ECONOMIEI NATIONALE

Procesul istoric nu poate fi înțeles fără o periodizare științifică, fiindcă numai astfel se poate stabili acțiunea legilor interne ale dezvoltării sociale și dobîndi posibilitatea unor generalizări științifice. Istoriografia burgheză nu a putut da evoluției istorice totalmente o explicație științifică de ansamblu. Substituind legilor și factorilor obiectivi ai dezvoltării sociale elemente subiective neesențiale, ea oferă în ceea ce privește periodizarea o varietate infinită de criterii, inspirate de cele mai multe ori din concepte idealiste, schimbările domnilor sau formelor de guvernămînt, unele mari evenimente politice interne etc. În unele cazuri s-a adaptat criteriu de periodizare factori externi. În trecut singur I. Bogdan a avut intuiția parțială a unui criteriu mai apropiat de realitate. În acest sens scria: "Evoluția istorică a unui popor poate fi înțeleasă numai prin factorii interni ce au provocat-o, deci prin studiul claselor sociale și al ideilor ce au stăpînit acțiunea lor" (în Discursurile de Recepțiune, XXVII, 1905, p. 19).

O adevărată analiză științifică asupra evoluției societății poate fi alcătuită numai pe baza învățăturii materialiste aplicate la studiul istoriei. Conceptul de orînduire socială (societate istoricește determinată, formațiune socială), descoperire fundamentală a materialismului istoric, precum și celelalte concepte corelative cum sînt existența socială, bază și suprastructură, relații sociale, mod de producție, clase sociale etc. permite abordarea înaintării istorice într-o viziune unitară, cu toată mobilitatea și dinamismul inerent.

Marx descoperind dialectica istorică, a demonstrat cum diferitele formațiuni social-economice se leagă și se succed în fluxul general al istoriei. Analiza și elaborarea categoriei de formațiune social - economică a permis să descopere existența legilor generale ale dezvoltării sociale, în primul rînd legea dezvoltării dialectice a modului de producție și să dezvăluie dialectica intrinsecă specifică mișcării la nivel social, precizînd raportul unitar dintre legitate și fenomen, dintre activitatea personalității și necesitatea istorică obiectivă. Astfel, clasicii au stabilit ce este logic, necesar și ce

este exterior, accidental în istorie, relevînd modul în care se manifestă în istorie.

Pentru științele sociale în general și știința istoriei în particular, categoria de formațiune social-economică cuprinde cel mai înalt universal concret al științelor sociale, universal care, fiindcă e concret (și nu simplu abstract), subsumînd totodată bogăția particularului și singularului, surprinde dialectica acestora, precum și aceea a necesarului și întîmplătorului, a infrastructurii și suprastructurii.

Istoria consideră dialectica activității umane în cadrul unei formațiuni social-economice determinate, în cadrul unor condiții determinate, ratașînd particularul și singularul la universal, fenomenul la lege, întîmplarea la necesitate, căci "necesitatea... este inerentă și întîmplării".

Transformările survenite reprezintă determinanta ultimă a formelor politice, juridice, a moralei și a celorlalte domenii ideologice. Descoperirea acestei sfere de relații obiective a permis tratarea istoriei ca un proces unic guvernat de legi, în care diferitele formațiuni social-economice se determină unele pe altele pe baza luptei de clasă, la un moment dat forțele de producție intrînd în contradicție cu raporturile de proprietate. Se stabilește astfel o ierarhie a valorilor care reflectă cu fidelitate geneza obiectivă a valorilor istorice, considerînd esențiale acele relații care au rolul hotărîtor în activitatea reală a oamenilor, care întruchipează în cadrul istoriei umane elementul distinctiv și esențial "calitatea" umanului în-suși. "Pe oameni îi poți deosebi de animale prin conștiință, prin religie, prin ce vrei. Ei însăși au început să se deosebească de animale de îndată ce au început să-și producă mijloace de trai..." (K.Marx și P.Engels, Opere, vol.3, Edit. pol., 1962, p.21).

Ceea ce în mod faptic este esențial devine esențial și în planul valorificării. Ceea ce este hotărîtor la scara revoluției este fundamental în planul explicației istorice. Utilizînd în cercetarea fenomenului istoric ierarhia stabilită de marxism în universul valoric, istoriografia a obținut progrese considerabile pe linia tratării riguroase științifice a unor probleme

afacile sau insuficient investigate.

Judecățile de valoare asupra trecutului trebuie să graviteze în jurul reproducerii cât mai fidèle a faptelor, a fenomenelor de viață de odinioară. Istoria, în calitatea sa de disciplină științifică, respinge mistificarea sau deformarea realității în tiparul procustian al unor idei nefundamentate. Așa cum se subliniază în documentele de partid ... "noi trebuie să judecăm faptele așa cum au fost, analizând în mod obiectiv contextul lor istoric, consecințele pe care le-au generat, străduindu-ne să le dăm interpretarea cea mai justă".

În analiza făcută de Marx, istoria nu a fost tratată abstract; el nu a înecat istoria reală a diferitelor formațiuni social-economice într-o istorie generală, în care să se confunde abuziv epocile distincte ale istoriei, nici nu a împărțit istoria în civilizații absolute independente unele de altele, izolate ermetic și fără posibilitate de comunicare. Marx a tratat istoria în mod concret: ca un proces unic guvernat de legi obiective, în care diferitele formațiuni social-economice se determină una pe alta pe baza luptei de clasă, pe baza antagonismului în care, la un moment dat, forțele de producție vin în contradicție cu raporturile de proprietate, deschizând astfel o nouă epocă de revoluție socială.

Desigur, cu toate că formațiunile sociale se determină, în istorie interesează nu analogia vagă între epoci, ceea ce au ele comun, ci elementele specifice, cum se deosebesc în esență acestea între ele. Concret toate acestea înseamnă unirea, ca și distingerea universalului, particularului și singularului. Parafrazând pe V.I. Lenin putem spune nici să nu faci să dispară pădurea îndărătul copacilor, adică să nu fie negate legile dezvoltării istorice, (căzându-se în scepticism și relativism istoric), nici să nu se șteargă copacii în imaginea globală a pădurii, confundându-se istoria cu sociologia. Analiza istorică-economică nu poate expulza nici singularitatea, nici întîmplarea. Istoria este prin definiție concretă.

Istoria economiei este determinată de legi și de aceea această știință poate și trebuie să explice epocile, perioadele și acțiunile maselor, care în fond sînt strîns legate de același

numitor comun: necesitatea procurării celor necesare traiului -element inseparabil de orice comunitate umană. Or, dacă istoria dezvoltării sociale e înainte de toate istoria modurilor de producție care s-au succedat în cursul vieții omenirii și, prin urmare, istoria producătorilor de bunuri materiale, periodizarea trebuie să se întemeieze pe schimbările care s-au produs cu timpul în modul de producție respectiv și în situația maselor muncitoare.

Tot legat de această problemă menționăm că dezvoltarea istorică nu e niciodată schematică, uniformă sau rectilinie și că legile obiective ale dezvoltării sociale nu se manifestă automat, ci prin activitatea concretă a maselor populare -adevărate creatoare a istoriei. Mai mult, chiar, menționăm că procesul istoric nu se realizează totdeauna liniar, ci adeseori în zigzag, cu înaintări și chiar dări înapoi, cu forme de regres intercalate în fluxul general al progresului. Într-adevăr, progresiunea istorică rămâne un progres. Istoria e un logos, e rație, e desfășurare conform unor legi, e ascensiune de la forme inferioare la forme superioare.

Complexitatea economiei naționale de azi impune cunoașterea trecutului, a mersului evoluției noastre. Fără fundament istoric toate cunoștințele noastre sînt incomplete, iar judecarea fenomenelor și a evoluției înregistrate în prezent este precară și lipsită de maturitate. De aceea dimensiunile actuale a forțelor de producție se cer a fi prezentate în evoluția lor dialectică, evoluția ce punctează mersul ascendent continuu de-a lungul orînduirilor sociale.

Pornind de la elementele concrete, de la variațiile modului de producție, știința istorică distinge 5 perioade istorice progresive, care se succed într-o ordine determinată și se definesc prin modul de producție dominant. Aceste perioade progresive constituie linia cea mai generală a procesului istoric, de la apariția omului și producerea primelor unelte de muncă, pînă în zilele noastre. Perioada istorică este un interval în evoluția societății marcat la "începutul" și "sfîrșitul" lui, în timp și în spațiu, prin evenimente care constituie puncte mai mult sau mai puțin nodale,

În lumina concepției materialiste distingem:

Prima și cea mai îndelungată perioadă a comunei primitive, orînduirea societății fără clase, care a cunoscut un sistem de dezvoltare extrem de lent, din cauza forțelor de producție rudimentare și a tehnicii primitive. Această epocă de sute de milenii a existat pînă la împărțirea societății în clase și respectiv formarea statului sclavagist începător dac.

Perioada următoare a reprezentat-o modul de producție sclavagist care a fost cunoscut pe teritoriul țării noastre din timpul întemeierii statului dac incipient sau patriarhal, formă care a evoluat prin generalizarea relațiilor sclavagiste introduse de antichitatea romană pe teritoriul ocupat. Perioada aceasta a fost de scurtă durată, a ținut pînă la mijlocul secolului al III-lea, cînd a avut loc retragerea aureliană. Pe teritoriul Dobrogei, relațiile de producție sclavagiste s-au menținut pînă la sfîrșitul secolului al VI-lea.

În istoria României, primele două orînduiri mai sînt cuprinse sub termenul convențional de istorie veche. Dar această istorie veche se dezvoltă pînă în secolul al X-lea, cînd apar germele al orînduirii feudale. După retragerea aureliană din Dacia și pînă în secolul al X-lea a existat o perioadă de creștere la feudalism, în contextul căreia s-a format limba și poporul român, probleme vitale pentru istoria patriei noastre.

Orînduirea feudală s-a cristalizat pe teritoriul țării noastre la sfîrșitul primului mileniu și începutul celui de al doilea mileniu al erei noastre, întinzîndu-se apoi pînă la mijlocul secolului al XIX-lea. Această orînduire care se extinde timp de 9 secole, se divide în perioade distincte și totuși strîns unite între ele.

Orînduirea capitalistă. Inceputurile capitalismului în țara noastră datează din ultima treime a secolului al XVIII-lea, dar orînduirea capitalistă ca atare s-a dezvoltat după revoluția din 1848. Desigur nici această orînduire nu a cunoscut o dezvoltare plată, realitatea istorică ne permite a scoate în relief o divizare în două subperioade. Prima perioadă a capitalismului ține pînă în deceniul al doilea al secolului XX-lea, mai concret pînă în anu 1918, cînd are loc desăvîrșirea unității

naționale. Ultima, în conformitate cu periodizarea științifică a istoriei contemporane, se extinde până la mijlocul deceniului al cincilea (august 1944). În studierea acestei perioade ultime a capitalismului, de covîrgitoare însemnătate sînt analizele social-politice cuprinse în documentele de partid care ne permit a defini situația economică pe diferite etape.

Odată cu revoluția populară, care începe cu insurecția națională antifascistă armată de la 23 August 1944, istoria patriei noastre a intrat într-o nouă epocă ce se caracterizează prin cele două etape indisolubil legate între ele. Prima etapă a revoluției populare printre altele a rezolvat și cerințele desăvîrșirii revoluției burghezo-democratice. A doua etapă pe care o parcurgem o constituie revoluția socialistă.

Acstea sînt perioadele mari ale istoriei patriei noastre, istorie ce începe din cele mai vechi timpuri. Întreaga evoluție demonstrează că dezvoltarea societății se face pe linia progresului, că fiecare mod de producție este superior celui vechi și tocmai de aceea de fiecare dată modul de producție nou învinge pe cel vechi.

Din unitatea acestor epoci distinctive și totuși strîns legate între ele se naște istoria evoluției poporului de la nordul Dunării, stăpîn pe meleagurile din stînga și dreapta Carpaților, se proiectează drumul parcurs pe linia perfecționării social-economice. Fără să se reducă la o cronologie seacă, adică la însușirea unor date, cercetarea istorică urmărește fenomenele în desfășurarea lor cronologică, pe orînduiri, în succesiunea timpului, ținîndu-se seama de primatul elementelor materiale.

Fiecare epocă îmbogățește, colorează și recrează viziunea asupra trecutului. Epocile sînt ca niște lentile uriașe, succesive care se înșirue una după alta, ducînd la o continuă modificare și îmbogățire a patrimoniului. Civilizația noastră materială este suma umanității, a permanentelor căutări pașnice dictate de cerințele zilnice.

Rezultă că în istorie nu interesează analogia vagă dintre epoci, ceea ce au ele comun, ci deosebirea specifică, cum se deosebesc în esență socialismul de capitalism, capitalismul de feudalism, feudalismul de sclavagism, etc. K. Marx spunea în

acest sens: "Epocile economice se deosebesc nu prin ceea ce produc, ci prin modul cum se produce, cu ce mijloace de muncă se acționează. Mijloacele de muncă indică nu numai gradul de dezvoltare a forței de muncă omenești, dar și raporturile sociale în care se lucrează". (Vezi "Capitalul", vol. I, ed. a II-a ed. P.M.R., p. 187).

Cunoscând conținutul principal de probleme pe care le tratează Istoria Economiei naționale rezultă că aceasta are o importanță covârșitoare pentru înțelegerea celorlalte discipline din domeniul științelor economice. Istoria economiei naționale reprezintă pentru economiști ceea ce concretizează și analizează Istoria statului și dreptului pentru juristi, Istoria matematicii pentru matematicieni, Istoria artei pentru istorici, arhitecți și alții, Geologia pentru istoria pământului, Biologia pentru apariția și dezvoltarea formelor vieții... și așa mai departe.

Istoria economiei este în același timp o importantă pîrghie care ajută prin elucidarea aspectelor social-economice la înțelegerea marilor transformări sociale. Ea are o importanță practică deoarece ne demonstrează nu numai evoluția și transformările social-economice, dar ne călăuzește alături de celelalte discipline sociale să alegem cele mai juste căi de înaintare și dezvoltare. Fiecare detaliu al problemelor de istorie economică reprezintă o pagină concretă de suport a istoriei noastre politice. Cu alte cuvinte prin intermediul legilor istorice întrezărim dezvoltarea unor evenimente, mersul necesar al evoluției, creșterea, scăderea și chiar dispariția unor elemente. Problema centrală pe care istoria economiei este chemată s-o rezolve constă în înțelegere cum din trecut s-a dezvoltat prezentul și care este direcția ce aparține viitorului. Progresul este rezultatul luptei dintre nou și vechi, este mișcarea rațională a oamenilor spre noi culmi, prin care se înlătură conservatorismul și se face loc elementului transformator, revoluționar.

În sinteză la această prelegere menționăm:

1. Știința Istoria economiei naționale are un rol important în pregătirea și înarmarea studenților din domeniul

economic, sprijină înțelegerea mai clară a celorlalte discipline de profil.

2. Evidențiază că dezvoltarea societății omenesti producătoare de bunuri materiale nu este un rezultat al întâmplării sau al unor forțe exterioare, ci este o dezvoltare pe bază de legi ce acționează independent de voința oamenilor.

3. Istoria economiei naționale prin conținutul ei cultivă dragostea de popor, de năzuințele drepte ale acestuia, și demonstrează cu tărie că poporul român de-a lungul veacurilor și-a adus aportul, alături de celelalte popoare printr-o muncă neobosită, creatoare.

4. Studiul istoriei economiei ne demonstrează în același timp că activitatea practică a tuturor oamenilor muncii din țara noastră, în cadrul relațiilor internaționale, se desfășoară în conformitate cu cele mai nobile principii ca: respectarea suveranității și independenței naționale, a neamestecului în treburile interne ale altor state, colaborarea multilaterală pe bază de reciprocitate - toate acestea pentru victoria înaltelor principii umanitare.

În încheierea prelegerii, dacă ar fi să dăm o definiție succintă, dar cuprinzătoare disciplinei noastre am alege în sinteză, fără a ezita vechiul dicton: istoria cultivă îmbinarea fără de sfârșit dintre îndrăzneala căutării și căutarea îndrăzelii. Aceste cuvinte, pline de un bogat sens, sînt și rămîn pe deplin valabile cu sublinierea că în cercetarea ce o efectuăm întotdeauna ținem seama de focul viu, sacru, care trăiește în geniul mereu în plină creație a poporului nostru. Urmărindu-i prin analiza ce o efectuăm pe fauritorii de bunuri, evidențiem în același timp evoluția valorilor românești, care nu sînt produsul unei întâmplătoare afirmări, ci rodul unei munci puternice, al unor permanente căutări și trainice însușiri.

ORÎNDUIREA COMUNEI PRIMITIVE PE TERITORIUL TARII NOASTRE

Despre viața primelor ființe umane, despre ocupațiile și obiceiurile lor nu s-au putut afla decât puține știri deoarece omul a învățat să noteze, să scrie foarte târziu, documentele scrise neavînd o vechime mai mare de 6-7000 de ani. De aceea pentru cunoașterea modului de viață și a culturii materiale realizate pînă la apariția statului au fost necesare ample studii arheologice. Pămîntul a devenit o adevărată arhivă a epocii comunei primitive.

Timp îndelungat această orînduire a rămas pentru știință un trecut obscur situat departe de limita posibilităților unor cunoștințe sigure. Gîndirea antică oscila între închipuiri despre un oarecare "veac de aur" și despre o epocă de existență semisălbatecă. Aceleași idei se regăsesc apoi în diferite variante de-a lungul multor secole. Chiar în prima jumătate a secolului al XIX-lea, știința burgheză considera orînduirea comunei primitive un domeniu rezervat exclusiv ipotezelor.

Si în țara noastră, începînd cu a doua jumătate a secolului trecut a existat o puternică preocupare de cunoaștere a comunei primitive. Astfel, Alexandru Odobescu, întemeietorul arheologiei românești, a fost primul care a demonstrat existența "epocii anteistorice a vîrstelor de piatră". Cezar Bolliac reliefa și el că în "Dacia a fost de asemenea epoca pietrii glefuite și epoca pietrii numai cioplite" deci epoca neolitică și cea paleolitică. În acest sens amintea: "Toate armele și instrumentele aflate prin țări în vechime locuite și cu care sîndresc muzeele Europei, la noi se găsesc în toate părțile."

Tara noastră nu este mai puțin avută de asemenea obiecte. Care român, care locuitor din țară, n-a dat măcar de o custură de cremenlungă, peste un topor de piatră, peste un os de lance de piatră, o săgeată de piatră, peste un buzdugan de piatră, peste o piatră rotunjită pentru pragie, peste un obiect oarecare lucrat de piatră".

Un merit aparte, tot în această perioadă pe linia studierii materialului arheologic a revenit lui Gr. Tocilescu.

În secolul al XX-lea un puternic impuls a cunoscut arheologia românească prin munca deosebită dusă de V. Pârvan, I. Andrieșescu și alții.

Desigur că studiul științific al înaintașilor a cunoscut și anumite limite în analiza modului de producție al comunei primitive.

În zilele noastre, școala arheologică din București, Cluj și Iași, pe baza teoriei materialiste, studiază minuțios trecutul istoric străvechi, fapt ce a permis elaborarea unor importante lucrări de sinteză.

Concepția istorică marxistă pentru prima oară a scos această epocă din așa zisa negură de nepătruns a trecutului și a înglobat-o în sfera istoriei. Cu alte cuvinte istoria societății omenesti începe odată cu apariția omului. Deci, prima și cea mai veche formațiune social-economică din istoria omenirii este orînduirea comunei primitive, care a existat la toate pozele de la începutul dezvoltării lor istorice, extinzîndu-se în timp mai mult decît toate celelalte perioade ale istoriei la un loc. Ea a fost o treaptă necesară și inevitabilă în dezvoltarea societății omenesti.

Cunoașterea acestor prime epoci istorice prezintă o deosebită importanță pentru toate generațiile viitoare, întrucît, după cum a arătat Frederic Engels, orînduirea comunei primitive "Formează temelia întregii dezvoltări superioare de mai tîrziu, pentru că are drept punct de plecare desprinderea omului de lumea animală și drept conținut învingerea unor greutăți pe

care oamenii asociați a-î viitorului nu le vor întâmpina nicio dată. Engels, Antidühring, Ed. II-a, ESPL, București, 1955, p. 136).

Orînduirea comunei primitive se caracterizează prin proprietatea comună asupra mijloacelor de producție (unelte, pământ, locuință, ș.a.m.d.), precum și a produselor rezultate care erau consumate în comun printr-o împărțire egală. Pe această treaptă de dezvoltare a societății primitive n-a existat proprietate privată asupra mijloacelor de producție și nici asupra produselor muncii. A existat doar proprietatea personală asupra îmbrăcăminții, asupra unor unelte de muncă, care puteau servi și ca armă de apărare etc. Uneltele de piatră folosite în acele timpuri, excludeau posibilitatea de a se lupta izolat împotriva forțelor naturii și animalelor sălbatice. Caracterul forțelor de producție a determinat necesitatea proprietății comune asupra mijloacelor de producție, uneltele de producție primitive au evoluat chinuitor de lent de la o epocă la alta. Munca, în această perioadă extrem de îndepărtată a îmbrăcat forma cooperăției simple.

Foarte multă vreme în primul stadiu al comunei primitive nu a fost cunoscută diviziunea socială a muncii, adică comunitățile să se îndeletnicească cu activități productive distincte, de sine stătătoare. Ulterior, odată cu creșterea numărului de activități a apărut diviziunea muncii avînd la început un caracter natural, după sex și vîrstă.

În îndelungatul proces de evoluție a orînduirii comunei primitive pe teritoriul României se pot deosebi următoarele perioade stabilite pe baza formelor de organizare socială și a datelor arheologice:

a) Începînd cu apariția omului și a societății omenești a avut loc perioada cea mai timpurie a istoriei, denumită perioada turmei primitive sau a cetei primitive. Este caracterizată mai ales prin faptul că în cursul ei a avut loc dezvoltarea biologică a omului. Chiar în această etapă timpurie a existenței sale, omul se deosebește de animal. El lucrează în mod organizat, făurește uneltele cele mai simple. Colectivul omenească este slab încheșat și conturat, depinzînd în bună măsură de

condițiile aspre ale vieții, aceasta datprită caracterului limitat al forțelor de producție.

b) Treptat se conturează o nouă etapă. Are loc o dezvoltare a forțelor de producție, care atrag și organizarea mult mai trainică a societății umane. Apare ginta s-au comunitatea gentilică. Aceasta va determina o emulație în dezvoltarea întregii culturi primitive materiale, sociale și spirituale.

Epoca orînduirii gentilice se împarte în două perioade: matriarhatul sau orînduirea gentilică matriarhală și patriarhatul sau orînduirea gentilică patriarhală.

c) Democrația militară constituie o nouă etapă legată de dezvoltarea mai accentuată a forțelor de producție, în mare parte influențată de creșterea rolului social productiv al metalurgiei. Avem vor crește și contradicțiile între nivelul forțelor de producție în continuă evoluție și relațiile de producție care rămân încătușate în elementele orînduirii gentilice. Se destramă orînduirea cea mai îndelungată din istoria omenirii, se nasc noi relații de producție care permit împărțirea societății în clase sociale.

Fiecare din aceste perioade și subperioade corespunde unui anumit stadiu de dezvoltare a forțelor de producție. Legea concordanței relațiilor de producție cu nivelul și caracterul forțelor de producție a influențat totodată în modificarea formelor de organizare socială.

Determinarea succesivă în timp a diferitelor manifestări din perioadele acestei prime orînduirii social-economice se realizează cu ajutorul cronologiei relative și absolute.

In cazul cronologiei relative stabilită cu ajutorul metodelor de bază ale arheologiei (stratigrafică, topografică, comparativă și cartografică), se lămurește succesiunea în timp a diferitelor manifestări, fără precizuni cronologice în cifre.

Cronologia absolută, mult mai dificilă de determinat pentru istoria societății primitive din lipsa izvoarelor scrise folosește unele valori cronologice în cifre, aceasta pe ba-

za legăturilor cu civilizația Orientului apropiat, cât și prin folosirea unor metode din domeniul științelor naturii (curba radiațiilor solare a lui Milancovici, metoda varvelor, dendrocronologia și în mod deosebit metoda radiocarbonului). În afară de acestea mai sînt utilizate metoda geologică, astronomică și altele.

Din acest punct de vedere, pe baza descoperirilor făcute în special prin săpături, în lumina concepției materialiste cu privire la dezvoltarea forțelor de producție sînt stabilite următoarele etape principale:

-EPOCA VECHE A PIETREI, sau paleoliticul. Am putea spune o epocă absolut bazată pe folosirea multilaterală a pietrei și a lemnului.

-EPOCA DE MIJLOC A PIETREI, sau mezolitică. Alături de uneltele de piatră apar cele confecționate din os cât și primele unelte de piatră slefuită primitiv.

-EPOCA NOUA A PIETREI SLEFuite, sau neolitică. În noua etapă piatra era prelucrată superior, prin generalizarea procesului șlefuirii.

-EPOCA BRONZULUI, sau paleometalică.

-EPOCA FIERULUI.

I. EPOCA VECHE A PIETREI sau PALEOLITICUL.

Prima epocă din istoria omenirii, cunoscută sub denumirea de epoca pietrei cioplite sau paleoliticul (de la două cuvinte grecești "Palaios" - veche și "Lithos" - piatră) este în același timp de cea mai lungă durată. Se extinde în timp pînă la 10.000 î.e.n. În această perioadă îndelungată are loc însăși geneza omului.

Din punct de vedere geologic epoca corespunde în cea mai mare parte pleistocenului sau epocii glaciațiunilor din perioada cuaternară, în care au avut lor importante schimbări atît în structura geo-morfologică a globului pămîntesc cît și în lumea vegetală și animală. Răcirea climei din această perioadă, datorită unor cauze de ordin terestru și cosmic, a contribuit la importante glaciațiuni, cunoscute îndeobște în urma cer-

cetărilor din munții Alpi, sub denumirea de Günz, Mindel, Riss și Würm. Primele trei sînt denumite după numele unor afluenți ai Dunării din regiunea Ulm, iar a patra după acela a unui rîu la vest de München. La rîndul lor aceste patru glaciațiuni au fost separate între ele prin trei faze interglaciale, de retragerea ghețurilor care se caracterizează printr-o climă mai caldă.

La începutul perioadei cuaternare, odată cu ridicarea treptată a Carpaților la peste 1000 metri, au apărut ghețuri pe vîrfurile înalte ale Carpaților Meridionali și Orientali care prezintă și acum urmele unor puternice eroziuni glaciare. Pe de altă parte, apele lacurilor pliocene care acopereau o mare parte a Transilvaniei, sudul Moldovei, Munteniei, Olteniei și Cîmpia Panonică, s-au retras în regiunile mai joase. În afară de aceasta sînt dovezi stratigrafice că și platourile, cîmpiile și mai ales terasele apelor au suferit influența glaciațiunilor. Ca urmare a schimbărilor climei în cuaternar, rețeaua de apă curgătoare, devenind mai activă s-a modificat apropiindu-se de cea actuală. De asemenea, oscilațiile climei au influențat dezvoltarea florei și faunei de pe teritoriul străvechi de la nordul Dunării, deosebindu-se speciile de floră și faună ale climei reci corespunzătoare fazelor glaciare, de acelea de climă mai puțin rece sau caldă din fazele interglaciale.

Din punct de vedere arheologic, acestor glaciațiuni le corespund în timp mai multe aspecte de cultură grupate pe baza elementelor specifice ale vieții materiale, în trei sub-perioade: paleoliticul inferior, mijlociu și superior.

Conform datelor geologice paleoliticul în întregime și neoliticul vechi corespund perioadei cuaternare din istoria pămîntului, iar neoliticul de vîltat corespunde epocii actuale. În perioada cuaternară au avut loc repetate și adînci schimbări ale climei, s-au petrecut simțitoare prefaceri în mediul natural. Multe din speciile de climă caldă ale florei și faunei au pierit sau au cunoscut o adaptare la noile condiții mai aspre de viață. Mari transformări au avut loc și în lumea viețuitoarelor. Cea mai mare prefacere a culminat cu apariția genului Homo (om).

...că desprinderea lui din lumea animalelor. Descoperirea acestui adevăr, anunțat pentru prima dată de Charles Darwin, care a demonstrat în teoria sa evoluționistă dezvoltarea unor specii de maimuță antropoidă pe calea selecției naturale în condițiile schimbării mediului înconjurător, a dat o lovitură nimicitoare concepției creaționiste.

Desigur transformarea s-a realizat într-un timp extrem de îndelungat iar acest proces nu a fost de loc ușor. Drumul de la primii oameni-maimuță, la oameni propriu-zisi a fost anevoios, dar el, s-a desfășurat sub imperiul muncii conștiente. Spre deosebire de activitatea animalelor, a căror acțiune cunoaște un caracter spontan, omul muncește conștient. Lucrul, folosirea uneltelor și instinctul social, cum arată F. Engels într-o scrisoare din 1874, au înlăturat în timp hotarul dintre animale și om, acesta fiind primul pas către stăpânirea naturii.

Așa dar, calea îndelungată a transformării, a fost în același timp calea trecerii de la folosirea instinctivă a uneltelor de-a gata luate din natură, la confecționarea uneltelor, la o activitate premeditată, conștientă, prin muncă. Datorită uneltelor confecționate, omul s-a modificat pe sine însuși și totodată și natura înconjurătoare. Să urmărim acest proces desfășurat în cadrul comunei primitive.

Paleoliticul inferior (de la primele începuturi-100.000 î.e.n.)

În prima etapă a paleoliticului, în care munca omenească a avut un rol hotărâtor, se definitivează marele proces de antropogeneză și se trece la producția intenționată de unelte. "Munca - spune F. Engels - este prima condiție de bază a vieții omenești în general și anume în asemenea măsură, încât într-un anumit sens trebuie să spunem că ea însăși l-a creat pe om."

Munca începe odată cu făurirea uneltelor; prin aceasta se deosebește munca omenească de activitatea animalelor, zoologia de istorie.

Prin născocirea unelei independente de corp, omul capătă o forță și o îndemânare prin care depășește lumea animală înconjurătoare din care s-a desprins ca o ființă cu totul aparte. Astfel, din ce în ce mai stăpân pe natură, izbuteste cu

ajutorul uneltelor, să creeze o formă nouă de viață, condiții care-i îngăduie să fie prezent pe o arie geografică cât mai întinsă. Deci, odată cu producerea intenționată a uneltelor de muncă, care au declanșat începutul procesului de dominare a omului asupra naturii, a început cu adevărat dezvoltarea omului și odată cu aceasta istoria societății omenești.

..... In tezele asupra lui Feuerbach, K.Marx explică limpede acest fenomen. El arată că gândirea omenească se dezvoltă ca o forță care reușește să domine natura, numai acționând asupra ei. "Căci - omul - spune Karl Marx - trebuie să facă dovada adevărului, adică a realității, a puterii, a caracterului material al gândirii sale, în activitatea practică". Și mai departe demonstrează că... "Coincidența dintre modificarea împrejurărilor și aceea a activității omenești nu poate fi concepută și înțeleasă în mod stațional decât ca practică revoluționară (K.Marx și F.Engels, Opere alese în 2 volume vol.II - E.S.F.L.P., 1955, ed.II-a p.438).

..... Oamenii s-au dezvoltat ca oameni, când, acționând pentru a-și procura cele necesare traiului și pentru a se apăra de fiare, au născocit primele lor forme de unitate și înțelegere. În legătură cu această importantă problemă F.Engels sublinia "La început munca iar apoi împreună cu ea și vorbirea articulată, au fost cele două stimulente sub influența cărora creierul maimuței s-a transformat, încetul cu încetul într-un creier omenească". Limba a fost mijlocul cel mai puternic de comunicare și dezvoltare. Ea însăși reprezintă un mijloc de producție poate cel dintâi dintre toate. Cooperarea dintre mai mulți indivizi în urmărirea vînatului a fost posibilă numai prin folosirea gesturilor sau cuvintelor. La început limbajul trebuie să fi fost aplicat mai mult la acțiunile legate de agonisirea hranei, inclusiv deplasările oamenilor pentru procurarea și folosirea uneltelor primitive de producție.

..... Clasicii marxism-leninismului au demonstrat nu odată că întreaga cunoaștere umană izvorăște din necesități practice. Chiar condiția de existență biologică a omului îi impune acestuia, ca oricărei vietăți necesitatea adaptării la mediul înconjurător, întregul sistem nervos a cărei dezvoltare culminează

ză cu scoarța cerebrală - baza materială a fenomenelor de conștiință - s-a constituit ca urmare a necesității organismului uman de a da un răspuns corespunzător problemelor materiale puse de mediu. Conștiința umană, apărută însă numai odată cu traiul omului în societate s-a dezvoltat odată cu apariția limbii, în procesul muncii, al construirii și utilizării uneltelor în vederea transformării mediului înconjurător în interesul practic al colectivității umane.

În acest stadiu munca în forma ei cea mai rudimentară era foarte puțin productivă. Totuși prin repetare neîncetată, hrana a devenit mai abundentă și mai accentuat carnată. "Omul - demonstrează F. Engels - n-a putut deveni om fără să consume carne". Aceasta a determinat dezvoltarea capacității de gândire. Mersul drept, a impulsionat nu numai apariția gândirii dar și a graiului, a posibilităților de înțelegere. Prin apariția graiului articulat s-a dat un impuls procesului muncii colective. Grupele protoumane s-au apropiat mai mult, forța colectivității a crescut.

Cele mai vechi dovezi despre existența comunităților omenești pe teritoriul României datează din această primă etapă a paleoliticului, a cetei primitive. Din această perioadă sînt cunoscute cele mai primitive comunități umane (hominzi), care nu cunoșteau nici o diviziune socială a muncii.

În prima fază, denumită protopaleolitic (primul paleolitic), corespunzătoare glaciațiunilor Günz, cu o climă temperată, oamenii s-au folosit de unelte rudimentare din eschii și bolovani de silix, cu o muchie tăioasă pentru cioplit, tăiat și răzuit. Descoperirea primelor unelte primitive de pe valea Dîrjovului, valea Oitului, valea Dîmbovnicului, valea Tesluiului, care aparțin culturii de Prund, răspîndită din S-V Europei pînă în S.E. Asiei și Sudul Africii (unelte asemănătoare celor descoperite la Oldeway în Tanganica), prezintă o deosebită importanță întrucît prin ele se atestă că teritoriul de la curbură Carpaților care a oferit condiții optime de locuire, se integrează total în aria în care a avut loc începutul procesului de antropogeneză. Pămîntul țării noastre se înscrie deci în "zone pe care s-au petrecut etapele timpurii ale antropogenezei".

în aria geografică de locuire a primelor colectivități. Așa dar, pe teritoriul țării noastre cu sute de mii de ani în urmă se creia și se perfecționa concomitent cu creația din alte câteva regiuni ale pământului, cea mai veche dintre tehnici.

Un pas important în comparație cu uneltele rudimentare menționate îl constituie toporașele de mină din bolovani de silix și cuarțit, considerate "unelte universale". Noile unelte descoperite tot pe Valea Dîrjovului, toporașele de mină din miez de silix și cuarțit erau cioplite pe ambele fețe. Acestea, prin forma și tehnica cioplierii bifaciale și retușarea marginii, au reprezentat un pas înainte în folosirea și perfecționarea uneltelor de lucru. Uneltele menționate aparțin acheuleanului, denumire dată după localitatea Saint-Acheul din Franța.

Ceva mai numeroase din rîndul uneltelor primare, sînt așchiile cu vîrf ascuțit și marginile tăioase din clactonian (denumire după localitatea Clacton-on-Sea, din Anglia de S.E.). Așchii clactoniene s-au descoperit la Dobromira și Fărcașele în Oltenia, pe văile Dîrjovului și a Oltului, la Slatina, în carierele de pietrișuri de lîngă București și la Glurgiu în Muntenia, precum și la Valea Lupului, Mitoc și Ripiceni în Moldova.

În general primele unelte corecționate din piatră nu făceau decît să sfarme, nu permiteau un randament prea mare în munca omului, totuși ele au reprezentat o cucerire care la rîndul ei a deschis noi orizonturi pentru cultura materială a societății.

Prezența în această etapă pe teritoriul României a uneltelor de prund, toporașelor de mină și așchiilor de silix, cu analogii apropiate de uneltele corespunzătoare din Europa, Asia și Africa, ne dovedește că grupurile omenești din regiunea carpato-dunăreană au cunoscut categoric primele categorii de unelte. Toate aceste descoperiri au dat o nouă lovitură unor teorii neștiințifice, răsiste. Reprezentanții arheologiei răsiste, plecînd de la vechile cunoștințe asupra răspîndirii geografice a culturilor cu toporașe de mină și a celor cu așchii susțineau că încă din paleoliticul timpuriu grupurile de oame-

ni pe vechiul nostru continent erau separate din punct de vedere al evoluției culturii materiale. Pe cei care foloseau toporagile de mână -locuitorii din apusul Europei până la Rin -îi socoteau mai înaintați, pe cei din Europa centrală și răsăriteană care foloseau uneltele obișnuite din așchii îi considera mai inferiori, înapoiați. Cu alte cuvinte după această "teorie", oamenii au cunoscut o împărțire în superiori și inferiori. Descoperirile recente demonstrează cu tărie că aria de răspândire a toporagului de mână, blazonul unei preținse nobleți rasiale, nu a cuprins numai vestul europei ci și restul teritoriului care include și țara noastră. Descoperirile din România contribuie la spulberarea miturilor rasiale.

Esential de reținut că felul de viață și început de organizare al acestor prime comunități omenești de pe teritoriul străvechi al României, însumează întrutotul caracteristicile generale ale marelui proces transformator uman, înregistrat în diferite părți ale mapamondului.

Paleoliticul mijlociu(cca.100.000-40.000 î.e.n.)

Spre sfârșitul interglacialului Riss - Würm și în prima fază a glaciațiunilor Würm clima s-a răcit, după cum o dovedesc resturile fosile ale animalelor de climă rece din peșterile locuite de om (mamutul, renul, ursul peșterilor) precum și cărbunii vetrelor de foc care indică o coborîre a pădurilor de conifere pe văi și podișuri în dauna celor de foioase.

În locul grupelor protoumane cu uneltele de piatră rudimentare și grosolane din faza anterioară, în etapa mijlocie a paleoliticului numită mousteriană(după localitatea Le Moustier - Franța)au apărut grupele de vânători neanderthalieni (Neanderthal-Germania).

Această etapă se caracterizează prin continuarea procesului de antropogenetă, perfecționarea graiului articulat odată cu procesul muncii și un început de specializare al uneltelor. Omul din mousterian prelucra cu mai multă grijă uneltele și armele de silix, reușind să producă răzuitori pentru curățatul peilor și cojitul lemnului, vîrfuri pentru împuns și tăiat folosite și ca vîrfuri de lance pentru vînătoare. Alături de această gamă de unelte și arme din silix, omul mousterian a început să

producă sporadic și primele unelte primitive din os.

Confecționarea generalizată a uneltelor de piatră constituie o activitate reglementată ceea ce reflectă un nivel de experiență care trebuia să fie transmisă și executată cu cea mai mare grijă pentru a se obține gradul de uniformitate cerut de progresul înregistrat. Prin practica repetată a confecționării și folosirii uneltelor, oamenii au intuit proprietățile mecanice ale multor produse naturale. Folosirea uneltelor mai evoluate nu numai că a făcut vânătoarea mult mai productivă, dar a dat și mijlocul de a modela și prepara unele materiale mai ușoare: lemnul, osul și pielea.

O realizare deosebită pentru vremea paleoliticului mijlociu este vatra dublă descoperită în peștera Bordul-Mare de la Ohaba-Ponor. De asemenea, tot din această epocă extrem de îndepărtată au fost descoperite primele opaițe realizate în chip cu tptul original, din șolduri de urs retezate cu grijă, astfel ca în cavitatea articulară a oaselor, grăsimea odată aprinsă să dea lumină.

În general frigul și umezeala ca și teama de animalele sălbatice l-au determinat pe om să se adăpostească în peșteri creîndu-și condiții de adăpost și cu ajutorul focului. În lupta cu natura aspră a ultimei glaciații, oamenii produceau după dorință, pe cale artificială focul, care a reprezentat o mare cucerire și binefacere. "Focul demonstrează F.Engels - a fost invenția prin care oamenii au pus pentru prima oară în slujba lor o forță neînsufletită a naturii". Tot acesta amintește că"... focul prin frecare l-a făcut pentru prima dată pe om stăpîn pe o forță a naturii, separîndu-l astfel definitiv de lumea animală". Stăpînînd focul oamenii nu mai erau nevoiți să trăiască doar în regiunile de climă caldă, ei s-au putut răspîndi și în alte locuri. Indrăzneala și căutarea a sporit în mod deosebit. Ca urmare, se lărgeste aria de viațuire a omului. De atunci mersul omenirii este jalonat cu vetre vechi părăsite, indicii sigure ale evoluției sale.

Deși omul din mousterian ducea în genere o viață mai mult nomadă, totuși numărul mare de unelte și depunerile mai mult sau mai puțin groase din peșteri și așezări în aer liber,

ne dovedesc pe lângă o anumită densitate a populației și o locuire mai îndelungată într-un anumit loc. Resturi de locuire, în sens de urme materiale ale vânătorilor neanderthalieni, sînt cunoscute îndeosebi în peșterile din Oltenia (Baia de Fier și Borosteni), Transilvania (Ohaba-Ponor, Nandru și Peștera), Dobrogea (Cheia) precum și din așezările de terasă de pe Prutul Mijlociu din Moldova (Ripiceni, Izvâr, Mitoc) și altele.

Cultura materială moustérienă din România prezintă anumite caracteristici locale, determinate de materialele folosite pentru unelte și arme, cît și pentru necesitățile de hrană. Astfel, în Peștera Muierilor de la Baia de Fier din lipsă de silex, predomină unelte și armele de cuarțit mai greu de prelucrat, cu unele forme particulare. Cele din peștera de la Borosteni sînt dintr-o rocă vulcanică. În peșterile de la Nandru și Ohaba - Ponor sînt confecționate în forme perfecte din silex.

În ceea ce privește animalele vîinate, se pare că în timp ce mousterienii de la Baia de Fier vîinau ursul de peșteră, cei de la Ohaba-Ponor vîinau calul sălbatic, iar cei de la Ripiceni-Izvor, mamutul. Oamenii primitivi vîinau folosind metoda mînării prin hăituire a animalelor mari spre prăpăstii, unde acestea se prăbușeau devenind o pradă mai ușoară. De pe terasele Oltului s-au scos la suprafață oase de elefant, cămilă, rinoceri și cai sălbatici. În genere, numărul mare de oase de animale vîinate găsite în peșteri și așezări de terasă, este o dovadă concludentă că în această vreme vînătoarea a devenit o ramură principală de producție. Încă de atunci, în urma evoluției uneltelor de producție s-a înregistrat și o diviziune simplă a muncii.

Alături de vîinat care era îndeletnicirea bărbaților, culesul practicat de femei era un mijloc în plus de obținerea hranei.

Pe linie socială, la sfîrșitul paleoliticului mijlociu vechea ceată primitivă cu toată promiscuitatea ei s-a transformat cu încetul în organizație gentilică, organizație socială mai complicată, bazată pe legături de sînge și exogamie, căsătoria fiind permisă numai cu persoane din alte genți. Este vremea

cînd în conștiința oamenilor a început să se precizeze ideea de rudenie. Încetul cu încetul, se conturează bazele celei mai primitive forme a societății gentilice matriarhale. Femeia a ajuns să ocupe în viața socială și economică a comunității paleolitice un loc deosebit de însemnat, iar ca urmare și descendenții erau socotiți după mamă. Tot din această perioadă este vizibilă o mai puternică unitate în cadrul colectivelor umane. Nevoia de apărare împotriva animalelor sălbatice conjugată cu necesitățile mereu crescînde de organizare a vînatului, au determinat în mod obiectiv pe oameni, să se organizeze pe baza ajutorului mutual.

Din această perioadă a moustertianului mijlociu este așezarea de la Ohaba - Ponor unde s-au descoperit în urma cercetărilor falange de om, atribuite lui Homo primigenius (prima specie de om) care sînt cele mai vechi resturi de fosile umane, cunoscute în prezent pe teritoriul țării noastre. De asemenea, din punct de vedere antropologic deosebit de semnificativ pare să fie constatarea că în depunerea moustertiană tîrzie din peștera de la Baia de Fier s-au descoperit fragmente de tip Homo-Sapiens fossilis (omul fosil de tip actual), cu unele caracteristici și trăsături neanderthaliene.

În concluzie, pe baza descoperirilor arheologice din paleoliticul mijlociu, pe teritoriul țării noastre se poate reconstitui mai bine în comparație cu paleoliticul inferior, felul în care s-a desfășurat viața și munca comunităților omenești din această perioadă, cînd datorită dezvoltării forțelor de producție a avut loc începutul îndepărtat de trecere de la cea primitivă a neanderthalienilor la societatea gentilică (care se baza pe un colectiv mult mai trainic).

Paleoliticul superior (40.000-10.000/8000 î.e.n.).

Odată cu îmblînzirea lîmei glaciare wurmiene începe evoluția paleoliticului superior. În această ultimă perioadă a epocii paleoliticului dispăre cu totul omul de neanderthal și se răspîndește omul deplin format (Homo Sapiens fossilis), nedeosebit de cel actual, reprezentat prin mai multe tipuri fizice locale, dar cu o serie de trăsături comune fundamentale.

Homo faber a creat pe homo sapiens, o ființă superioară-

* rațională constructoare de unelte.

Omul din aceasta perioadă, superior din punct de vedere fizic și intelectual față de predecesorii săi, descătusat în mare măsură de condițiile mediului fizic, a realizat mari progrese în ceea ce privește tehnica prelucrării silixului (un bioxid de siliciu). Reușind să producă unelte și arme din silix de formă prismatică, a creat de fapt cea mai înaltă cultură materială din acele vremuri. Printre uneltele de silix predomină cuțitele, străpungătoarele, răzuitoarele și dălțițele cu ajutorul cărora oamenii prelucrau lemnul, pielea, casele, cornul de fildes. La rândul lor armele perfecționate din silix completate cu altele din os, coarne de reni și cerbi (pentru vîrfuri, sulite, harpoane, pumnale și străpungătoare) precum și cu tița de proiectat (propulsorul), au contribuit mult la sporirea vînatului, prin aceasta la creșterea hranei, ceea ce a influențat creșterea numerică a populației. Acum, în urma acumulării repetate de noi cunoștințe tehnice prin perfecționarea și folosirea uneltelor, începe să transforme în parte natura potrivit voinței și puterilor sale. Omul a dovedit mai bine decît celelalte animale că este capabil să descopere atît lanțul faptelor cît și originea lor. Mai mult chiar, el observă permanent transformarea ciclică a naturii și legat de aceasta variatele posibilității de existență; se trezește astfel spiritul de cercetare înfrigurată factor extrem de important în evoluția marilor prefaceri.

Dezvoltarea forțelor de producție a determinat desigur o mai superioară organizare socială. în cadrul gîntei matriarhale. Mult mai tîrziu, odată cu dezvoltarea și unirea gînților în trib s-a ajuns și la o limbă comună a acestora.

În condițiile noilor relații sociale determinate de dezvoltarea activității de muncă a oamenilor, de urmărire atentă a naturii, a mediului înconjurător au apărut și primele manifestări primitive de artă.

Deoarece paleoliticul superior cunoaște pe teritoriul țării noastre o perioadă îndelungată, analiza acestuia se poate urmări în mai multe faze, care se grupează în cadrul culturii aurignaciene.



Prima fază, denumită aurignacianul inferior a fost o fază de tranziție de la paleoliticul mijlociu la cel superior. Aceasta se caracterizează printr-un amestec de tranziție mousteriană și chiar forme mai vechi (levalloisiene și clactoniene) după cum o dovedește unele forme de unelte și tehnica de cioplire, la care se adaugă și elemente noi din paleoliticul superior.

Etapa de început a aurignacianului este cunoscută concret în urma descoperirilor de unelte, din atelierele de cioplire a opalului de la Iozășel (Banat), precum și din așezările de terasă de la Ceahlău - Cetățuia și Mitoc (Moldova). Pe baza acestor importante dezvăluiri arheologice, precum și a altora de la Saligny din Dobrogea și Vișag din Banat, se constată că cetele de vânători din aurignacianul inferior se foloseau printre altele de vîrfuri bifaciale, arme desăvîșite în formă de frunză "szeletiene" evolute din toporașele de mînă mousteriene.

În a doua fază a aurignacianului mijlociu dispar vechile tradiții de cioplire din paleoliticul mijlociu și inferior, generalizîndu-se tehnica de desprindere lameară. Cultura aurignaciană din această etapă este destul de bine cunoscută prin numeroasele descoperiri din așezările de terasă de la Vădastra (Oltenia), Mitoc pe Prut, Ceahlău și Bistricioara de pe Valea Bistriței, unde grație săpăturilor arheologice de mare întindere au fost scoase la iveală mai multe resturi de locuință, vetre și extrem de multe unelte.

În ceea ce privește uneltele s-a constatat că aurignacienii din această etapă istorică de pe Valea Bistriței ca și predecesorii lor imediați din aurignacianul inferior, s-au folosit de rocile silicioase locale sau aduse de la o mare distanță, pe care le prelucrau ca și pe silex. Numai într-o fază tîrzie a acestei culturi (de la mijlocul stadiului glacial Wurm), s-a introdus sporadic, prin legăturile cu triburile de est și silexul cretacic de Prut. Acesta va fi folosit cu predilecție în etapa următoare a aurignacianului tîrziu.

Perioada pe care o analizăm se caracterizează prin

așezări instalate în aer liber pe terase etc și în peșteri, după cum o dovedesc descoperirile din peșterile de la Baia de Fier, Băile Herculane, Borosteni, Cheia, Cioclovina, Ohaba-Ponor, Ostrovul-Mocanu și altele.

A treia fază aparține aurignacianului târziu, care corespunde ultimului stadiu glacial Wurm, când a avut loc retragerea unor ghețari și topirea celor de pe vîrfurile Carpaților. Acum unele animale se retrag spre miază zi, iar altele ca rinocerul siberian și renul au urcat spre miază noapte, urmînd retragerea ghețarilor. Animalele de munte au urcat spre înălțimile Carpaților. Ca animale de vînat au rămas cerbul, căprioara, bourul, zimbrii, mistrețul și altele.

În vreme ce vînatul s-a redus, populația a cunoscut o tendință de creștere. Lupta pentru hrană a devenit mai stringentă. Oamenii vor urmări îolosirea a noi unelte mai perfecționate față de cele vechi, din dorința de a putea înregistra un randament, o productivitate mai mare a muncii lor.

Cultura materială din această vreme este denumită cultura gravettan după descoperirea din localitatea (La Gravette-Franța). În ceea ce privește uneltele și armele ca: vîrfurile de tip Gravette, cu o latură teșită, dalțile și răzuitoarele lucrate din sillexul cretacic de Prut, cunosc o tendință de microlitizare. Urme importante ale acestor culturi au fost identificate în așezările deschise de terasă de la: Ceahlău (Cetățuia, Dîrțu și Lutărie), Buda Dealul-Viei (Buhuși-Bacău), Cremenă (Codlea-Brașov), "Grota" de la Ripiceni precum și în peștera de la Gura Cheii Brașov.

Paralel cu această cultură s-a dezvoltat în continuare cultura locală aurignaciană mijlocie, după cum o dovedesc descoperirile din așezările Malul Roșu de lângă Giurgiu, Poiana-Roman, Mizil-Pracheva și Tîrnava-Caraș Severin. În fine, reliefa cultura aurignacianului târziu de la Ceahlău și Cremenă, către sfîrșitul evoluției care prezintă unele influențe magdalene, pătrunse dinspre Boemia și Moravia.

În această etapă a culturii aurignaciene, oamenii de vînat înarmate cu arme mai perfecționate pentru urmărirea vînatului și-au construit adăposturi bune, fixîndu-se pentru o vreme

me în anumite locuri bogate în vînă. Are loc o importantă concentrare de grupuri omenești. Concentrarea grupurilor nu s-ar putea înțelege fără o perfecționare a organizării sociale, determinată de creșterea forțelor de producție din epoca respectivă. Această formă de organizare a societății oprespunde, cum am mai reliefat gîntei matriarhale timpurii bazată pe înrudirea de sînge după mamă.

Un rol important în procesul trecerii la gîntă l-au avut schimbările petrecute în unele relații dintre oameni. Acum s-a constituit un cerc precis de rude de sînge pe linie feminină, între care căsătoria era oprită. Gînta era unitatea economică de producție. Ea constituia celula de bază. La baza gîntei matriarhale stătea posesia și folosirea în comun a pămîntului. Gînta, era mai durabilă, atît datorită rudeniei de sînge cît și sudurii pe linia procesului de producție.

În aceste condițiuni de organizare socială bazate pe o anumită stabilitate, s-au manifestat și primele tendințe de înfrumusețare (împodobire) a oamenilor. Apar podoabele din dinți de animale, scoici marine, hematită adusă din Transilvania. Apare și evoluția și primele manifestări de artă, după cum o dovedește concludent figurina primitivă de la Lapoșu, figurină cioplită în piatră. De asemenea, descoperirea "locul de cult" de pe înălțimile de la Buda de pe Valea Bistriței, construită din pîcioare de bou retezate și case de ren, este o dovadă sigură asupra practicii magiei în legătură cu procesul vînătoarei.

Deci, în această perioadă a paleoliticului superior, comunitățile omenești de pe teritoriul țării noastre au cunoscut o dezvoltare mai mare în ceea ce privește felul de viață și de gîndire. Numeroasele resturi de locuire, descoperite în peșteri cît și așezările în aer liber, atestă o evoluție locală a culturilor paleoliticului superior din această parte a Europei. Grație săpăturilor arheologice de mare amploare din zilele noastre, astăzi avem posibilitatea să cunoaștem, din ce în ce mai concret, evoluția unor elemente a forțelor și relațiilor de producție din trecutul îndepărtat al primei epoci a pietrei.

II. EPOCA MIJLOCIE A PIETREI SAU MEZOLITICUL.

Această epocă a comunei primitive cuprinsă între anii 10.000 - 5600 î.e.n. reprezintă și epoca consolidării gentili-
ce matriarhale. Mezoliticul, după cum arăta și termenul (gre-
cescul mezos-mijlociu sau perioadă de tranziție și lithos pia-
tră), reprezintă epoca de mijloc a pietrei sau de tranziție de
la paleolitic la neolitic. Trecerea la mezolitic s-a înfăptuit
cu mici diferențieri aproape în același timp. În zona României
tranziția la mezolitic s-a realizat lent, organic ca și în Orient.
ca și în Orient.

Noțiunea de mezolitic trebuie înțeleasă în dublul ei
sens și anume: a) din punct de vedere cronologic, ca perioadă
de trecere de la o epocă la alta; b) din punct de vedere cultu-
ral-istoric, constituind legătura genetică dintre paleolitic
și neolitic.

Odată cu mezoliticul s-a încheiat definitiv și procesul
antropogenetic. În domeniul climatei, faunei și a florei - mezoli-
ticul înseamnă începutul unei epoci noi, halogenul sau actualul
geologic. Transformările climatei au dus la modificări profunde
în faună și floră, care încep să se apropie de formațiunile fau-
nistice și floristice din zilele de azi. În locul vegetației
vechi se formează una nouă, cu o altă răspândire, în care vor
predomina foioasele și coniferele. Extinderea pădurilor în locul
tundrei este considerată ca un factor esențial în separarea me-
zoliticului de paleolitic.

Omul mezolitic se găsește în această perioadă a isto-
rici comunei primitive în ambianța unor condiții de mediu fizic
schimbate, care au avut urmări importante asupra dezvoltării
comunităților omenești.

Faptul că această perioadă istorică reprezintă o ve-
rigă de legătură între culturi materiale deosebite ale vînăto-
rilor și culegătorilor paleolitici și a cultivatorilor și cres-
cătorilor de vite neolitici, a determinat importante progrese
tehnice în domeniul forțelor de producție. Se perfecționează
vechi unelte și arme și se inventează altele noi. Tehnica cio-
plirii, aceea a lamelor și a retușelor nu este pără-

sită, ci dimpotrivă se perfecționează. Utlajul litic-mezolitic, este caracterizat de o mare mulțime a uneltelor mărunte, așa numitele microlite care apăruseră încă din partea finală a paleoliticului. În mezolitic însă, procesul de microlitizare s-a accentuat și mai mult, atingînd apogeul. Se cunosc din această perioadă microlite, expuse în toate muzeele noastre, care ajung la dimensiuni reduse, de aproximativ 1 cm. Important este că alături de folosirea microlitelor simple se înmulțesc unelte complexe care sînt un rezultat al unificării mai multor silexuri mărunte.

Epoca mezolitică a reprezentat comparativ cu cea paleolitică, perioadă de importante și calitative invenții. Nivelul mai ridicat al cunoștințelor omului, acumularea unei experiențe de generații, cunoașterea detaliată a unor însușiri mecanice, a diferitelor corpuri este reflectată în primul rînd atît în apariția și răspîndirea rapidă a arcului și săgeții, cît și în inventarea toporului propriu-zis. În legătură cu prima importantă invenție, menționăm că mînuirea foarte rapidă și ușoară, mărirea distanței de vînat și precizia țintei au contribuit la dezvoltarea vînatului. F. Engels reliefa: "Arcul, coarda și săgeata constituie un instrument foarte complicat a cărui inventare presupune acumularea unei experiențe îndelungate și un spirit mai ascuțit, deci cunoașterea în acest timp a multor alte invenții". Arcul reprezintă prima utilizare de către om a energiei mecanice potențiale, acumulată prin îndoirea înceată a arcului și cheltuită rapid prin lansarea săgeții. Este prin urmare una dintre primele mașini folosite de către oameni. Prin descoperirea arcului s-a dat un impuls necunoscut pînă la această dată actului vînatului. Dezvoltarea vînatului a impulsionat și alte compartimente ale muncii.

Tot din această perioadă datează inventarea toporului propriu-zis, fapt ce determină un mare randament al muncii și în același timp o creștere a puterii de luptă. Realizarea noii unelte este un rezultat al cunoașterii tehnicii perforării și șlefuirii, care va constitui pentru epoca următoare neolitică, unul din elementele esențiale ale progresului tehnic. Apariția toporului propriu-zis reprezintă o nouă victorie și un nou salt asupra naturii. Toporul a deținut din această epocă o funcție

multiplă. El era întrebuințat la tăierea arborilor, prelucrarea lemnului, "săparea" gropilor, spargerea gheții pentru pescuit, precum și ca unealtă principală în amenajarea locuințelor etc.

Cu asemenea unelte mici și mari (microlitice și macrolitice) a sporit productivitatea muncii. Oamenii aveau posibilitatea de a construi bărci din trunchiuri de arbori (manoxile). Barca era folosită cu predilecție la pescuit în apele râurilor, lacurilor sau Dunării. Hrana a devenit mai variată. Manoxila a fost folosită desigur și în scopul deplasărilor comunităților omenestii. Acest mijloc de transport a stimulat categoric legăturile dintre oameni, care încă nu erau suficient de încheiate.

Progresul înregistrat în domeniul tehnicii, pe lângă faptul că a stimulat formarea unor rezerve de hrană, a îngăduit domesticirea primelor animale. Era un început anevoios dar de o uriașă însemnătate.

Ca element necesar a fi reținut menționăm că economia era întemeiată pe vânătoare. Vânătoarea cu arcul fiind ramura principală de producție, avea urmările sale negative. Slăbiciunea esențială a unei societăți bazată pe vânătoare constă în faptul că ea ducea un trai mai mult parazitar. Era în stare să tragă cele mai multe foloase de pe urma acestui act, dar nu avea posibilitatea de a contribui în același timp la înmulțirea animalelor care constituiau elementul de bază pentru om. De aici nevoia pentru societatea primitivă de a trece la îndeletniciri practice, fapt de care era legată existența sa.

În această vreme, în urma progreselor realizate în domeniul material, ca urmare a dezvoltării forțelor de producție, comunitățile gentilice sînt mai legate între ele în cadrul tribului. Ca urmare a modului ceva mai ușor de trai apare și căsătoria pereche, ca un proces social.

Pe teritoriul patriei noastre, perioada mezolitică în genere este cunoscută printr-o serie de dovezi care provin din Peștera Hoților de la Băile Herculane unde s-au descoperit microlite, ce sînt atribuite unei etape asiliene locale. Pe lângă aceste dovezi mai sînt cunoscute altele din peșterile de la

Baia de Fier și Someșul Rece, apoi microlitele de la Flopsor-Viroagă și Slobozia. În Moldova au fost semnalate de asemenea unele microlite.

În afară resturile de unelte și arme, în așezarea din Peiana de la Scaune, de pe muntele Ceahlău s-a descoperit un număr relativ mare de bucăți de hematită, în care se reflectă preocupări artistice ale comunității respective de vânători.

Din succinta prezentare a principalelor descoperiri mezolitice de pe teritoriul carpato-dunărean, se desprinde certa concluzie că viața materială a continuat o evoluție axată pe o continuă perfecționare. Față de începuturile paleoliticului, în perioada mezolitică saltul a fost uriaș. Desigur acest salt reprezintă o verigă pe drumul marilor transformări ce se vor înregistra în ultima etapă a epocii pietrei.

III. EPOCA NOUA A PIETREI (NEOLITICUL). EPOCA DE INFLORENȚĂ A ORINDUIRII GENTILICE (5600 - 1700 î.e.n.)

Pe măsură ce omenirea înaintează spre civilizație, pericadele parcurse apar mai scurte ca durată, datorită dezvoltării tot mai rapide a forțelor și relațiilor de producție. După epoca mezolitică a fost cunoscută epoca nouă a pietrei sau neoliticul. Denumirea de neolitic provine din cuvintele grecești Neos - nou și Lithos - piatră.

Noua epocă a însemnat pentru istoria străveche a patriei noastre o perioadă aparte de schimbări în viața materială și evoluția relațiilor sociale, aceasta, așa cum arăta F. Engels, ca urmare a dezvoltării muncii.

felul de viață al oamenilor neolitici se desfășura în condiții de mediu natural favorabile. Marile schimbări climatice de pe glob care au urmat perioadei glaciare au determinat modificări de floră și faună, exercitând o decisivă influență și asupra dezvoltării ființei umane, mai ales sub aspectul său de ființă socială. Transformările mediului fizico-geografic au avut repercursiuni adânci asupra dezvoltării culturii materiale și vieții sociale.

Spre deosebire de epoca precedentă, noua epocă a pietrei este bine documentată. Prin cercetările arheologice s-a acumulat un vast material documentar care permite înțelegerea înfloririi organizării gentilice-matriarhale, de consolidare a lumii tribale, de răspândire a uneltelor de piatră șlefuită, în general de urmărirea procesului sedentar legat de cultivarea plantelor și creșterea animalelor domestice, cu toate implicațiile și urmările sale pe plan economic și social.

Evoluția neoliticului nu este perfect uniformă pentru toate regiunile Europei și nici chiar în interiorul unor zone componente ale Europei, ca de pildă Europa Centrală sau Europa sud-estică și răsăriteană. Teritoriul țării noastre, pe lângă elementele sale particulare a înregistrat și influența de interpătrundere a zonelor menționate. În mersul progresiv al societăților omenesti apar elemente concrete materiale ce vor caracteriza evoluția lor, manifestări ce poartă denumirea de cultură arheologică.

Termenul de cultură arheologică este folosit de arheologi pentru a indica un complex de monumente arheologice din aceeași epocă, de pe același teritoriu, având caracteristici comune. De obicei, o cultură este denumită după un indiciu, uneori nu cel mai caracteristic, ci, cel mai izbitor și care rămâne în memorie ca un fel de etalon; de pildă, după forma sau ornamentarea ceramicii, după ritualul înmormântării sau după localitatea în care au fost descoperite prima dată cele mai tipice elemente ale unei culturi.

Când cercetăm resturile materiale ale epocilor vechi observăm deosebiri importante în ritualul de înmormântare, în forma locuinței, în tipurile obiectelor, tehnică, gospodărie, etc. pe teritorii diferite, adesea apropiate, aparținând aceleiași perioade. Dacă vom întocmi hărți cu răspândirea armelor, a ceramicii, a podoabelor etc., pentru o anumită perioadă istorică într-o anumită regiune geografică vor rezulta elementele denumite de noi cultura materială arheologică. Astfel, cultura arheologică permite precizarea delimitării teritoriale a grupurilor tribale ale populației. O cultură nu poate fi

definită după un simplu indiciu, întrucât, unele elemente asemănătoare pot fi întâlnite la diferite culturi. Numai un complex de indicii pregnante permit definirea unei culturi. Cu toate acestea o cultură este departe de a fi echivalentă cu o comunitate etnică. Definirea etnică a culturilor se face cu multă prudență.

Conturînd în sens arheologic noțiunea de cultură să revenim la adîncirea unor probleme. Spre deosebire de perioadele anterioare amintim că în neolitic s-au dezvoltat culturi locale destul de deosebite de culturile contemporane din alte țări. Astfel au fost cultura CRIȘ, cea cu CERAMICA LINIARĂ, cultura BOIAN, cultura AREUSED (Nord-Vestul Transilvaniei), cultura CUCUTENI (Moldova), cultura Hamangia (Dobrogea), etc. De exemplu cultura AREUSED și cultura CUCUTENI, ambele formează o mare unitate în care elementul caracteristic îl constituie ceramica pictată.

Pe baza evoluției forțelor de producție și a perfecționării relațiilor de producție, documentarea actuală îngăduie precizarea mai multor etape a epocii neolitice, cunoscut fiind că dezvoltarea nu s-a manifestat într-un singur fel de la capăt la fine. Pînă în prezent au fost stabilite 5 etape cronologice în cuprinsul cărora aceste culturi sînt distribuite în spațiu. Succesiunea lor este următoarea:

Neoliticul incipient, sau începutul îndepărtat al neoliticului (protoneoliticul), este etapa în care apar elementele esențiale ale vieții neolitice, dar care nu dobîndesc formele cele mai încheiate. În această primă etapă au existat așezări primitive statornice fără ceramică, cu unelte sumăr lustruite și puțin rezistente, cu agricultură rudimentară și folosirea unor animale domestice. Această etapă este atestată în special în sudul peninsulei Balcanice. Unele indicii au fost descoperite și pe teritoriul țării noastre în Oltenia, Munții Moldovei și alte zone.

Neoliticul timpuriu, este caracterizat la început prin așezări risipite fără întărituri, neexistînd o coeziune a acestora. Cu timpul, prezintă tendința de a se concentra pe spații mai restrînse. Tehnica uneltelor din piatră lustruită prezintă

formă încă puțin modelată, caracteristic fiind toporul masiv în formă de calapod. Apare ceramica în mare parte poroasă, lăsată nefiind curățată de impurități, dimpotrivă. Economia avea un caracter mixt. Era cunoscută ocupația concomitentă a creșterii animalelor dar și a culturii unor plante ca de pildă grâul (*triticum monococcum*). Acestei etape îi aparțin cultura Criș, cultura ceramicii liniare din Transilvania și Moldova, Dudești din Muntenia și altele.

Neoliticul mijlociu, sau deplin format. Apar acum așezări de tipul unor sate concentrate pe un spațiu redus, demonstrând o unitate și coeziune socială, corelată cu grija de apărare, izvorită din desele conflicte. Sînt înregistrate noi progrese în domeniul forțelor de producție. Unelte de piatră șlefuită se înmulțesc și capătă o mare varietate. Se generalizează topoarele cu orificii. Incepe să fie folosit cuprul în mod sporadic sub formă de obiecte de podoabe, import provenit din Orient. Economia păstrează dar și adîncește caracterul mixt: cultura plantelor și creșterea animalelor. Incepe să fie practicat ritualul înmormîntării. Din această perioadă este cunoscută cultura Boian (Muntenia), Hamangia (Dobrogea), cultura Cucuteni (Moldova), Arinsd (Transilvania), Sălcuța (Oltenia), etc.. Subliniem că această perioadă reprezintă totodată și apogeenul organizării gentilico-matriarhale.

Neoliticul tîrziu reprezintă o perioadă de mare înflorire a vieții neolitice. Populația a cunoscut o creștere considerabilă. Forțele de producție se perfecționează neîncetat. Se generalizează întrebuințarea uneltelor din aramă, cu unul sau două tăișuri. Evoluiază mult meșteșugul casnic. Ceramica era lucrată tot cu mîna, în schimb se înregistrează o execuție mai superioară din punct de vedere tehnic. Vasele încep să fie arse în cuptoare speciale. Săpăliga treptat începe să fie înlocuită cu plugul primitiv, la care se înjuga de regulă animale. Tot din această perioadă apar și primele podoabe confecționate din aur. Sînt abundente și figurinile din lut, reprezentînd imaginea stilizată a tradiționalei divinități antropomorfe feminine.

Este etapa în care apar semnele destrămării organizației gentilico-matriarhale și de început a organizării primatului

patriarhal.

În etapa neoliticului târziu apare pregnantă grija ca așezările să fie întărite cu șanțuri și valuri de pământ, exemplu: la Cucuteni, Hăbărești și Sălcuța. Pozițiile naturale, dominante și izolate sunt completate cu grijă prin fortificații artificiale, împotriva marilor migrații de triburi.

Neoliticul final, constituie o etapă de trecere sau de tranziție către epoca metalelor. În această perioadă de trecere, am putea spune de asalt la lumea metalelor, în urma unor acumulări cantitative de cunoștință practice, se petrec transformări însemnate ca urmare a efectelor de început ale primei mari diviziuni sociale a muncii. Se modifică substanțial raportul dintre cultivarea plantelor și creșterea animalelor. Agricultură neolitică trece prin transformări importante. Creșterea animalelor a devenit o activitate practică deosebită. Ca urmare apare, așa cum menționa Karl Marx "pentru prima dată un schimb regulat de produse".

Tot acum se generalizează cunoștințele tehnologice legate de metalurgia cuprului. Se folosesc pe alocuri (deoarece erau foarte scumpe) unelte din cupru și îndeosebi unele arme din același metal (ca toporul de luptă). Paralel sunt cunoscute și obiectele din aurul ce provenea din Transilvania.

Neoliticul final va duce ca urmare a marilor transformări pe plan economic și la schimbări structural-sociale. Dezvoltarea forțelor de producție a dus la modificări substanțiale sociale: a avut loc generalizarea societății gentilice patriarhale. Aceasta a reprezentat o cotitură de însemnătate universală în istoria societății primitive.

Un aport la aceste schimbări l-au determinat și populațiile de păstori care au influențat la acționarea procesului de trecere de la epoca pietrei la aceea a metalelor. Fiind mereu în deplasare vor cunoaște mai rapid foloasele metalului decât populația sedentară.

Cunoscând aceste etape componente ale epocii uneltelor de piatră glefuită, avem posibilitatea să adâncim fenomenele mai importante și caracteristice stadiului istoric pe care îl urmărim. Epoca neolitică reprezintă un adevărat salt în per-

fecționarea stilului de muncă al uneltelor și cu ajutorul lor asupra mediului înconjurător.

Caracteristicile tehnice ale acestei perioade prezintă un deosebit interes. Procesul cel mai important, caracteristic, l-a constituit șlefuirea, respectiv finasarea pietrei, fapt ce a conferit noi și remarcabile calități acestui material de care este legată istoria primelor unelte de muncă. Procesul șlefuirii a însemnat din punct de vedere tehnic un mare pas înainte, deoarece s-a îmbunătățit în măsură însemnată calitatea armelor primitive de vânătoare și a uneltelor.

În așezările neolitice s-au găsit numeroase unelte și arme de silex și piatră șlefuită ca: săpăligi, rîșnițe, lănci, etc. De asemenea, s-au descoperit și așa zisele "ateliers", unde uneltele erau confecționate în comun. Șlefuirea pietrei se făcea pe plăci de gresie. Desigur șlefuirea și perforarea fiecărei bucăți de piatră în condiții tehnice primitive a necesitat o muncă extrem de îndelungată și grea.

Neolitioul se mai caracterizează și prin inventarea olăriei sau a ceramicii - grecești keramos, înseamnă lut. Olăritul a dat posibilitatea fierberii alimentelor, păstrării lichidelor. Olăritul subliniază în același timp o latură extrem de importantă, caracterul mai stabil, mai sedentar al vieții.

Fără îndoială că invenția olăriei a reprezentat pentru omul neolitic o mare înlesnire și un însemnat progres care a avut influență favorabilă asupra unui șir întreg de ocupații. Olăria de fapt reprezintă și prima aplicare directă, transformatoare a focului asupra unei materii. Prin modelarea și arderea lutului, prin crearea ceramicii, această invenție capitală deschidea un vast domeniu de aplicații practice. Folosirea olăriei avea să lărgască la rîndul ei domeniul operațiilor, pregătirii hranei și să facă posibilă topirea metalelor.

Noua îndeletnicire tehnică a împins cu mult înainte gîndirea umană. Ceramica reprezintă poate ceva mai vechi întrebuintare pe deplin conștientă și calculată, pe care omul a dat-o unei transformări chimice. Schimbarea calitativă a materiei - transformarea lutului în materie dură - a trebuit să

treacă drept un fenomen magic de transmutare sau substituire. Poate el a declanșat primele întrebări filozofice relative la ideea de substanță și de identitate întrucât munca manuală a olăruului reprezintă o adevărată artă de a schimba proprietăți ale unor corpuri (supuse sfărâmării, uscării, evaporării), în corpuri cu calități noi diferențiate și superioare, contrare celor din care sau creat. Din totdeauna omenirea a asociat ideea de creație cu libertatea ceramismului care "dă naștere unei forme dintr-o masă informă".

Greutățile pe care oamenii le întâmpină în acel timp au dus la o intensă căutare a unor noi soiuri de alimente. Această căutare avea să ducă la descoperirea tehnicii agriculturii, o mare realizare a timpului alături de folosirea focului și energiei arcului.

Pe măsură ce noul climat se stabilizează și viața devenea mai statornică, oamenii părăseau vânătoarea, ocupația centrală a perioadelor anterioare și se dedicau tot mai mult noilor ocupații: cultivarea primitivă a plantelor și creșterea animalelor domestice. Acum, încep să se cultive plantele comestibile, se dezvoltă creșterea animalelor, ocupații care cu timpul vor deveni predominante.

Trecerea la economia productivă, protoagricolă, a reprezentat o transformare, care a determinat ca unii oameni de știință să vorbească de o revoluție neolitică a cărei primă consecință a fost înlocuirea caracterului dominat al economiei de pînă atunci, care se sprijinise multe milenii în gir pe vînat, cules și pescuit. Aceste îndeletniciri nu vor dispărea definitiv, dar ele vor avea de acum înainte un rol secundar în procurarea mijloacelor de hrană. Prin noua activitate s-a trecut la stadiul de producător primitiv .

De fapt trecerea la stadiul de producător (în sens limitat la viață neolitică) s-a făcut după acumularea unor cunoștințe legate de procesul de germinație al plantelor cît și în condiții naturale mult mai favorabile decît în trecut, totalitate de elemente care au influențat pozitiv.

Cultivarea plantelor s-a dezvoltat direct din cules.

Femeia a fost aceea care a descoperit cultura plantelor, observând condițiile de dezvoltare a plantelor sălbatice. La început cultivarea se făcea pe o scară restrânsă în apropierea colibe, iar apoi s-a simțit nevoia de terenuri mai întinse, de aici s-a născut necesitatea tăierii unor păduri și tufiguri cu ajutorul toporului de piatră.

Agricultura neolitică a stabilit relații absolut noi, între om și natură. De îndată ce omul a putut să lucreze pe o suprafață mai întinsă, el a încetat să mai ducă un mod de viață parazitar, pe seama animalelor și plantelor. Practicând agricultura chiar în sensul limitat de atunci, omul stăpânea natura vie printr-o cunoaștere a legilor ei de producție și obținea astfel o independență nouă, mult mai mare față de condițiile anterioare. Practicarea agriculturii a avut un efect cu adevărat revoluționar, asupra culturii materiale și sociale a omului. În comparație cu orice alte schimbări produse în epoca veche a pietrei, agricultura a marcat o formă nouă de progres. Noua ocupație - agricultura - a surmontat totodată rezolvarea unor procedee tehnice pentru semănat, prășit, secerat, treierat, înmagazinat, măcinat sau sfărâmat, coacere sau chiar fermentarea grânelor. De asemenea, agricultura cerea construirea unor colibe durabile, un domiciliu mai stabil. Rezultă că agricultura a introdus o noțiune nouă în viața socială, noțiunea de muncă. Noua legătură introdusă de agricultură între muncă și rezultate, ca rezultat de la cauză la efect a determinat pe oameni să supună unei atenții și observații mărite viața plantelor și animalelor.

Dacă la începutul culturii primitive a plantelor, femeia a întrebuințat ca unealtă doar bățul, mai apoi a folosit săpăliga. În stațiunile neolitice din mileniul al III-lea î.e.n., de pe teritoriul țării, s-au găsit urmele cultivării primitive a grâului, meiului, orzului și altor plante. Astfel de urme au fost depistate la stațiunea neolitică de pe dealul Piersa de lângă Craiova, în cea de la Palade-Dîmbovița. De asemenea în aceste stațiuni s-au găsit rîșnițe primitive de pisat boabe.

Odată cu dezvoltarea agriculturii a crescut și numărul animalelor domestice. Dacă în mezolitic s-au înregistrat primii

pași în procesul domesticirii în neolitic au fost domesticite unele animale mici și după aceea cornutele mari. K.Marx a subliniat marea importanță pe care avea să o joace domesticirea animalelor: "Alături de piatră, lemn și scoicile prelucrate la începutul istoriei omenești rolul principal al mijlocului de muncă îl joacă animalul domestic, adică transformat și crescut prin muncă". Creșterea vitelor l-a făcut pe om stăpînul unor noi resurse alimentare așa cum s-a întîmplat și în cazul culturii plantelor.

Domesticirea animalelor a avut și alte consecințe importante pentru oamenii primitivi de pe teritoriul țării noastre. În afară de asigurarea hranei, acestea asigurau îmbrăcăminte necesară. Intradevăr în această perioadă s-a dezvoltat de timpuriu țesutul. Au fost descoperite piese, greutăți de la războiul de țesut primitiv (vertical) și unele fuse mari de tors. Pentru lumea neolitică războiul de țesut ca unealtă complexă a reprezentat o importantă cucerire tehnologică. Contribuția autorilor anonimi la cumulara unor cunoștințe pentru realizarea acestui mecanism este capitală. Războiul de țesut reprezintă un exemplu genial de știință aplicată.

Trt din această epocă au evoluat unele noi îndeletnici legate de prelucrarea blănurilor și pieilor, îndeletnici ce aveau rolul de a ușura existența omului, de a suporta mai ușor lupta cu natura. Sînt descoperiri epocale bazate pe acumularea unor importante cunoștințe care la rîndul lor vor determina altele. Întreaga civilizație tehnică și tehnologică de azi își are rădăcinile în vechile descoperiri.

Toate rezultatele create, din epoca nouă a pietrei, erau urmare directă și a stabilității oamenilor. Elementul de mai mare stabilitate, în sens de zăbovire prelungită pe anumite vître, este explicabil întrucît comunitățile acumulasera anumite cunoștințe pe care le foloseau cu insistență. Neoliticul a reprezentat : deci o schimbare fundamentală a evoluției omului ca ființă superioară. Din nomad, complet dependent de capricioasa prezență a vînatului, omul a devenit mai stăpîn pe mijloacele de trai. Ducînd o viață mai stabilă, colectivul uman va construi unele așezări care, pe lîngă, că vor reprezenta puncte de apărare.



împotriva intemperțiilor vor fi totodată și factori stimulativi pentru noi realizări.

Acum, datorită vieții mai stabile de producători, treptat, treptat, în timp, dispare ca sistem de viață absolut nomadismul primitiv. În legătură cu această problemă se impune o subliniere; să evităm identificarea regimului agrar cu trecerea inevitabilă, absolută, spre o viață strict sedentară. Trecerea la noua formă de muncă desigur echivalează cu o superioară stabilitate, dar ținând cont de faptul elementar că pământul nu era lucrat în asolamente, că nu era prelucrat cu mijloace tehnice prea evolute și cunoscând că un pământ nefertilizat pierde din randamentul său în decursul ciclurilor de vegetație, în mod normal se impunea deci exploatarea unor noi parcele de pământ. Prin această metodă întreg teritoriul din jurul vetrei era folosit, impunându-se la perioade mari de timp căutarea altor locuri prielnice îndeletnicirii agriculturii. Ceata de oameni era nevoită să se mute în alte locuri și să lucreze noi terenuri.

Corelând toate aceste importante elemente materiale legate de economia speciei rezultă în special două aspecte importante caracteristice. Primul aspect, se referă la adâncirea continuă a diviziunii muncii, după sex și vîrstă, iar al doilea demonstrează că economia neolitică se sprijină mai mult decît economia anterioară pe o mare solidaritate de acțiune. Comunitatea neolitică a simțit întotdeauna necesitatea stringentă a rezolvării problemelor majore prin conjugarea tuturor forțelor colectivului mărit. Saltul economic din neolitic s-a repercutat asupra curbei populației. În privința aceasta nu există o statistică demografică, dar lipsa ei poate fi înlocuită prin raționament. Logica raționamentului ne sugerează că o nouă economie a trebuit să fie însoțită de o creștere a populației. Acest adevăr este confirmat de arheologie prin dezvelirea a numeroase vetre și așezări.

O așezare neolitică tipică este aceea de la Verbișioara (Graiova). Din descoperirile de aici rezultă cu claritate cultura primitivă a plantelor și creșterea animalelor domestice. În gropile și locuințele săpate, s-au găsit pe lângă semințe,

numeroase rîgnite, oase de animale, care atestă o viață mult mai stabilă. Colectivul acestei așezări a început să manifeste și înclinații artistice, în sensul că au creat diferite figuri de lut, sau de os, care în majoritatea lor reprezentau femei, de aici întărirea concluziei rolului important al femeii în societate.

Totodată au fost descoperite și în cimitirele de la Mangalia, Cerhăvdă și Limanul numeroase figuri feminine. După obiectele găsite s-a constatat că au aparținut unor triburi de agricultori și crescători de vite. În mod deosebit reliefăm descoperirea a două statuete deosebit de frumoase - adevărate lucrări de artă. Este vorba în primul rînd de o figurină de lut, înaltă numai de 11,7 cm. care reprezintă un bărbat stînd pe un scînel și care-și sprijină capul în mîini. Starea de încordare ce se degajă din chipul statuetei îi dă acesteia o notă extrem de realistă, fapt ce i-a determinat pe arheologi s-o denumească Gînditorul. Interesant este că această figurină veche de mii de ani a întrunit sufragiile specialiștilor din țară și străinătate considerînd-o drept o capodoperă a artei neolitice. Deci iată un "gînditor" care l-a precedat pe cel al marelui sculptor francez Rodin, cu cca 7 milenii.

Alături de Gînditorul s-a găsit și o statueta de femeie, în atitudinea femeii care se odihnește și cugetă. Cele două statuete din același mormînt formează "o pereche" care stă în legătură directă cu familia pereche a epocii respective. Datorită faptului că toate figurinele descoperite sînt modelate în diverse poziții, foarte apropiate de realitate, se presupune că oamenii din această epocă dețineau unele cunoștințe de anatomia corpului omenesc, fapt ce subliniază totodată posibilitățile omului neolitic de cunoaștere a vieții psihice interioare cît și a realitățile înconjurătoare și de redarea lor prin mijlocirea plasticii, în imagini artistice.

Un capitol interesant al conținutului final al epocii neolitice și a trecerii la epoca metalelor îl formează și monumentele megalitice (grecescul Megas-Mare și Lithos-Piatră), care ne dau posibilitatea de a cunoaște o importantă latură a arhitecturii neolitice, anume pe cea funerară și de cult. Din grupa

monumentelor megalitice fac parte și menhirii (denumire din limba bretonă, care provine de la men-masă, piatră; hir-înaltă) care sînt blocuri enorme dintr-o singură bucată (monolit) înfip-te în pămînt. Pe teritoriul țării noastre au fost descoperiți menhiri-statui primitive la Ceamurlia de Jos în Dobrogea, cît și în zona intracarpatică la Baia de Criș (Jud. Hunedoara) și munții Apuseni. Aceste monumente nu aveau un scop utilitar măr-ginit. Rostul lor consta în faptul că exprimau unitatea și puri-tatea gînții și năzuința omului către lucrări și țeluri înalte. Deoarece dimensiunile sînt atît de mari, dar forma atît de sim-plă, expresivitatea acestor monumente rezidă înainte de toate din proporțiile lor.

În sinteză la această etapă care încheie un mare ciclu de luptă a omului cu natura - epoca pietrei - se cuvine să rețî-nem cîteva concluzii.

Neoliticul evidențiază ca perioadă istorică primele mari cuceriri ale omului. Experiența, bazată pe repetarea unei practi-ci de multe generații a permis realizarea unor variate arme și unelte de lucru care la rîndul lor au influențat asupra sistemului de trai. Societatea omenească din această epocă nu mai eră supusă total hazardului vînatului ca în prima epocă a pietrei. Accentul cădea acum pe alte îndeletniciri superioare.

Totodată se cuvine să amintim că din partea finală a neoliticului s-au cunoscut și primele bînerări ale superiori-tății metalului care era cunoscut ici colo sporadic, dar care tre-zea din ce în ce mai mult interesul colectivităților.

Important este și un alt aspect legat de perioada fina-lă a neoliticului - transformarea gînții matriarhale în gîntă pa-triarnală-fenomen pe care F. Engels, în lucrarea "Originea familiei a proprietății private și a statului" (ediția 1961, p. 57) îl consi-dera drept o revoluție "dintre cele mai radicale pe care le-a trăit omenirea". Acest proces va dezlănțui noi energii care vor determina în final însăși destrămarea comunei primitive.

Iată deci multiple probleme de ordin economic și social pe care societatea în plină luptă cu mediul înconjurător le-a re-zolvat deschizînd în același timp calea altora.

IV. EPOCA BRONZULUI (1700-1200 î.e.n.)

ÎNCEPUTURILE DESTRAMĂRII ORINDUIRII GENTILICE.

În perioada care a urmat de la finele neoliticului, s-a înregistrat o nouă creștere, deosebit de importantă a forțelor de producție. La aceasta a contribuit în mare măsură dezvoltarea prelucrării metalelor. De la epoca pietrei, neamul tracic nord dunărean a trecut la epoca metalelor, a bronzului sau PALEOMETALITICA.

Cuvântul "metal" provine de la o rădăcină din limba greacă care înseamnă "a căuta", ceea ce dovedește raritatea sa. La început metalele erau extrem de rare și pentru cel ce le deținea constituiau o mare bogăție. Metalele au pus la îndemâna societății noi forțe de producție.

Metalurgia bronzului este factorul care a determinat progresul esențial în dezvoltarea forțelor de producție și a modificat în chip caracteristic relațiile de producție, fără ca aceste transformări să ducă la o restructurare calitativ nouă a societății. Oamenii primitivi au cunoscut diferite metale ca: aurul, argintul, arama cu mult înainte de epoca bronzului. Folosirea acestor metale însă era extrem de limitată.

Producerea uneltelor și armelor din metal constituie un progres tehnic cert, marcînd o nouă transformare calitativă în stăpînirea de către om a mediului înconjurător. Unelte de metal sînt mai de preț și mai trainice decît cele de piatră, armele sînt mult mai eficace și mai ușor de mînuite.

Bronzul, totuși, rămîne de-a lungul unei întregi epoci un metal scump, obținerea și prelucrarea lui fiind legată de difficultăți economice și tehnice serioase. Toate acestea au determinat nu numai o dezvoltare inegală în funcție de prezența sau absența minereului, dar și o intensificare a cercetării mai atentă a bogățiilor minerale din toate regiunile.

Datorită greutăților întîmpinate, în perioada bronzului nu pot fi înlocuite în totalitate unelte de piatră, această nu o va putea face decît fierul.

La început metalele au fost prelucrate în stare nativă,

la rece, prin baterea cu ciocanul de piatră. Ulterior, metalele cunosc procesul topirii, al prelucrării lor la cald. Dezvoltarea metalurgiei bronzului a determinat înfăptuirea unui pas serios în dezvoltarea forțelor de producție. Metalul conferă posibilitatea prelucrării și modelării după dorința omului. Faptul că metalul poate fi topit, creează posibilități analoge cu cele ale argilei cu care lucrează olarul. Meșteșugarul care prelucurează acest metal, se eliberează de limitările de formă și dimensiuni pe care le impunea cândva osul sau piatra. Perfect ductibil la o anumită temperatură, metalul răcit posedă calități care îl deosebesc de restul materialelor folosite până la această dată.

Înțelegerea de către om a avantajelor specifice a metalului a solicitat o revizuire însuși a modului tradițional de gândire. Transformarea unui corp solid într-o masă lichidă, apoi readucerea lui într-o stare solidă, superioară, are în sine ceva senzațional. A fost dificil de la început să se admită (în sens de înțelegere) identitatea de substanță dintre o masă informă, lichid metalic și obiect turnat. Se sesiza astfel un important proces de schimbare fizică. De aici omul a trebuit să-și adapteze noile date, idei, despre permanența substanțelor și să admită posibilitatea unei identități chiar prin schimbarea înfățișării lor.

Metalul bronz a cunoscut - ca dovadă a importanței deosebite - funcții multiple pe linia progresului economic-social. El reprezintă primul pas pe care oamenii îl făceau pentru folosirea pe o scară mai dezvoltată a metalului. Teritoriul nord-dunărean de o parte și de alta a lanțului carpatic a fost o punte de legătură organică și continuă între civilizația din sudul și centrul Europei.

În cadrul Europei - sud estice și centrale, culturile epocii bronzului din România formează în ansamblul lor o puternică unitate. Aceasta se manifestă cu tărie în domeniul culturii materiale, a celei spirituale cât și pe plan etnic. Din acest ultim punct de vedere, începînd odată cu epoca de mijloc a bronzului, purtătorii culturilor respective pot fi considerați strămoșii direcți a-i tracilor menționați de izvoarele

scrise de mai târziu. Este vorba deci de bronzul tracic ca etnicitate și carpato-dunărean ca așezare geografică. Dunărea nu a separat comunitățile omenesci limitrofe ci din contra le-a unit încă din această perioadă istorică.

Geneza și evoluția culturii materiale a bronzului din România, deși se înfățișează cu trăsături particulare, totuși, se integrează în procesul istoric general, petrecut într-un spațiu mult mai întins din Europa. Culturile bronzului carpato-dunărean reflectă deopotrivă și încrucișarea diverselor sinteze și influențe din Europa de răsărit, centrală și bazinul mediteranei răsăritene. Aceste poli-influente convergente au activat fondul local, dând o coloratură specifică acestor meleaguri.

Prin unitatea elementelor materiale ale epocii bronzului avem posibilitatea de a urmări sistematic și totodată adânci drumul parcurs de la primele elemente pînă la faza generală. Din studiile efectuate de specialiști, la care și-a dat o serioasă contribuție și școala ieșeană asupra societății și economiei bronzului, distingem următoarele subperioade organic unite între ele.

O primă perioadă este perioada timpurie a bronzului prin care s-a efectuat legătura de trecere cu neoliticul. În această subperioadă de început manifestările de folosire a bronzului sînt cunoscute numai în zona pontică și a căii Dunării de Jos. Este atestată cultura Cerhavadă. Încă de acum există bune analogii cu regiunea răsăriteană a Bulgariei, Macedoniei și Anatoliei. Menționăm totodată existența unor figurine și unelte cu mari influențe miceniene.

Perioada a doua corespunde epocii vechi a bronzului. Este perioada de generalizare a condițiilor tipice epocii. Acum se formează și dezvoltă culturile Glina, Foltești și Periam, la care se adaugă și cultura Cernavadă II.

Perioada a treia, reprezintă epoca mijlocie și târzie a bronzului carpato-dunărean. Este perioada de maximă înflorire a bronzului prototracic cînd triburile locale au înaintat pe treapta cea mai înaltă a progresului și vieții economice

soziale și culturale. Cunoștințele tehnologice legate de metalurgia bronzului se răspândiseră aproape pretutindeni pe teritoriul țării noastre contribuind la valorificarea bogăției de minereu de cupru din Transilvania, Oltenia și Dobrogea. Din această epocă înaintată a bronzului, este cunoscută cultura Cernavodă, Tei, Verbicioara, Monteoru, Costișa, Pecica, Wietenberg și Otomani.

Perioada a patra de dezvoltare extra culturală, finală și de tranziție către fier începe în sec. al XIII-lea î.e.n. Este o perioadă de scurtă durată față de epocile pe care le urmează. În schimb, are loc un puternic fenomen de contopire între culturile Otomani, Wietenberg și Pecica care a dat naștere complexului Suciu (denumit după o localitate din Maramureș). Tot acum în Muntenia nord estică, Transilvania centrală cu regiunea Brașov, Moldova străveche se formează vestita cultură Nouă (suprapusă pentru culturile Costișa, Monteoru și Wietenberg). Denumirea Noua provine după numele unei suburbii a orașului Brașov, locul unde a fost descoperită pentru prima dată.

Prin unitatea acestor subperioade componente a epocii bronzului avem posibilitatea să urmărim drumul parcurs de la formele de început la cele de deplină maturizare și desăvârșire, forme ce au deschis drumul epocii fierului.

Pe teritoriul carpato-dunărean dintre centrele însemnate pentru metalurgia bronzului amintim pe cele din nord-vestul Transilvaniei de pe calea Mureșului. În această parte au fost descoperite variate podocabe, unelte și arme ca: pumnale, săbii (cu două tăiușuri, unelte ornamentate), vîrfuri de lance, de săgeată, topoare de luptă, seduri cu un singur tăiuș (similare celor moderne), de asemenea au fost scoase la iveală: seceri precum și podocabe din bronz (inele, brățări, diademe, fibule, așe și altele). Din descoperirile reliefate menționăm în mod deosebit existența toporului ca unealtă superioară de muncă. De pildă la Uicava, Găstornia, Spălanca și alte localități au fost scoase la iveală adeverate depozite care întruneau diferite obiecte. Un important depozit a fost descoperit însă în regiunea Brăhova la Draja de Jos, depozit ce conținea 240 obiecte din bronz, printre care 191 seceri, 7 săbii, 4 topoare și un

sceptru. Un alt depozit însemnat cu obiecte din bronz este acela de la Uioara (în apropiere de Cluj) de unde s-a scos la iveală atât material brut cât și diferite obiecte cîntărind aproximativ 1200 kg. Cantitatea este enormă pentru timpul de atunci. S-au mai descoperit depozite însemnate de topoare cu manșon la Deva, Sinaia și Predeal, iar în localitatea Ostrovul Corbului seceri lucrate din plăci de aramă bătute cu ciocanul la cald.

Este semnificativ faptul că în această epocă numărul și varietatea armelor tinde să egaleze dacă nu să și depășească pe cel al uneltelor. Aceasta reprezintă un aspect al activității nepașnice, războinice. În același timp este interesant că o singură unealtă rurală se găsește peste tot în depozitele epocii bronzului: seceră. O dovadă, că populația din jurul arcului carpatic se ocupa intens cu practica agriculturii.

Noile arme și unelte de bronz prezentau mari avantaje, erau superioare față de cele de aramă. Ele erau mult mai dure și se lucrau mai ușor în sensul că metalul se topea la o temperatură mai scăzută decît arama.

Totodată trebuie să menționăm și alt aspect. Alături de unelte și arme își fac apariția și primele manifestări de artă din metal. Reliefăm descoperirea deosebit de valoroasă a 10 originale statuete feminine în Necropola de la Cîrna (Filipești), colecție considerată unică în genul ei. Înalte de aproape un sfert de metru, ele au mijlocul încins cu un brîu mare, iar la partea inferioară sînt modelate ca la rochiile cloch. Corpul este în întregime acoperit cu pozoabe și detalii ale costumelor. Extrem de frumoase, la aceste modele se observă elementele caracteristice portului românesc de astăzi, fotele cu franjuri asemănîndu-se cu unele costume bănățene. Deoarece oamenii care au lucrat figurinele au trăit în Oltenia de sud-vest și Banat, așezarea costumelor nu este deloc întîmplătoare, dimpotrivă se demonstrează o puternică și veche continuitate.

În general depozitele de bronz descoperite în spațiul carpato-danubian dovedesc o activitate metalurgică destul de timpurie, ele reliefează existența unor puternice centre de prelucrare și exploatare în Dobrogea, Banat, Transilvania, o anumită specializare a triburilor în special din regiunile muntoase.

Met. lurgia bronzului a fost totodată și un imbold puternic de a exploata unele bogății naturale ca: sarea, chilimbarul și diferite roci.

O importantă evoluție pe care o studiem față de neolitic o realizează cultura plantelor. Dacă în neolitic a existat forma culturii primitive a plantelor cu ajutorul săpăligii, acum s-a generalizat agricultura primitivă bazată pe folosirea tracțiunii animale și a plugului de lemn sau a brăzdarului din corn de cerb. A apărut deci agricultura prin arătură. Din săpăturile de la Verbicioara-Oltena, precum și din alte stațiuni au fost scoase la iveală unelte de săpătoare, brăzdare din corn de cerb sau din lemn. Aceasta demonstrează clar existența și folosirea plugului la noi încă din perioada pe care o parcurgem.

Creșterea animalelor, alt sector de bază, a făcut de asemenea progrese însemnate prin domesticirea animalelor. După o practică de generații, de aproximativ un mileniu, se trece la un stadiu superior, creșterea vitelor în turmă. Această activitate auperioară a omului a fost răspândită pe tot cuprinsul țării de la Dunăre (Stațiunea Ostrovul Corbului) și pînă în munții Carpați, unde triburile urcau pentru căutarea pășunilor (de exemplu, menționăm descoperirea din apropierea de Păltiniș-Sibiu). Este necesar să mai reliefăm evoluția și tehnica prelucrării unor produse rezultate în urma creșterii și sacrificării animalelor. Astfel, au fost descoperite în depozite cuțite curbate pentru jupuitul pieilor de animale (exemplu la Sărata Monteoru).

Dezvoltarea agriculturii primitive și a creșterii vitelor în turmă, în epoca bronzului a condus la specializarea unor triburi în practica agriculturii sau în creșterea vitelor.

Tot acum, odată cu generalizarea plugului din lemn și creșterea animalelor în turmă, pentru prima dată apare carul ca mijloc important pentru trafic. Apariția carului este strîns legată de inventarea roții. Strălucitoare încoronare a dulgheriei preistorice roata a revoluționat locomoția. Mărturii directe despre carul din această perioadă nu avem deoarece acest mijloc de transport fiind confecționat din lemn, material supus ușor distrugerii de agenții atmosferici, acesta cu formele sale de

atunci a dispărut. În general obiectele din lemn nu se păstrează decât câteva secole, iar documentația arheologică de care dispunem se reduce adesea la imagini desenate pe pământ modelat ars, sau la modele reduse executate din același material. În țara noastră cel mai vechi model de care a fost descoperit cu ocazia săpăturilor efectuate la Căciulata lângă Brașov, într-o așezare datînd de la începutul epocii bronzului. În zona extracarpatică a României (Moldova, Muntenia și Oltenia) au fost descoperite atît modele de roți pline (masive) cît și roți cu spițe. La sfîrșitul epocii bronzului și începutul epocii fierului avem documentat arheologic pe teritoriul țării noastre carul de luptă, menționat și de izvoarele literare la tracii sud Dunăreni.

Succesele înregistrate pe linia meșteșugurilor de prelucrare a metalului bronz, de activitatea mixtă agricolă și de creșterea vitelor, continuînd cu perfecționarea țesutului și a ceramicii și înregistrînd pentru prima oară confecționarea carului care ușura legătura dintre comunități și care era un rezultat direct al acumulării unor cunoștințe tehnice, au reprezentat totodată noi premize de adîncire pregnantă a primei diviziuni sociale a muncii pentru despărțirea masivă a triburilor de păstori de restul triburilor.

Fenomenul primei mari diviziuni sociale a muncii s-a conturat într-o perioadă îndelungată de timp și se caracterizează prin separarea comunicațiilor tribale, a căror economie se baza în special pe creșterea animalelor, de acelea, care practicau cu deosebire agricultura primitivă. În interiorul celor două grupe avînd loc o specializare continuă s-a ajuns la creșterea producției și implicit la lărgirea schimbului cu unele produse.

Prima mare diviziune socială a muncii a impulsionat o mare răspîndire a triburilor pe spații întinse. Specializarea acestor triburi pe linia creșterii animalelor a dus la ridicarea productivității muncii, la înmulțirea ca diversitate a bunurilor, fapt esențial în realizarea unui plus de produse.

În perioada bronzului o mare însemnătate a căpătat schimbul dintre păstori cu triburile de agricultori. De pildă,

meiul și grâul este schimbat pe lână, piei și alte produse. Ca. obiectelor de schimb se dezvoltă, cuprinde metalele, arama și bronzul ceramica și sarea. În special triburile din munți care se ocupau cu păstoritul ajung să dețină mai multe produse ale metalurgiei bronzului, obiecte de aur, etc.

Este demn de menționat că schimbul începe să se facă pe întinderi mari, numai așa se explică apariția în regiunile noastre, în perioada bronzului a unor arme micene, ca de exemplu pumnalul de aur descoperit lângă Tîrgoviște, sabia de bronz de la Rogiorii de Vede, perlele de faianță lucrate în Grecia și depistate în număr mare la Sărata Monteoru, la Poiana pe Siret. etc....

Încă din această perioadă ca urmare a dezvoltării și intensificării schimburilor apare necesitatea unei mărfi intermediare care să ușureze această operație, care să fie și o măsură a valorii. În țara noastră, alături de vite ca măsură a valorii celorlalte mărfuri au circulat și unele obiecte de bronz (seceri, turte) obiecte de aur cît și dicuri, inele și turte din cupru. Deci metalul bronz a început a mai îndeplini și o altă funcție deosebit de importantă, aceea de mijloc de schimb sub formă de obiecte - monedă. Subliniem însă că această nouă funcție se făcea paralel (în sens de completare) cu rolul important a vitelor ca mijlocitor de tranzacții. Desigur că încă din această epocă o funcție asemănătoare revenea și metalului rar, aurul. Obținerea aurului se realiza prin spălare și culegere de pepite, nu prin minerit. De asemenea, pentru a avea un tablou mai profund adăugăm că în circuitul de schimb pe teritoriul țării noastre se pare că un rol destul de important l-au deținut și perlele de chihlimbar și acele de faianță, ultimele fiind lucrate în Egiptul Antic. Așa se explică cum aurul din Carpați a ajuns pe Valea Nilului, la fel chihlimbarul din Buzău. În Sucevina s-au găsit topoare de luptă, din această perioadă, confecționate în Transilvania. Schimbul regulat a dus de asemenea și la crearea, cu timpul, a unor locuri de întâlnire pentru schimb între triburi și cinți.

Toate aceste transformări pe linia uneltelor de producție a dezvoltării primei mari diviziuni sociale a muncii, a schimbului regulat, a apariției unor locuri de schimb, cunosc tot atî-

teor consecințe și asupra relațiilor sociale. Dacă pînă în mîzul neoliticului ne-am referit mereu la rolul deosebit al femeii în conducerea producției, în activitatea casnică, acum în această nouă epocă rolul bărbatului trece pe primul plan. Trebuie evidențiată ideea că la baza trecerii de la gîntă matriarhală la cea patriarhală nu a stat numai trecerea la agricultură cu plugul, creșterea vitelor în turme, a meșteșugului, deplasarea pe spații mai mari, ci a stat în general dezvoltarea rapidă a forțelor de producție. Tot aici adăugăm influențele externe a unor triburi mai dezvoltate. Toate acestea au grăbit procesul generalizării trecerii la patriarhat. În patriarhat apar germeii destrămării comunei primitive. Matriarhatul și patriarhatul alcătuiesc două forme universale istorice de organizare a societății gentiliice, două perioade ale istoriei primitive care s-au succedat.

Schimbarea locului bărbatului și al femeii în producție socială și în economia familiei, constituie un fenomen deosebit de important al trecerii de la matriarhat la patriarhat. Esența dialectică a acestei schimbări a fost menționată în mod deosebit de F. Engels "Aceeași cauză care asigurase înainte dominația femeii în casă și anume limitarea activității ei la munca casnică, asigură acum dominația bărbatului în casă, activitatea casnică a femeii se pierde în comparație cu munca de agonisire depusă de bărbați, munca lui era totul - a ei era doar un adaus neînsemnat" (K. Marx și F. Engels, Opere, vol. II, E.S.P.L.P., ed. a II-a, 1955, p. 283).

Trecerea la patriarhat a avut consecințe și asupra familiei. Noua situație economică a bărbatului nu se mai împacă cu vechea familie pereche matriarhală. Rudenia se va socoti pe linie paternă. Apare monogamia (gamos - căsătorie; monos - unul). Este o prefacere adîncă care va influența multiplu viața matriarhală. Că lucrările stau așa redăm următoarele aspecte concrete. Sînt cunoscute în această perioadă înmormîntările duble (bărbat și femeie), sau triple (bărbat, femeie și copil). Aceasta demonstrează că rolul bărbatului a crescut. El dorește a-și asigura stăpînirea asupra soției ca progenitoare, cu alte cuvinte, este vizibilă tendința de a mem-

ține și în lumea celor morți această dependență.

La baza economiei familiei patriarhale stătea tot proprietatea colectivă asupra pământului și a uneltelor principale de producție. Principiile cele mai democratice conduceau marea familie patriarhală. Șeful era ales. Intrucît familiile la un moment dat aveau foarte mulți membri (toți urmașii) și conducerea era grea, familia mare s-a împărțit în mai multe familii, fiecare cu locuința ei separată, cu bunurile ei. Pământul rămînea tot comun, deși recolta se împărțea pe fiecare familie.

Dar, și în acest domeniu legat de proprietate intervin schimbări însemnate, fiecare familie folosește pământul, perioade mai mari, iar numai la anumite perioade, în urma unor schimbări se efectua reîmpărțirea pământului. Turmele, pădurile, fînețele erau folosite tot în comun, Marea familie continua să rămîină un colectiv unic economic. Gînta patriarhală deci se împărțea în familii, iar totalitatea gîntilor alcătuiau tribul. La început așa cum am menționat în cadrul gîntilor și triburilor patriarhale domneau principiile democratice. Cu timpul însă, prin dezvoltarea economică internă, prin schimburile ce intervin cu un caracter nou comercial, crește imens rolul și autoritatea șefului și a familiei. Aceasta devine stăpîn al pământului, al vitelor, uneltelor de muncă, al produselor muncii soției și copiilor, apare în timp proprietatea privată.

Apariția proprietății private este indisolubil legată de diviziunea socială a muncii, de dezvoltarea schimbului. Pe teritoriul României proprietatea privată a fost cunoscută mai întîi asupra turmei de vite, asupra unor obiecte de metal și apoi prin generalizare asupra pământului. Proprietatea privată bazată pe inegalitatea de avere este dovedită de obiectele găsite în stațiunile din perioada bronzului. De pildă, în Transilvania în inventarul mormintelor sînt mari diferențieri de avere (un le morminte conțin obiecte, unelte și arme de preț din bronz, în altele, dimpotrivă inventarul este sărac conținînd cîteva piese ceramice).

Dacă în perioada anterioară a bronzului se produceau în special ciocniri între triburi pe motive de încălcarea pământului, iar la sfîrșitul neoliticului pentru acoperirea de bogății

acum războaiele, lupta pentru pământ, rivalitatea între șefii de trib cresc în intensitate. Conducătorii erau interesați din punct de vedere economic să poarte războaie. Averea lor depindea nemijlocit de suprafața pe care o puteau exploata, de numărul noilor supuși, precum și de prada care o ridicau. Ciocnirile militare respectiv războaiele au avut totodată efect negativ și asupra situației sociale a femeii. Dacă în prima fază, femeia și-a păstrat importanța pe care o dobândise, pe măsură ce războiul a căpătat îndemnătate, rolul ei va scădea mereu. Drept urmare a existenței războaielor multe așezări capătă caracter de cetăți fortificate. Dintre acestea menționăm: Sarata-Monteoru, Tinosul-Floiești, Verbicioara-Oltenia, Otoman-Crișana. Multe din aceste așezări erau amplasate în regiuni greu accesibile, accidentale, păduroase, înconjurate de șanțuri de apărare și chiar pe alocuri cu valuri de apărare.

În sfârșit, din această perioadă mai menționăm și APARIȚIA OAMENILOR NELIBERI, acei ce nu descindeau din strămoși, ei erau prinși în războaie. Acum prinși în războaie nu mai sînt uciși, ei sînt transformați în robi. De la sfârșitul epocii bronzului numărul lor se îngroașă. Se naște interesul pentru existența oamenilor neliberi care sînt puși la muncă. Sclavii nu reprezintă pentru această epocă forma dominantă a producției.

Analizînd apariția relațiilor sclavagiste. Mihail Kogălniceanu arată că: "Sclavia este veche, însă nu atît de veche cît și lumea, ea a început numai cînd arta producției a luat îndestulă dezvoltare spre a da omului mai mult decît trebuie neapărat pentru viațuirea lui. Cînd acest prinos nu era încă, sclavia n-a putut fi pentru că nimeni nu avea interes de a avea sclavi. Oamenii care cei dintîi au avut ideea de a pune mîna pe semenii lor și ai șerbi, spre a-i atribui o parte din produsul muncii lor, au făcut dar o spoliație, un furtisag; ei au jignit proprietatea cea mai sacră adică munca altuia (M.Kogălniceanu, Scrieri alese, p.262-263) M.Kogălniceanu fără a reuși a ne da o explicație total științifică, atotcuprinzătoare, a observat totuși că apariția sclaviei e legată de putința forței de muncă omenești. de a produce mai mult decît este necesar pentru întreținerea ei, ceea ce după acum arată F.Engels constituie un element fundamental în acest proces.

Populația de pe teritoriul României din perioada bronzului aparținea triburilor tracice, denumire sub care se înțelege o mulțime de triburi indo-europeni încă nediferențiate, din care, în istorie vor apărea daco-geții de mai târziu. Acum a avut loc o structurare lingvistică a celei mai mari părți din populație.

În sinteză menționăm că odată cu intensificarea schimburilor, cu apariția proprietății private, cu diferențierile sociale, cu apariția robiei patriarhale, de fapt, apar elementele concrete ale destrămării comunei primitive.

Procesul destrămării, la nordul Dunării a apărut deci în epoca bronzului, în cel de al doilea mileniu î.e.n. De unde la început relațiile de producție erau bazate pe o proprietate socială asupra mijloacelor de producție, de unde era un drum liber în fața dezvoltării forțelor de producție, vechile relații statornite încetează cu timpul să mai fie în concordanță cu noile forțe de producție. Cadrul îngust a proprietății comune, repartitia egalitară începe să frâneze dezvoltarea forțelor de producție.

Categoric, procesul destrămării comunei primitive s-a înfăptuit într-un timp îndelungat, o dovadă este că diferențierea socială încă nu cuprinsese la sfârșitul epocii bronzului proporții generale. Schimbările cele mai mari se vor petrece în perioada următoare a fierului, când prin intermediul democrației militare triburile trace vor trece la societatea divizată în clase, respectiv, la statul sclavagist. În relul acesta prin apariția sclaviei patriarhale care a însemnat unul dintre cele mai însemnate evenimente din istorie, societatea s-a împărțit în clase cu interese opuse, fenomen ce va dicta și impulsiona noi metamorfoze.

V.- ETAPA MIJLOCIE A DESTRAMĂRII ORINDUIRII COMUNEI PRIMITIVE. EPOCA FIERULUI.

Epoca fierului reprezintă a cincea mare etapă a orînduirii comune primitive. Trebuie subliniat că rolul fierului s-a petrecut la început în interiorul ariei civilizației sclavagiste a Orientului, care trecuse la această nouă treaptă de dezvoltare social-economică, odată cu epoca bronzului. Puntea principală de legătură cu teritoriul Europei pe linia cunoașterii fierului a constituit-o bazinul mediteranian, pe aici s-a difuzat noua cucerire a omului, care a echivalat cu o adevărată revoluție tehnologică. Înfrurirea lumii sclavagiste mediteraniene a pulsă mereu spre interiorul Europei, acționînd în sensul dezvoltării societății preistorice de aici. Privită în perspectivă istorică, rolul fierului a însemnat pentru Europa nu numai ștergerea aceluia decalaj față de Orient, dar și deschiderea definitivă a drumului spre civilizație și viitoarea industrie modernă.

La început, tehnologia fierului se presupune a fi fost cunoscută pe teritoriul cuprins între Marea Caspică și platoul Anatolian, că "hitiții" din Asia Mică au fost primii care l-au cunoscut. Abia după prăbușirea puterii hitiților, pe la anul 1200 î.e.n. cunoștințele despre metalurgia fierului s-au difuzat de-a lungul Mării Mediteraniene, ca apoi să pătrundă în Europa Centrală și Central-răsăriteană, deci și pe teritoriul țării noastre.

De fapt căile de pătrundere a noilor cunoștințe tehnologice au fost numeroase și difuzarea a durat în general mult timp, iar adaptarea metalurgiei fierului s-a făcut cu întârziere de la o regiune la alta.

Una din căile de pătrundere a metalurgiei fierului a fost aceea dinspre Caucaz, stepile și silvostepile din nordul Mării Negre spre Europa Centrală, inclusiv pe teritoriul țării noastre. Aceasta este calea cimeriană sau pontică, în care cimerienii au jucat un rol pozitiv în procesul de difuzare a cunoștințelor legate de procesele tehnologice.

O altă cale a fost aceea care pleca dinspre Marea Egea-Grecia-Dunăre-Europa Centrală. Adaptarea metalurgiei fierului în regiunea egeo-mediteraniană are loc abia după 1200 î.e.n. Toate descoperirile arheologice atestă aceasta. A fost calea principală

de influență în care factorul mediteranian a jucat un rol extrem de important și din care s-au deslăsat ramuri secundare, dintre care întrezărim pe cea din estul Balcanilor, spre Dobrogea. Legat de aceasta amintim și calea italică, care a pătruns în țara noastră din partea de vest.

Căile de răspândire a fierului nu au rămas izolate între ele, se întâlneau și interpătrundeau, din est, vest și sud-estul țării. Fenomenul difuziunii a fost extrem de complex, ceea ce a dat posibilitatea generalizării rapide a tehnologiei fierului și totodată a determinat particularizarea noilor cunoștințe tehnologice.

Epoca pe care o jalonăm a jucat un rol deosebit în istorie
Ea a fost mai bogată în progrese decât toate celelalte trepte ale
istoriei precedente. Fierul a fost cea mai însemnată din toate materiile prime care au jucat un rol revoluționar în istorie. Multimea nesfârșită a uneltelor, din ce în ce mai complexe și mai perfecționate, a procedeelor din ce în ce mai ingenioase a apărut ca rezultat al activității practice mult evolute.

Prin munca mișlor de generații, s-a acumulat o imensă experiență activă, ceea ce a făcut treptat posibile generalizările cele mai ample, descoperirea civilizației fierului. Civilizația epocii fierului, pretutindeni unde s-a dezvoltat, a fost mai puțin
pasnică decât aceea pe care a înlocuit-o, dar în același timp a fost
mai flexibilă și mai rațională. Epoca fierului nu a adus progrese tehnice atât de mari ca acelea care au marcat începuturile epocii bronzului, însă realizările sale bazate pe acest metal ieftin și aflat din abundență au cunoscut o mai largă răspândire, nu numai teritorială, dar și în rîndul claselor sociale.

F. Engels reliefind importanța metalurgiei fierului sublinia că aceasta a dat naștere agriculturii pe mari întinderi de pământ, a dat meșteșugului unelte tari și tăioase. "Progresul era acum vizibil, mai rar întrerupt și mai rapid".

Întrebuințarea pe scară largă a fierului a avut urmări revoluționare pentru societatea omenească. Unelte au devenit mai bune, productivitatea muncii a crescut. În această etapă, o categorie de oameni vor deveni specialiști în metalurgia fierului și a altor meșteșuguri. Serviciile lor vor fi mult solicitate. Se va trece cu timpul la o nouă mare diviziune socială a muncii când meseriile se desprind de agricultură.

Acum uneltele de producție și în special cele de fier au dus la schimbări importante și în modul de producție. S-a creat posibilitatea cu ajutorul noilor unelte ca să se realizeze producția nu prin forțele întregii comunități. Necesitatea muncii în comun dispare, acrașta ca rezultat direct al noilor relații ce se statornicesc și a folosirii noului metal. Ca urmare a influențelor materiale a metalurgiei fierului are loc și generalizarea diferențierilor sociale, proces care, de fapt - așa cum vom vedea din conținutul prelegerii de față - va definitiva destrămarea comunei primitive, pe a cărei bază va evalua treptat izbînda noii orînduirii sociale superioare: orînduirea sclavagistă.

În urma răspîndirii rapide, fierul a cucerit dominația și cultura materială a omenirii. În cîteva secole a revoluționat întreaga producție materială a societății.

În întrebuințarea fierului sînt cunoscute două etape mari. Pentru epoca întâia se mai folosește în chip convențional și denumirea de Hallstatt sau hallstattiană, după o localitate din Austria de sus, unde s-a descoperit o necropolă cu materiale caracteristice. Această epocă se situează între anii 1200(1150)-450(300) î.e.n.

Epoca a doua este cunoscută sub denumirea de Latène, după localitatea La Tène, de pe malul lacului Neuchatel din Elveția, unde s-a dat primă dată peste urmele unei așezări întinse celtice. Această ultimă epocă se situează între anii 450(300)-106(270) î.e.n.

Între aceste două epoci există o puternică unitate. Prima epocă este deschizătoare de drumuri lumii fierului. A doua reprezintă maturizarea și generalizarea folosirii metalului, care a revoluționat întreaga economie. În general, în marea epocă a fierului, colectivele și forțele umane au început să se cunoască mai bine, dar în același timp au loc și mari ciocniri cu caracter de expansiune, încercări de subordonare și exploatare crîncenă a forței de muncă.

PRIMA EPOCA A FIERULUI

Binefacerile noii civilizații pe teritoriul țării noastre și pe acela al țărilor vecine încep să fie cunoscute înainte ca triburile ce locuiau aici pe la 1200 î.e.n. să fi cunoscut metalurgia fierului, să fi asimilat cunoștințele tehnologice superioare legate de prelucrarea noului metal. Era cunoscut metalul fier dar nu

și metalurgia noului metal. De aceea denumirea de "epocă a fierului" rămâne la început convențională, fenomen ce este valabil timp de câteva secole.

La prima epocă a fierului s-a trecut nu atunci când metalurgia fierului în exterior a început să joace un rol hotărâtor în dezvoltarea forțelor de producție, ci când condițiile generale interne s-au schimbat profund în raport cu epoca bronzului. Deci, trecerea la epoca fierului s-a înfăptuit în împrejurări legate în principal de stadiul relativ înaintat al dezvoltării interne a triburilor locale, în momentul când metalurgia bronzului a atins cea mai înaltă treaptă de activitate și când metalurgia fierului a avut terenul creat de difuziune aici.

Din documentarea arheologică se desprinde concluzia că în perioada de trecere la epoca fierului și chiar o bună parte din această epocă, structura patriarhală a organizației gentilico-tribale prototrace din regiunea carpato-dunăreană nu atinsese formele sale ultime. Procesul destrămării comunității primitive va continua în prima epocă a fierului. De aceea este necesară studierea acestei prime epoci diferențiat pe anumite faze de înaintare.

Observațiile stratigrafice și concluziile scoase din studiile stilistico-tipologice au permis jalonarea cronologică a Hallstatului pe teritoriul țării noastre, limitele sale în timp, de la cele inferioare la cele superioare. Pe baza acestor metode prima epocă a fierului se împarte în:

- Perioada timpurie, cu două faze numite Hallstatt A și Hallstatt B. Existența acestora se încheie în pragul sec. al VII î.e.n.

- Perioada mijlocie sau Hallstatt C. În cadrul ei se constituie definitiv cultura primei epoci a fierului și se practică local extragerea și prelucrarea acestui metal. Din punct de vedere cronologic epoca este cuprinsă între anii 800 și 550 î.e.n. Descoperiri mai importante semnalăm la Basarabi, Balta Verde, Blejești și Stoiceni (Galați).

Perioada târzie a Hallstattianului (faza D) a cuprins anii 550-300 î.e.n. Dăm de menționat în această perioadă este și puternica influență din partea de sud-est a țării, a efectului înfuriării factorului elenic și într-o oarecare măsură a celui scitic. Tri-

burile din Dobrogea, din sudul Moldovei și din Cîmpia Munteniei și Olteniei intră într-un ritm accelerat în ceea ce privește dezvoltarea lor, diferențiindu-se de restul masei nord-tracice.

Cunoscînd perioadele de dezvoltare, să urmărim mai pe larg evoluția enunțată.

În această primă epocă, în evoluția social-economică a triburilor și uniunilor de triburi se petrec restructurări adînci. Evoluția unora a fost mai rapidă, dar a altora mai lentă, dezvoltarea inegală accentuîndu-se pe la jumătatea mileniului I î.e.n. Centrele de cultură se deplasează.

În epoca Hallstattiană are loc procesul înlocuirii treptate mai întîi a armelor și apoi a uneltelor de bronz cu cele de fier. Fierul dădea unelte tari și tăioase cărora nu le putea rezista nici puterea pietrei și nici unul din materialele cunoscute. Așa cum sublinia pe drept cuvînt F. Engels "noul metal a reușit să înlăture tirania bronzului".

Prima epocă a fierului ni se înfățișează cu o seamă de trăsături proprii. Pe cînd bronzul se lucra prin turnare, fierul a fost folosit sub formă brută, moale, prin ciocniri la cald. Pentru a avea un fier utilizabil, era nevoie ca el să nu conțină decît un anumit procent de carbon, iar aceasta solicita cunoștințe tehnologice înaintate.

La începutul fierului - era scump așa cum fusese și bronzul, de aceea el s-a răspîndit foarte încet. În interiorul țării noastre trecerea la folosirea fierului este prelungită între anii 1150 - 800 î.e.n. Prezența primelor unelte și arme de fier este consemnată în zona Banatului și la Hida în apropierea Clujului.

Fierul a avut o influență mare asupra agriculturii. Datorită plugului tras de vite, dar cu brăzdar de piatră, corn sau lemn a folosirii sapei, secerei și a secrei din fier, cultivarea plantelor se va transforma în agricultură propriu-zisă. Brăzdarul de fier apare pe teritoriul țării noastre abia în a doua perioadă a fierului.

Dacă în epoca bronzului calul fusese folosit în special ca animal de tracțiune, în schimb în prima epocă a fierului, după anii 800 î.e.n. acesta devine cu predilecție un animal de călărie. Din perioada la care ne referim sînt cunoscute prin intermediul descoperirilor arheologice numeroase piese de fier pentru harnașă-



pentru, ceea ce demonstrează importanța metalului și pentru acest com. timent. Tot o cucerire a timpului respectiv este și folosirea toporului cu orificiu de înmănugare longitudinală (celtul).

Ca urmare a folosirii fierului, a apariției unor noi unelte de producție, o serie întreagă de meșteșuguri se diferențiază și se dezvoltă. Această mare dezvoltare a meșteșugarilor a dus la o nouă mare diviziune socială a muncii - deprinderea meșteșugurilor de agricultură.

Desprinderea meșteșugurilor de ceilalți producători și specializarea lor a însemnat o mărire a producției și productivității muncii. Aceasta, la rândul ei a influențat mai asiduu dezvoltarea schimbului, dezvoltându-se producția de mărfuri într-o formă rudimentară, adică producerea de bunuri în vederea vânzării. În acest fel relațiile de schimb s-au extins. Cu vremea, vechiul sistem al trocului (schimbul în natură), dintre triburi și din interiorul fiecărui trib intensificându-se a devenit incomod. Vechiul sistem necesită o radicală schimbare. Oamenii au început să adopte noi etaloane (în afară de etalonul vite), bucăți de metal, anumite obiecte și, în cele din urmă moneda care în anumite părți a Europei sudice (la greci și romani) funcționa sub formă banilor de fier.

Trecerea pe teritoriul țării noastre la epoca fierului nu a însemnat numai adaptarea folosirii fierului ci a însemnat și o nouă etapă în reorganizarea și dezvoltarea socială. În epoca de care ne ocupăm, democrația militară a atins o treaptă mai dezvoltată a organizării sale. După adoptarea metalurgiei fierului, războiul de jaf și îmbogățire s-a intensificat.

Necesitățile conducerii războaielor au dus la apariția unui tip de conducători care dețineau atât autoritatea militară cât și cea civilă. Sfatul tribal s-a transformat în sfatul căpeteniilor militare, iar adunarea democratică a membrilor adulți a-i ginții și a-i tribului s-au transformat în adunarea războinicilor. Așa cum a demonstrat F. Engels, "șeful armatei, sfatul, adunarea poporului alcătuiesc organele democrației militare care s-a dezvoltat în societatea gentilică". Militară - pentru că războiul și organizarea în vederea războiului au devenit acum funcții regulate ale vieții.

Societatea prin divizarea a devenit bine conturată. Aristocrația militară desprinsă din ce în ce mai mult de masa tribală



și va crea pînă și cimitire speciale, încă o dovadă a dimensiunilor social-economice. Odată cu profilarea claselor cu interese antagonice, contradicția devine un principiu, un factor motor, dar și creator. Datorită inegalității economice, clasele avînd interese diferite și chiar contrare vor duce o luptă neîntreruptă cînd ascunsă, cînd fățișă, care va îmbrășa formele cele mai acute, luptă ce va avea influență asupra mersului societății.

Tot acum în prima epocă a fierului se definitivează diferențierea lingvistică și etnică și se delimitează ariile de locuire a celor două grupe indo-europene: Tracii și Ilirii. În această perioadă se formează triburile tracice istorice. Procesul menționat se conturează definitiv cu cît ne apropiem de mijlocul mileniului I î.e.n.

La începutul epocii fierului cultura materială a populațiilor din România era covîrșitor orientată spre influențele lumii ilirice din vestul peninsulei balcanice și din Europa Centrală. Prin intermediul lumii ilirice ajung la noi și o serie de elemente de influență și import din aria civilizațiilor italice Villanova și Este, cu deosebire vase de bronz, arme ornamentate cu motive specifice acelor civilizații. Deosebit de caracteristică pentru unitatea culturală și deci etnică la care a ajuns străvechea populație de la nordul Dunării este cultura materială Basarabi. Cultura Basarabi datată în secolele VII-VI î.e.n. transmite și prezintă o ceramică bogată, cu forme evolute, contrastînd cu sărăcia ornamentală a altor culturi din epoca Hallstattiană.

Datorită știrilor scrise de autorii greci, dintre care amintim pe Herodot, cunoaștem că tracii ocupau nu numai teritoriul țării noastre ci și o parte din răsăritul Europei, cît și Peninsula Balcanică. Tracii din Transilvania și Moldova erau denumiți agatirși, nume dat de sciți vechilor daci. Tracii din Țesul Munteniei, din Oltenia, din Moldova de Jos și din Dobrogea erau numiți geți. Geto-Dacii constituiau ramura cea mai de seamă a tracilor. Geții erau considerați ca cei mai drepți și mai viteji dintre tracii.

Evoluția populației vechi a dacilor desigur pe lîngă elementele comune în dezvoltarea lor a cunoscut și unele elemente cu caracter regional. Această inegalitate în dezvoltarea economică și socială pe zone mari geografice a avut consecințe și asupra isto-

riei populației tracice din interiorul Carpaților față de cea din sud. Un exemplu: cei din sud o perioadă de timp până în vremea lui Burebista se vor orienta uneori spre unitatea sud-tracică. Din punct de vedere geografic, în nord ritmul dezvoltării social-economice a fost mai lent, aceasta și ca urmare a lipsei de contact tot atât de ridicată cu civilizația din centrul pontic.

Importanța asupra teritoriului de atunci al României în dezvoltarea social-economică a populației locale este însă înfrunerea civilizației grecești și a culturii scitice, ambele având rezultate mai adânci decât acțiunea factorilor traco-cimerieni, despre care am referit mai înainte. Desigur și între acestea există o mare și accentuată diferențiere. Influența scitică nu a cunoscut profunzimea acelei elinice, dar ea s-a manifestat pe un spațiu mult mai vast.

Analiza raporturilor sciților cu tracii din zona carpatică adică cu tracii nord-dunăreni și cei din zona istro-pontică, ne lămură mai clar gradul de evoluție și dezvoltare materială a populațiilor de aici. Pe când în zona istro-pontică factorul scitic a acționat într-un mediu cultural, în care fermentul Latène începuse să se manifeste ca urmare a radiației culturii lumii elinice, în cea carpatică factorul scitic a întâlnit o cultură tracică hallstattiană, care nu intrase în faza de maturitate.

Sciții trăiau în cadrul democrației militare. Ei aveau o cultură și o artă proprie. Diplomația asiriană a reușit să-i împingă pe aceștia împotriva cimberienilor, pe care i-au înfrânt. Venind în contact cu populația tracică din spațiul Carpato-Dunărean, sciții aveau avantajul de a poseda o cultură superioară cu caracter Latène (caracteristice epocii a doua a fierului).

Populația băștinașă se găsea într-adevăr în plină epocă a fierului înainte de a stabili un contact mai strâns cu sciții. Aceștia au reușit să imprime culturii din nord o anumită coloratură și să contribuie la procesul de trecere spre a doua epocă a fierului. Sciții erau buni meșteri la prelucrarea aurului. Ei au folosit mult această bogăție din Transilvania. Totodată, încă, din timpul lor capătă dezvoltare folosirea monedelor scitice din Dobrogea (din sec. IV-II î.e.n.). Aceasta demonstrează o dezvoltare însemnată a schimbului.

Mulțimea elementelor specifice ale culturii materiale scitice au o singură explicație valabilă: existența unor legături etno-culturale între triburile nord-tracice și sciții din silvostepă. Factorul scitic a permis vehicularea unor elemente de cultură originară scitică. Deci, se poate afirma că prin cultura lor materială au contribuit la intensificarea răspîndirii metalurgiei fierului și a unor tipuri de arme orientale, în spațiul Carpato-Dunărean. Dintre uneltele și armele pe care sciții le-au folosit amintim: vîrfuri de săgeți de bronz în formă de frunză, pumnale și spade scurte, vîrfuri de lănci de fier, piese de harnașament. Ca o dovadă a nivelului ridicat al meșteșugarilor, amintim, îndeosebi prelucrarea fină a metalelor și confecționarea brățărilor, a oglinzilor de bronz, ceea ce denotă o adevărată artă. În urma legăturilor și conviețuirii sciților cu populația locală, aceștia vor fi treptat asimilați. Sciții au reprezentat elementul trecător, iar geții elementul istoric, băștinaș, persistent.

Tot din această perioadă prin intermediul descoperirilor arheologice se atestă și faptul că diferențierea socială progresează mult. Datorită acumulării de bogății, războaiele devin mai dese. Este cunoscută continua întărire a așezărilor cu șanțuri de apărare, valuri, ziduri de piatră cu turnuri. Din această cauză în perioada pe care o urmărim are loc un progres în arta construcțiilor. La subcetatea Hunedoara, mai sînt vizibile urmele unui val străvechi de apărare din palisade de lemn și pămînt, la Jilău blocuri de piatră și pămînt ars. Nu degeaba spunea F. Engels - "se înalță ziduri amenințătoare împrejurul noilor așezări întărite, în șanțurile lor se deschide mormîntul orînduirii gentilice, iar turnurile lor își înalță vîrfurile pînă în civilizație".

În concluzie, această perioadă de influență a unor factori externi, înaintați din prima epocă a fierului, a impulsionat societatea de pe meleagurile teritoriului țării noastre, în direcția trecerii rapide la cea de a doua epocă a fierului. Istoriografia materialistă pune un accent deosebit pe condițiile de exercitare a influențelor externe, subliniind că rolul și fertilitatea acestora sînt direct proporționale cu gradul de dezvoltare al populației care le primește. Numai o populație aflată pe o treaptă relativ înaltă de dezvoltare, cum era cea a Daco-Geților putea fi capabilă să adopte rapid elementele civilizației evoluat sclavagiste și să le

utilizeze pentru deplina formare a culturii lor materiale. Să analizăm în continuare înalta influență sclavagistă elinică, stabilită pe teritoriul Dobrogei.



STABILIREA PE TERITORIUL DOBROGEI A PRIMULOR
ORANIZĂRI DE TIP SCLAVAGIST: COLONIILE GRE-
CESTE. ÎNCURCAREA LA INFLUENȚA ACETORA ÎN
SECOLUL I. î.H.R.

Instaurarea definitivă a modului de producție sclavagist în lumea mediteraneană a fost însoțită de mari prefaceri sociale economice. În urma scindării sociale, a evoluției formelor de producție și mai cu seamă a creșterii numerice a populației, în această parte de legătură a culturii afro-asiatice cu sud-estul Europei, are loc un puternic proces de pătrundere a păturilor natale și de roire către alte meleaguri.

Procesul menționat constituie un fenomen complex, care a izvorât din transformările economice și sociale ale timpului. În statele antice emigrația forțată, alcătuită o verigă permanentă în lanțul social. Grecia antică care a cunoscut din plin acest proces, cunoștea o organizare diferită față de organizarea altor state vechi. Ea n-a avut niciodată un stat unitar, ci a fost constituită din cole mai vechi timpuri dintr-o serie de cetăți, numite polisuri. Aceste cetăți s-au constituit pe baza vechilor gînți, din epoca de destrămare a orînduirii gentilice. Dat fiind numărul oarecum redus de membri care alcătuiau o gîntă, era firesc ca nici aceste polisuri să nu fie prea mari. Pe de altă parte, însăși mediul geografic al teritoriului grecesc presupunea fărîmîțarea.

Din punct de vedere istoric, la greci statul-cetate reprezintă afîrșitul unei evoluții, pe cînd la romani, statul - cetate reprezintă începutul unei evoluții.

Poporul grec fiind așezat pe malurile mării și pe insulele Mediteranei, pe de o parte, iar pe de altă parte la încrucișarea principalelor drumuri comerciale antice, s-a ocupat din cele mai vechi timpuri cu comerțul. În cadrul activității comerciale, grecii au construit cetăți, polisuri, orașe comerciale pe teritoriul altor popoare, și în special la malurile mării, cetăți care s-au legat de metropolă, dar cu organizare aparte. E vorba de coloniile grecești.

Din punct de vedere politic, polisurile grecești

aveau organizare diferită. Unele din ele cunosc ca formă de stat tirania sclavagistă, altele aristocrația sclavagistă, iar altele dimpotrivă democrația sclavagistă.

În aceste condiții începe procesul de colonizare care îmbracă o formă foarte complexă. Oamenii săraci deznădăjduți, lipsiți de pământ și hrană, asupriți de legile nedrepte și po-
trivnice lor - această drojdie a societății, după expresie amară a lui Archiloch din Paros - își părăseau patria în căutarea unor locuri mai favorabile, bogate și cu legături mai drapte. Toți acești nemulțumiți în stare de a îndura toate greutățile și jertfele pentru o viață mai bună, se adunau într-un port al Greciei, recunoșteau un conducător și plecau pe alte țărături. Drumul care-l alegeau nu era întâmplător, se foloseau toate cunoștințele acumulate de navigatori, se orientau către locurile cele mai prielnice și primitoare.

Această mișcare colonizatoare, s-a putut desfășura desigur și în urma înaintatelor cunoștințe de navigație și de construcție navală acumulate în decursul vremurilor. Este foarte interesant să urmărim, în mare, procesul de colonizare al regiunilor Pontice.

Luarea în stăpânire de locuri prielnice înființării de așezări, s-a desfășurat în mod progresiv prin ocuparea, în primul rând a ambelor maluri ale Bosforului, de către ionieni, care au avut un rol predominant în colonizarea pontică. Astfel, ei au ajuns să controleze intrarea și ieșirea din Marea Neagră. Treptat, a început să se desfășoare, ca o adevărată salbă, lanțul așezărilor grecești de pe malurile mării care de la o vreme devenise "primitoare". Odată ajunși pe noul țărm cu o populație de o cultură aparte, căpătau de la aceștia prin bună înțelegere, ori prin forța armelor o bucată de pământ pe care ridicau cetatea nouă, liberă, care le aparținea numai lor, organizată după chipul metropolei de unde plecaseră.

De la început dorim să menționăm că atragera elinilor pe noile meleaguri a fost dictată de un singur factor: acel economic. Această importantă idee a fost și este vădu subliniată de istorici de seamă din trecut și de azi ca: V. Pîrvan, Gr. Tocilescu, O. Tafrali, N. Iorga, K. Vulpe, C. Daicoviciu, M. Condurea

și D. Berciu. Din operele acestora, spicuiind amintim de pildă că O. Tafrali în lucrarea "La Roumanie transdanubienne" afirmă că: "Bogățiile mari și mici Scythii au atras, de la bun început, atenția grecilor, care navigatori și negustori au intrat în relații cu locuitorii acestor regiuni". Radu Vulpe în "Histoire de la Dobroudja" remarcă și el: "Colaborarea dintre greci și geți a fost laborioasă, elemente ale civilizației grecești au pătruns departe pînă în cununa Carpaților, pe de altă parte, bogățiile getice, exportate au servit la hrana populației și ca materie - primă - pentru "industria" perfecțională a poliurilor Greciei". N. Iorga în lucrarea "Istoria românilor", în partea care se referă la "Strămoși înainte de romani" este primul care surprinde ideea procesului de exploatare al localnicilor prin "cucerirea de către lumea mediteraneană a interiorului lumii autohtone".

Pe acest suport pur economic și în aceste condiții, începe procesul de colonizare al coloniștilor greci, care, au întins pe toate țărmurile Mediteranei, Helespontului și Mării Negre, un număr de orașe care vor juca un rol extrem de important pentru lumea de atunci, pentru întreaga antichitate.

Intemeierea coloniilor grecești pe țărmul de apus și de nord al Mării Negre, prezintă o deosebită însemnătate pentru istoria economică veche. Colonizarea greacă a pornit din centrele cele mai înaintate ale lumii grecești, din secolul VII-VI î.e.n. ca: Rhodos, Milet, Focaea, Megara, Heraclea, Chaleis din Eubcea și Corint. Dar cea mai activă în această privință a fost cetatea istorică Milet, de pe coasta Asiei minore, patria lui Thales, Anaximandru, Anaximene și a lui Hecateu. În această epocă s-au înființat coloniile ei pontice, printre care: Tyras (Cetatea Albă) la limanul Nistrului, Olbia pe limanul Bugului, Panticapeea (Kercî) la intrarea în Marea de Azov. Numeroasele colonii milesiene au luat naștere pe coasta Asiei Mici ca: Sinope, Trapezunt, etc. Pe coasta de vest numită de greci "Pontul Stîng" după sensul navigației, milesienii au întemeiat Apollonia în golful Burgaz, Odessos (Varna), Tomis pe locul actualei așezări Constanța și Istros.

Printre coloniile altor metropole grecești se numărau și: Byzantion (Constantinople) și Calchedon întemeiate de Megara. Heraclea a întemeiat colonia prosperă pe locul actualei



ășezări Mangalia. De asemenea coloniștii greci de diferite proveniențe au întemeiat ășezarea Dionysopolis (Balci).

Din toate aceste orașe, deosebit de importante pentru legăturile cu geto-dacii, au fost ășezările de pe coasta Pontului Stîng, de la Apollonia pînă la Istria și mai departe pînă la Olbia. Trei înăd din ele, Istria, Tomis și Galatis, se aflau pe actualul litoral Dobrogean al României și au jucat un rol deosebit în tranșplantarea formelor superioare ale civilizației grecești în mijlocul populației autohtone. Pentru a înțelega adevărata însemnătate istorică a destul să ne gîndim că cele trei orașe pontice au fost autentice focare de elenism și că prin acestea civilizația elinică s-a răspîndit în ținuturile nord dunărene. Prin ele s-a produs în istoria antichității cea mai înaltă difuzare a spiritului omenesc și totodată cea mai rodnică, perpetuându-se prin formele ce vor urma și după ocupația nouă romană.

Desigur legăturile din ce în ce mai strînse ale cetăților pontice cu populația băștinășilor au cunoscut contradicțiile timpului de atunci. Pe cînd clasa conducătoare a populației băștinășe se arată dispusă să primească formele de viață elinice, masele desigur priveau cu îndărătnicie și ostilitate aceste forme, mai ales cînd era vorba de domeniul spiritual, în care țineau să-și apere tradițiile proprii. Totuși trebuie să adăugăm că repulsiile față de elenism n-au fost nici trainice, nici generale. Inevitabile la început, cînd contrastul dintre tradițiile rustice și nivelul vieții urbane era prea puternic, aceste rezerve ostile cu timpul nu s-au mai întreținut. În măsură ce influența și civilizația elinică reușea să pătrundă în masa localnicilor, se înfăptuia o remarcabilă simbioză.

Multă vreme viața la triburile mai îndepărtate de cetățile - orașe a diferit față de viața triburilor apropiate ca arde geografică de aceste unități. Cu timpul, triburile care locuiau pe însăși teritoriul acaparat de cetățile eline, au sfîrșit prin a se elimina - ca mod de viață, formînd o categorie mixtă helleno-geți, adică "eleni anestecați". Asemenea eleno-geți existau de pildă în jurul Istriei, tot așa cum în jurul altor cetăți elinice existau eleno-dacii, ori eleno-traci. Despre simbioza care are un puternic substrat economic vorbește N. Iorga cînd se referă la aceste probleme.

Populația băștinagă de pe țărmurile Mării Negre, nu se întâlnea de fapt acum pentru întâia dată cu reprezentanții puternicei economii și culturii din sud. Acest contact este mult mai vechi, fiind cunoscut încă din epoca bronzului, când au fost simțite primele influențe miceniene.

Colonizarea greacă pe teritoriul Dobrogei s-a făcut în mai multe etape sau faze:

1. Perioada unor relații întâmplătoare între navigatorii greci și populația locală.
2. Perioada unor relații comerciale între navigatorii greci și triburile locale pe baza producției lor.
3. Perioada transformării factoriilor temporare grecești în colonii stabile.
4. Perioada în care coloniile grecești devin centre de producție active.

Cea mai veche colonie grecească din bazinul Mării Negre de pe țărmul țării noastre a fost ISTROS sau HISTRIA. Despre această așezare, cronica lui Eusebiu afirmă că orașul, al cărui nume derivă de la Dunăre (Istros), a fost întemeiat în anul 657 î.e.n. - de coloniștii din Milet. Colonia a fost construită pe o mică insulă stâncoasă de pe țărmul unui golf, care mai târziu, datorită depunerilor nisipoase de coastă aduse de curenții dinspre Delta Dunării, golful s-a închis dând naștere lacului Sinoe de azi. Prin efectul acestei adunări de nisipuri, insula s-a unit apoi cu uscatul.

Istria constituind un stat liber având posibilități de pătrundere pentru schimb pe Dunăre și afluenții ei, având posibilități mari de pescuit moruni și niștru, în scurt timp a cunoscut o mare prosperitate. Pe la mijlocul secolului al V-lea î.e.n. s-a transformat dintr-un centru comercial într-un centru de producție meșteșugărească, continuând să dezvolte și comerțul de tranzit. Cu timpul însă datorită fenomenelor naturale amintite, Histria a cunoscut treptat decăderea, deoarece nu mai putea să beneficieze de roadele navigației. "Locul ei pe plan economic, ca centru de legătură cu teritoriul Daciei îl va lua orașul cetate Tomis."

COLONIA TOMIS, se presupune a fi fost dependentă de Istria. Originea milesiană a coloniștilor din Tomis este confirmată de limba în care au fost scrise documentele orașului. Sigur este că decăderea Istriei, a impulsionat ridicarea mai rapidă a orașului - cetate Tomis. De aici, mărfurile în mare parte pentru siguranță erau transbordate de-a curmezișul Dobrogei la Axiopolis (lângă Cernavodă). Orașul Tomis va cunoaște o continuă dezvoltare economică, chiar și în unele perioade când va fi subordonat politicește puterii macedoniene, încât la ocuparea Dobrogei de romani, acestei așezări i se va acorda principala atenție.

COLONIA CALLATIS (de pe locul actualei Mangalia), a fost întemeiată de coloniștii agricultori din Heracleia Pontică, pe la afârșitul secolului VI-lea î.e.n. Se pare, așa cum susține V. Pîrvan că cetatea Callatis a fost fondată pe "un modest stabiliment getic pe nume Acervetis sau Cerbatis". Sigur este că elienii au fost atrași aici de pământurile fertile, producția de cereale marfă a fost baza prosperității acestei așezări-cetăți. Din secolul al III-lea î.e.n., această așezare a depășit economicște Histria. Ulterior, în împrejurările tulburi ale secolelor II î.e.n. când Istria și celelalte orașe pontice sufereau atât de greu, Callatis s-a transformat într-o mare putere financiară, în care va înflori rapid economia și cultura și care va avea un puternic rol de înrîurire asupra populației locale băștinăse.

De la jumătatea secolului al III-lea î.e.n. între coloniile Istria și Callatis se înregistrează primele ciocniri. Se pare că a izbucnit un război destul de puternic pe seama Tomisului ca motiv imediat, cât și din cauza luptei pentru noi zone economice, mai ales că Histria începuse să decadă. Mărul discordiei a fost deci a treia colonie grecească dobrogeană. Ea se dezvoltă în mod deosebit din secolul al III-lea î.e.n., până atunci, avînd un rol secundar. Odată însă pornită pe drumul dezvoltării, nu va cunoaște opriri, ajungînd, cum vom vedea mai târziu, în epoca stăpînirii romane metropola Scithiei Mynor.

De fapt, legat de existența acestor mari centre ale civilizației grecești, izvoarele vechi citează că între Tomis

și Odesos mai existau o serie de alte așezări cu nume în parte grecești (dar și locale) ca: Sibistos, Zygere, Eumenia, Germania care aparțineau sciților plugari. Aici se făceau desigur escale grecești unde aveau loc schimburi economice.

Ca să nu compartimentăm această problemă amintim că și mai târziu, ca urmare a intensificării negoțului, grecii fundează un nou oraș: A x i o p o l i s (Cernavodă) și factorii comerciale la Carsium (Hîrșova) și Bărboși.

Din interiorul acestei adevărate salbe de cetăți mari și mici, de la primele începuturi se dezvoltă o adevărată producție locală de mărfuri a atelierelor meșteșugărești producătoare a celor mai variate bunuri. Se prelucra fierul și bronzul, lemnul și ceramica, se dăltuia piatra și marmora dobrogeană, se realiza o superioară prelucrare a lînei, a cerealelor și a altor bunuri. În atelierile de prelucrare a metalelor prețioase se creau adevărate modele de dantelărie metalică.

Interesantă este evoluția ceramicii, a cărei gradăție și diversificare în apariție demonstrează nu numai specializarea și creșterea ei calitativă, ci totodată dezvoltarea și maturizarea acestor așezări. Producția ceramicii, nu cuprinde numai producția propriu-zisă a amforelor stampilate sau nestampilate, a olăriei de tot felul, ea includea și "fabricația" țișlelor, a producerii statuetelor din lut ars, a amforelor, recipiente speciale în care se transportau produsele. Amfora a apărut sub impulsul creșterii producției de mărfuri ca o necesitate absolută a noilor forme economice și sociale în continuu progres. În secolele VI-V î.e.n. ea a devenit aproape unicul recipient de întrebuințare uzuală în comerț, transporturi și în gospodărie. Atît de mult se perfecționase încît avea încrustate, în sens de calculate, proporțiile, fapt ce permitea folosire multilaterală.

În afară de faptul că evoluția amforelor este strîns legată de condițiile economice generale, ne ajută la elucidarea unor probleme de cronologie. Aplicarea pe amfore a stampilelor - certificat, creează posibilitatea fixării în timp a producerii și folosirii lor. Prin intermediul stampilelor se poate preciza locul fabricației și uneori data exactă a fabricației, întrucît se amintește în vremea cărui consul sau magistrat au fost

confectionate. Cu alte cuvinte, amfora stampilată, pe lângă rolul pur economic, este un document important, ea reprezintă unul dintre "certIFICATELE" istoriei. Tot aici mai adăugăm că între Dunăre și Marea Neagră, dar în special la Histria și Callatis s-au descoperit numeroase fragmente de ceramică locală, acele chiupuri mari în formă de butoi, denumite pithoi. Acestea au existat alături de amforele elegante și stilizate după moda grecească. Despre locul economic al vaselor pithoi a scris V. Pîrvan.

Cetățile Callatis și Histria au avut o însemnătate apreciată și pe linia producției agricole. De pildă cele mai vechi monede callatiene poartă simbolic pe una din fețe chipul Deme-
trei, zeița agriculturii, fie spice de grâu.

Pentru istoria noastră economică din această perioadă considerăm deosebit de important a lămurii în cadrul noilor prefaceri relațiile agrare din cetățile pontice. Este absolut utilă cunoașterea modului și mijloacelor de valorificare a pământurilor. Prin aceasta intuim de fapt mai bine raporturile dintre greci și localnici, înțelegem o problemă viu discutată a fenomenului sclaviei pe aceste meleaguri. Desigur problema este strâns legată și de epoca de înaintare (arhaică, clasică sau elenistică). De pildă, în epoca evoluată, elenistică, Histria dispunea de un teritoriu (hōra), pe care nu o dată textele îl opun orașului (polisului), în al doilea rând, împrejurarea că vorbind de lipsa de mijloace a celor mulți, lasă să se înțeleagă că în secolele II/I î.e.n. majoritatea locuitorilor Histriei își trăgeau veniturile din agricultură.

Unele mărturii referitoare la alte cetăți ne demonstrează că între noii veniți și băștinași, cu timpul, prin înțelegere s-a ajuns la împărțirea pământurilor din apropierea cetăților, prin specificația expresă, cităm: "Jumătate din pământ să rămână localnicilor, deci jumătate să treacă în posesia noilor veniți. Tot aici se face precizarea că schimbul prin bună învoială a loturilor era îngăduit, cu obligația de a fi realizat numai în prezența magistraților. Înțelegerea subliniază caracterul public al pământului după vechiul drept elin - fapt ce explică existența în numeroase polisuri a unei "rezerve" teritoriale, sub o formă sau alta exploatată în folosul colectivității.

În aceste condiții de înțelegere și colaborare rezultă pentru noi un element de mare importanță: pământul era lucrat și de unii și de alții cu forțe proprii. În epoca pe care o urmărim nu putem presupune că relațiile de producție sclavagiste ar fi cunoscut pe aceste meleaguri o dezvoltare însemnată. Era imposibil ca numărul sclavilor rurali să fie ridicat, cu alte cuvinte că teritoriile grecești să se fi folosit de mână de lucru sclavagistă.

Faptul că aceste cetăți se găseau la marginea lumii sclavagiste dezvoltate, faptul că există o permanentă nesiguranță, că erau posibile atacuri din afară și înfine faptul că orașele - cetăți nu aveau posibilitatea să întrețină permanent o forță capabilă de constrângere existau tot atâtea motive temeinice ca să nu fie menținuți mult timp o masă prea mare de sclavi. Cu excepția comerțului care presupunea o rapidă circulație, în producția rurală acest element era mai mult decât modest. Starea pe care o creionăm rezultă pregnant și din alte realități. Pentru această etapă preromană munca sclavagistă nu ar fi asigurat nici rentabilitatea unui mod de cultivare a solului. Beneficiul ar fi fost și el îndoielnic. Factorii menționați ne împiedică să credem în existența unui important număr de sclavi în special pentru munca agricolă și chiar pentru aceea orășenească. Nu analizăm toate aceste aspecte prin prisma lipsei totale, ci prin ideea că în epoca ce o parcurgera, numărul lor pe teritoriul dobrogean era scăzut, că raporturile sclavagiste aici erau prin natura condițiilor economice, politice, militare și geografice încă incipiente.

Între dezvoltarea înaintată a cetăților și existența raporturilor de producție sclavagiste incipiente nu este nici o contradicție, întrucât e necesar a lua în primul rând în considerație dezvoltarea generală a societății locale care reprezenta baza acestui proces. Apoi, nu mai puțin lipsit de importanță era și celălalt proces-factor al așezării geografice a cetățenilor. Ele se găseau amplasate ca niște puncte într-o masă getică, masă care constituia suportul de bază al acestor relații. Faptul că orașele metropolă a acestor cetăți grecești se găseau pe o treaptă înaintată a slavagismului, nu obligă a generaliza artificial sau hazardat aceleași relații ca ceva caracteristic

și obligatoriu pentru societatea de aici care se găsea pe treapta de început a epocii fierului. Desigur, însă că cetățile-orășe grecești au constituit pe linie economică-socială adevărați fermenți activi de generalizare a raporturilor sclavagiste. În domeniul economic, un exemplu tipic îl constituie însăși rapida generalizare a folosirii monedelor istriene, calatiene și tomitane dincolo de zidurile lor.

Evoluția economiei, penetrația pe linia schimbului în lumea dacică, diversificarea gamei produselor au impus cu necesitate folosirea banilor. În consecință asistăm la apariția lor, de la formele cele mai puțin evolute până la perfecționarea monetară. Moneda încă de la început depășește granițele cetăților, se împânzește în Dobrogea ca apoi să erupă dincolo de Dunăre. Dintre cele mai vechi obiecte - bani, amintim pe acelea cu forma unui vîrf de săgeată de bronz, așa numitele săgeți-lingouri. Un pas înainte, spre apariția monedei, a reprezentat-o emisiunea de mici delfini de bronz, puși în circulație de orașul Olbia, precum și a unor stateri de electrum (aliaj natural de aur și argint). La începutul secolului al V-lea î.e.n. apar în circulație piese monetiforme de bronz provenite din Histria, avînd pe o fațetă o roată cu patru spițe (simbolul roatei cîrmaciului de pe nave. La mijlocul lui, tot Histria bate o monedă de argint denumită drammă, avînd ca efigie, pe o parte vulturul ținînd în gheare un delfin, (după emblema Histriei), pe cealaltă parte fiind imprimată curioasa reprezentare a capetelor inversate ale unor personaje identificate de obicei cu dioscurele (reprezentînd divinități, protectoare a celor ce călătoreau pe mare). Exemplul Histriei va fi urmat și de cetatea Callatis care în secolul al IV-lea, va bate dramma de argint. Apoi va emite și monede divizionare de argint: oboli și hemioboli.

Cu timpul, aceste monede pontice, în circulația lor, pătrund dincolo de Dunăre, pe văile Siretului și Prutului, fiind descoperite lângă Iași și chiar în Transilvania în munții Făgărașului.

Către sfîrșitul secolului al IV-lea circulația se intensifică considerabil. La triburile geto-dacice pătrund acum în mare cantitate tetradrahmele și alte monede macedoniene ale lui Filip al II-lea și Alexandru cel Mare, precum și monedele bătute în

timpul regelui macedonian al Traciei - Lisimah, fenomen ce va fi urmărit în cea de a doua epocă a fierului. Folosirea banilor nu erau altceva decât rezultatul acțiunii legilor economice ale producției de mărfuri - așa cum arată, K.Marx în Capitalul-ei reprezentînd: "cel mai înalt produs al dezvoltării schimbului și al producției de mărfuri". Observăm că principalul motor al vieții economice, al schimbului, a fost comerțul.

Cetățile grecești, cunoscînd o continuă prosperitate au orientat practic întreg comerțul lor spre interiorul teritoriului din jurul arcului carpatic, și cu deosebire la început spre Moldova, urmărindu-se cursul marilor râuri, iar ulterior această activitate va cuprinde întreaga zonă dintre Dunăre și Carpați.

Orașele grecești de la Pont încă de la începutul activității lor au fost de fapt prăge intermediare comerțului dintre lumea elenistică și teritoriile getice, negustorii din aceste orașe, înaintînd pe cursul Dunării, au depășit gurile Prutului și Siretului, au trecut în văile Siretului și Trotușului, au pătruns pe drumul Iezerului, Mostiștea, iar prin pasul Buzău au ajuns la dacii din Transilvania. Astfel, cerealele pregătite pentru export din Pont nu erau numai un produs al coloniștilor greci, cît și rodul muncii populației băștinașe din jurul Mării Negre. Pe drept cuvînt, Vasile Pîrvan scria că pe la anul 500 î.e.n. Dunărea pînă la confluența cu Siretul, era o apă grecească, iar pescarii și negustorii din Istria cunoșteau foarte bine țara geto-scitică pe care o străbăteau neconținut în susul și în josul acestei părți a fluviului.

Negustorii greci vindeau vase de ceramică, untdelemn și vin transportat în mari amfore, diferite arme, țesături fine, bijuterii, acestea fiind produse în venturile: Milet, Rodos, Chios, Samos, Naukratis și Corint, iar mai tîrziu chiar în așezările Histria, Tomis și Callatis. Rezultă, deci, că negustorii din cele trei mari cetăți dobrogene au continuat legăturile lor economice cu metropola din sud și că la baza acestor legături în primul rînd stătea comerțul cu grîne și sclavi, vite, piei, lînă, ceară și rășină. Că, acest comerț cu sclavi geto-daci s-a dezvoltat foarte mult, ne-o demonstrează și faptul că în comedile lui Meaneandru personagiile reprezentînd sclavi, poartă

numele de Davus și Geta.

Din cele prezentate, rezultă că locuitorii orașelor -state nu erau numai corăbieri și comercianți, erau tot atât de buni meseriași, agricultori, pescari, constructori-adevărați artiști în meseriile lor. Aceste meserii și ocupații apar comune tuturor celor trei cetăți, dar în grade diferite de intensitate. Așa de pildă, rezultă că în mod deosebit la Histria predomina pescuitul în Deltă, la Callatis agricultura, iar la Tomis pe lângă alte activități productive - meșteșugărești și comercial-navale, se practica transbordarea mărfurilor.

Bineînțeles în toate aceste îndeletniri e necesar să întrevădem pe lângă masa de agricultori, lucrători, constructori, pescari și altele, existența unei păături conducătoare bogate de întreprinzători, armatori, comercianți, cămătari care exploatau munca celor dinții și care hotărau fastul și mărirea acestor așezări. În multe inscripții se vorbește de întreprinzători de transporturi pe mare, pe uscat, proprietari de pământuri, mari comercianți și case de împrumut pe bani.

Această pătură conducătoare, mergând pe linia metropolei și chiar pe linia rivalizării cu metropola, a căutat să determine mari construcții, de demonstrare printre altele dezvoltarea economică și social-culturală. Au fost ridicate construcții monumentale, adevărate opere arhitectonice (temple, teatre, monumente, edificii culturale, comerciale). Este cunoscută o dezvoltare impresionantă a sculpturii, a cizelării metalelor, o prelucrare fină a ceramicii. În toate cele trei mari cetăți-orașe existau ateliere și meșteri specialiști, care prin operele și măiestria muncii lor, țineau pasul cu orașele din metropolă.

Operele sculpturale din cele trei cetăți pontice, fie că erau importate, fie produse în atelierele locale, reflectă evoluția generală a meșteșugurilor și a artei timpului. Cele din epoca arhaică din secolul al VI-lea î.e.n., fie din ceramică, fie din marmură, s-au descoperit pînă acum numai pe vechiul teritoriu al Histriei. De asemenea, tot din această veche cetate aliesiană au apărut și cele mai multe sculpturi din epoca clasică sec.V-IV î.e.n.

Arta secolelor IV-III î.e.n., este în mod remarcabil reprezentată de Gallatis, atât prin sculptura majoră de marmură și calcar, cât și prin suavele statuete și teracotă de gen Tanagra. În epoca ellenistică (sec. III-I î.e.n.), sculpturi mai frecvente și de tipuri mai variate ca înainte, apar în mod egal în toate trei cetăți - aceasta ca dovadă a prosperității generale dar și a legăturilor mai trainice dictate de vremurile de nesiguranță. Această evoluție, va fi urmărită mai târziu și în epoca romană, când arta sculpturală se va bucura de o mai puternică răspîndire și popularitate, dar așa cum demonstrează exponantele timpului, în mare parte în dauna calității.

Iată-ne către sfîrșitul problemelor noastre, dar pentru a avea un tablou mai exact, este necesar totodată să reliefăm și diferențierea social-economică, diferențiere despre care vorbește și Aristotel în "Politica", din care cităm: "oligarhia a luat o formă politică mai largă; la Istros, ea a sfîrșit prin a se schimba în democrație". Acest pasaj este deosebit de interesant, întrucît succint ne redă frământările politice și sociale, lupta masei coloniștilor pentru lărgirea drepturilor lor, așa cum pe plan economic se trecuse de la faza unor legături comerciale și de tranzit la o fază superioară a unei puternice producții locale de mărfuri. Viața economică însăși, faptul că la prosperitatea cetățenilor activau pături largi, determină o înlăturare a conducerii obligarhice.

Organizarea democrat-sclavagistă a determinat formarea adunării poporului (eclesia), senatul (bule) și colegiul arhonților. Pentru organizarea Histriei, știrile sînt mai numeroase. Cunoaștem că existau colegii speciale pentru fiecare sector important al vieții obștești. De pildă, existau pentru administrarea finanțelor publice, pentru aprovizionarea și supravegherea porturilor acei economi și alte funcții. Faptul că în Histria și Callatis, a fost înființată instituția cunoscută cu numele de sitonia (instituție desîntîlnită în oragele Greciei) instituție creată din nevoia de a ajuta și întreține pe cei săraci, se trădează pauperismul unei pături largi de oameni, de care clasa conducătoare trebuia cît de cît să se îngrijească pen-



tru a nu avea nemulțumiri. Este semnul discret dar și concret al unei acute încordări sociale, o încercare de împăcare a spiritelor răzvrătite, a tulburărilor interne.

Pe lângă frământările interne și formele de organizare mai este necesar să amintim în același timp și războaiele de apărare la care au participat aceste cetăți grecești. Unele ciocniri vor fi înregistrate chiar cu populația localnică dobrogeană. Iată un text deosebit de pe o stelă de marmură din sec. III î.e.n. cu inscripția în limba greacă. Având în vedere importanța documentului epigrafic dăm mai jos traducerea sa integrală:

"Decret al Sfatului și al Poporului. Sub președinția lui Theocritos, Pythoteles a lui Archeolochos a propus:

Intrucât Diodoros al lui Thrasykles, Prokritos al lui Pheracles și Chearchos al lui Aristomachos, trimiși soli la Zalmodegikos, în privința ostaticilor, au călătorit prin țară dușmană și, înfruntând primejdii de tot soiul și din dovadă de cea mai deplină rîvnă, au adus înapoi ostaticii (în număr de peste 60), convingîndu-l pe Zalmodegikos să restituie cetății veniturile: Sfatul și Poporul să găsească cu cala ca aceștia și urmașii lor să fie înscrși printre binefăcătorii obștii; să fie încununăți, ei și urmașii lor, cu cunună de aur la toate spectacolele de teatru, pentru bărbăția și rîvna lor față de popor, pentru ca și ceilalți cetățeni, cunoscînd că poporul cinstește pe bărbații vrednici, să se îndearne a sluji cetatea. Hegemonii să poarte de grijă ca prezentul decret să fie săpat pe lespezi din care una să se așeze în agora, în fața porticului, iar cealaltă în preajma altarului lui Zeus Polieus".

Rezultă din acest important document epigrafic de epocă mai multe aspecte referitoare la gradul de organizare al cetății, dar și a unor disensiuni și greutăți cu lumea exterioară. Aceste perturbații nu vor proveni numai de la populația vecină ci chiar și de la urmașul lui Filip, Alexandru care va stăpîni maiul drept al Dunării și e ușor de înțeles că va impune un regim juridic de autoritate și cetățile grecești. Mai tîrziu Lisimakh (satrap al ținuturilor tracice) își va asuma titlul de rege al Traciei (va domni pînă la 31 î.e.n.). În timpul acesta

cetățile grecești vor cunoaște o înrăutățire economică, stoarcerea unor contribuții, fapt ce determină ca în 313 î.e.n., cetățile să se revolte împotriva satrapului. În fruntea răscoalei a pornit orașul Callatis.

După aceasta, o nouă perioadă va fi înregistrată. Are loc supunerea cetăților de Mitriade - Eupator, care era mare adversar al Romei. În noile condiții va fi cunoscută o abundență de monede care vor înfățișa stăpânirea exercitată de regii asupra orașelor dobrogene și totodată relații economice mai dezvoltate. Vasta uniune a lui Mitriade avea să dureze până la al III-lea război al regelui Pontic cu romanii (76-63 î.e.n.) când guvernatorul Macedoniei, Terentius Varro Lucullus, va cucerii cetățile de pe țărmul de vest al Mării Negre, dată după care asupra zonei istro-danubiene, va fi cunoscută temporar noua putere a romanilor.

Acțiunea forțelor romane conduse de guvernul macedoniei n-a fost durabil. În anul 61 î.e.n. datorită abuzurilor proconsulului Macedoniei C. Antonius Hybrida, cetățile pontice federate, ajutate de bastarni și geți, în apropierea orașului Histria, înfrâng pe romani și se eliberează de "alianța" cu Roma. Așa s-a terminat prima afirmare a puterii romane în Dobrogea.

Succesul cetăților grecești a fost de scurtă durată.

Se pare că din anul 55 până în anul 44 î.e.n. geții vor subordona toate coloniile grecești de pe țărmul stîng al Pontului de la Olbia până la Apollonia. Acum cetatea Dionysopolis (Balci) în anul 28 î.e.n. emite în cinstea lui Acornion un decret. Din acest document aflăm că orașul se afla în bune raporturi cu geții, și că regele lor Buerabista era socotit: "cel dintîi și cel mai mare dintre regii din Tracia... care stăpînea toată țara de dincolo de flu. u și pe cea de dincoace".

La scurt timp după aceste evenimente forțele Republicii aveau din nou să revină după stabilizarea puterii interne de la Roma. A fost înființată provincia Maesia. De aici va radia permanent pericolul roman în continuă creștere.

Cetățile grecești vor intra în cadrul marelui imperiu.



Teritoriul dobrogean cunoaște o nouă etapă istorică.

Este clar că în aceste condiții social-economice, sub influența cetăților sclavagiste grecești la care se adaugă și influența romanică, procesul destrămării comunei primitive la populație de pe teritoriul țării noastre a fost accelerat. Dezvoltarea producției de mărfuri a triburilor geto-dacice cerută de intensificarea schimbului de mărfuri, circulația monedelor și dezvoltarea relațiilor bănești de schimb au avut consecințe deosebit de însemnate în ceea ce privește evoluția dezvoltării relațiilor de producție.

Pentru această perioadă pe teritoriul Dobrogei istoria noastră economică consemnează forme superioare ale civilizației grecești ca unul din elementele importante ale timpului, înfrîurire ce va impulsiona trecerea mai rapidă a populației geto-dacice la cea de a doua epocă a fierului.

EPOCA A DOUA A FIERULUI

Prin conținutul său nouă epocă a fierului diferă de la o regiune geografică la alta, bineînțeles, trăsăturile generale reflectate în cultura materială rămân comune.

Epoca îmbrățișează peste 500 ani, și poartă numele de Latène, pentru a desemna cultura celtică și pentru a indica noua etapă superioară față de prima. În acest interval de timp, geto-dacii au dezvoltat o cultură materială a cărei originalitate și înalt nivel au fost puse în adevărată lumină abia în ultimii ani.

Cultura Latène geto-dacă ia naștere cam în aceeași vreme când în Europa Centrală începea să se maturizeze cultura Latène celtică, adică pe la jumătatea secolului al V-lea î.e.n., deși în zona istro-pontică prin intermediul focarelor grecești se conturase o cultură specifică, Latène.

În timp ce în orașele de pe coasta dobrogeană a Pontului Euxin înflorea civilizația greacă sclavagistă din perioada clasică și elenistică, în restul teritoriului țării noastre se petreceau importante transformări ce de fapt conturau tendința de evoluție către a doua epocă a fierului. În noile condiții procesul de destrămare alorînduirii comunei primitive sub forma democrației militare evoluat pînă acum într-un ritm lent, a intrat într-o fază de accelerare, ceea ce a dat naștere statului sclavagist începător dac. Epoca presupune o nouă treaptă de dezvoltare a triburilor băștinase, evoluție ce nu se rezumă numai la dezvoltarea pe care o cunosc unelte de fier, ci la întreg complexul de unelte care se înmulțesc și se perfecționează în raport cu epoca precedentă, permițînd noi și mari realizări în toate domeniile de activitate.

Metalurgia fierului se generalizează ca urmare firească a exploatării zăcămintelor de fier locale. Cunoștințele tehnologice asimilate treptat, au dus la înființarea unor centre metalurgice proprii, care erau o continuare a celor de exploatare a fierului. Dintre acestea amintim în mod aparte pe cele de la Grădiștea-Muncelului, Cugir, Șebeșel, Ghelar, Teliu și altele. Ca urmare, se intensifică acum procesul de întrebuințare a uneltelor de fier și se intră într-o perioadă accentuată de dezvoltare

economică. Bogăția pământului și a subsolului geto-dacic făcea pos. 'lă această dezvoltare economică, iar produsele superioare grecești ofereau modele vrednice de urmat în metalurgie, orfevrerie, ceramică.

Trecerea de la prima la a doua epocă a fierului s-a petrecut printre altele și sub o puternică influență externă care a exercitat atât direct cât și indirect rolul ei. Dar subliniem, o societate omenească nu-și schimbă tehnica și economia tradițională numai pe baza unor influențe străine. Transformarea, saltul calitativ, se produc abia atunci când societatea autohtonă simte nevoia noului, a noii tehnici și când e perfect pregătită să și-o însușească. Deci, abia când cerințele interne impun trecerea la folosirea generalizată a uneltelor, armelor din fier, când necesitățile nu mai pot fi acoperite de schimbul cu exteriorul, când adoptarea rapidă a tehnicii fierului, pe o arie mare devine o preocupare și o creație internă.

Din această perioadă când agricultura va evolua intens este atestată folosirea plugului cu brăzdar de fier, de formă specifică daco-getică, seceri, coase, foarfece, etc. care vor duce la o decisivă dezvoltare, preocupare, care alături de creșterea animalelor va constitui ocupația de bază a vechilor locuitori geto-daci.

Cultivarea pământului în proporții sporite în a doua jumătate a secolului IV î.e.n. este rezultatul procesului de dezvoltare a forțelor de producție care cunoscuseră după un proces permanent de acumulări cantitative un nou salt în evoluția firească. Abundența fierului pe linia agriculturii a avut ca rezultat extinderea prin tăierea mai rapidă a pădurilor și aratul cîmpiilor.

Tot din această perioadă se dezvoltă mult producția meșteșugărească.

În domeniul ceramicii se adoptă și generalizează tehnica lucratului la roată. Prin aceasta olăritul primitiv era transformat în meșteșug propriu-zis. Inventarea roții caldrului, a transformat radical această veche activitate. Etnografia contemporană demonstrează că fabricarea pur manuală a vaselor, era în tradiție o activitate casnică a femeilor, în timp ce, pro-

ducția mecanică este un atribut al muncii bărbaților. Dacă vreți, este un nou indiciu pentru lărgirea diviziunii muncii.

Răspîndirea roții olarului (cu aproximație din secolul al IV-lea î.e.n.), a dat prilej geto-dacilor să pună bazele unei grupe ceramice care se va dezvolta mai bogat și varietat în secolele următoare. O categorie de vase lucrate la roată, reproduc prototipuri tradiționale, locale. Dintre acestea amintim cana bi-tronconică. Alte forme lucrate tot la roată imitau pe cele grecești și chiar celtice adevîndu-le cerințelor și specificului vieții autohtone. Dar, observăm din descoperirile arheologice, folosirea în continuare și a vaselor lucrate de mînă. Două sînt formele de bază ale acestei ceramice: ceașca sau cățuiul (afumătoare) un vas mic troconic, folosit și ca opaiț, care apare deopotrivă în așezări și morminte. Iar, alt vas, este acel: "în formă de sac" (cum îl denumesc arheologii). Această ceramică în genă de sac este folosită mai mult pentru păstrarea, depozitarea unor bunuri materiale ușor alterabile la mediu insuficient uscat. Acest vas de forme mari, va cunoaște o îndelungată existență, fiind descoperit și în epoca îndepărtată a migrației popoarelor.

Existența uneltelor în fier a influențat și tehnica prelucrării lemnului. Din această perioadă, așa cum vom vedea din descrierea ce o facem în partea finală a prelegerii, a existenței oppidumului (așezările cvasi-orășenești) - se construiesc case de locuit din lemn. Aproape întreg inventarul agricol și casnic era confecționat din materialul lemnos, care era cel mai ușor în prelucrare. De fapt deducem folosirea lemnului, pe o scară lărgită și din prezența monoxilelor, a bărcilor dintr-un singur trunchi, cu ajutorul cărora, armata macedoniană va avea posibilitatea ca într-o singură noapte a anului 335 î.e.n., să treacă Dunărea.

Tot cu ajutorul meseriilor amintim că în cursul epocii Latène fierul este prelucrat și pentru activități mai puțin pașnice. El era folosit în cantități mari pentru confecționarea unor variate arme de luptă, care în perioada aceasta s-au înmulțit foarte mult, ele fiind descoperite aproape în fiecare așezare. Arma specifică pe care o găsim pretutindeni este vestita sabie curbă (sica), specifică lumii getice nord - dunărene.

În legătură cu această dezvoltare a activităților de

prelucrare, e necesar să reamintim că în prima parte a celei de a doua epoci a fierului, cu toate că este vizibilă tehnica prelucrării acestui metal, meseriile își mențin încă un caracter casnic, ele fiind legate în continuarea de agricultură.

Corelat cu nivelul dezvoltării meseriilor se pune și problema producției și prelucrării argintului, proces care necesită folosirea unor instrumente de lucru foarte fine. Artă argintului a ocupat un loc important în cultura daco-getă încă din perioada de început a celei de a doua epoci a fierului. Față de epoca primă a fierului, când erau frecvente podobe din aur, acum predomină cele de argint. Se crează forme originale geto-dace ca fibule de argint de tip dacic, brățări de argint cu capetele stilizând capete de șerpi, coliere etc. Vasele de argint pe lângă nota pur locală dacică imitau forma bolurilor elenistice, emisferice sau a cupelor cu picior, a celor scitice sau iranene, a stilului tracic, repetăm însă, fondul local nu poate fi dezmințit.

Marea cantitate de podobe descoperite în tezaure sau izolat, dovedește că argintul nu putea proveni numai din schimburi, ci el era rezultatul direct al muncii din minele locale.

Toate aceste activități care demonstrează noii pași ai producției de mărfuri au determinat cum era și normal, folosirea unei cantități sporite de monedă. Dacă la început-cum am menționat și în prelegerea trecută - s-a folosit moneda străină, acum aceasta nu mai poate satisface necesitățile dacice. De aceea numeroși șefi de triburi și uniuni tribale încep să bată încă din secolul al II-lea î.e.n. monedă proprie din argint, care inițial va fi și o imitație a celei din sud. În unele cazuri, moneda dacică va avea forma discoidală, alteori va fi albiată.

Moneda cea mai veche indigenă, a circulat după cât se pare, pe teritoriul Dobrogei. Este vorba de o monedă care avea imprimat pe avers capul unui bărbat tânăr, cu plete, iar pe verso un călăreț cu cară, care galopa. Legenda era scrisă cu litere

grecești, la genitiv: Basileos Moskonos. Apare astăzi pentru prima dată la getii din nordul Dobrogei un basileu cu numele de Moscon, desigur era vorba de un șef al unei uniuni tribale.

le getice. Este o problemă de istorie politică și economică de mare însemnătate, a cărei rezolvare va aduce multe elemente interesante legate de trecutul nostru. Aceasta este o primă grupă a monedei locale care imită moneda grecească.

În regiunea carpato-dunăreană a existat o grupă independentă a geto-dacilor. Aici sînt cunoscute și imitații după tetradrahmele lui Filip al II-lea al Macedoniei, cu efigia lui Zeus pe o parte, iar pe cealaltă parte un călăreț. Altele imitau monedele lui Alexandru cel Mare, care prezentau pe Heracles, iar pe verso pe Zeus.

O altă grupă cuprinde un tip hibrid, imitație care în timp va căpăta o notă total locală. Este vorba aici de o combinație dintre cele două grupe anterioare, se unesc însemnele locale cu figura lui Heracles (de pe tetradrahmele orașului Larissa - Tesalia).

Moneda dacică a fost un rezultat al nevoilor economice interne. Ea nu a avut o putere circulatorie în afara granițelor geto-dace. Puterea lor era extinsă la nivelul unor triburi sau interferența lor.

În fine, amintim că monedele de argint dacice au dăinuit și în secolul al II-lea î.e.n. Cu timpul însă, încetează să mai apară, iar pe la începutul secolului I î.e.n., treptat locul lor a fost luat de moneda puternicului stat roman a cărui prezență era simțită în apropierea Danubiului.

Progresele rapide în dezvoltarea societății geto-dace din exteriorul arcului carpat se datoresc în mare parte și unor noi factori externi. În afară de influența factorului elinic și scitic, intervine cu timpul și factorul roman. Tot pe linia acestor factori trebuie să amintim și legătura permanentă, continuă a geto-dacilor cu frații lor din Peninsula Balcanică-

În Transilvania, la începutul sec. al II-lea a fost cunoscut un nou factor de influență externă, factor care grăbește dezvoltarea firească a regiunilor din interiorul arcului Carpat. Acest factor îl constituie celții, o populație indo-europeană din grupul kentun, care era așezată pe teritoriul actual al Franței, Germaniei de sud și Elveției. Aceștia erau buni meșteșugari, pricepuți constructori și arhitecți. În mișcarea lor de expansiune

pătruns în Transilvania pe valea Someşului şi Mureşului, Tîrnavelor, Crişurilor, iar mai tîrziu pe valea Dunării pătrunzînd în dreapta Oltului, vor influenţa desigur cultura materială a dacilor şi în mod deosebit sistemului nou de organizare bazat pe relaţii de producţie sclavagistă.

Creşterea producţiei şi intensificarea relaţiilor de schimb, înmulţirea populaţiei, precum şi nevoia de expansiune şi de apărare au impus strîngerea legăturilor între triburi şi realizarea mai temeinică a unor uniuni de triburi pe teritorii mult mai întinse. Aceste mari unităţi vor cunoaşte în acelaşi timp o puternică organizare cu caracter militar, în fruntea lor fiind cunoscut un conducător, acel "res" sau "basileus", în sens de rege, şef militar ridicat din sînul vechii comunităţi. Acum războaiele de pradă se înmulţesc mai mult. Comparativ cu prima etapă devin obişnuite, constituind un izvor de îmbogăţire pentru vîrfurile aristocratice şi mai ales pentru rege.

Bazei economice din cea de a doua vîrstă a fierului în Dacia în faza ei de început, îi corespunde pe plan social, aceea organizare de triburi şi uniuni de triburi pe care noi o cunoaştem sub numele de "democraţie militară". Aceasta, cu timpul va căpăta o anumită coeziune, ca urmare, a necesităţilor economice şi politice. Familia monogamă juca acum rolul principal, ea devine din ce în ce mai mult celula economică a societăţii, fenomen extrem de important ce va surpa continuu proprietatea obştească în favoarea celei private. Istoria dezvoltării familiei este organic legată de dezvoltarea istoriei relaţiilor economice. Cauzele ce au dus la apariţia grupului familial separat, rezidă în creşterea bogăţiei materiale, a posibilităţilor ca din punct de vedere economic să-şi poată rezolva cererile materiale prin forţa, puterea şi cunoştinţele lor tehnice.

În aceste condiţii de reliefare în sens de apariţie treptată a modului de producţie sclavagistă, în locul legăturilor de rudenie, se înfăptuieşte o nouă sudură teritorială economică de vecinătate, care poartă numele de obşte.

Pe scurt, obştea a cunoscut succedarea a trei stadii şi anume:

1. Obştea gentilică, în care din pricina stadiului ne-

dezvoltat al forțelor de producție, pământul era muncit în comuna de întreaga gintă, iar produsele se consumau în comun.

2. Obștea familială sau casnică, în care se divide ginta și în care trăiesc împreună mai multe generații. Apar premisele proprietății private.

3. Obștea sătească sau a vecinătății. Apare când pământul a fost împărțit unor familii care l-au muncit cu propriile lor unelte și și-au însușit produsele lui. În cadrul acestuia, pentru asigurarea unei relative egalități, în anumite perioade s-a procedat la reîmpărțirea pământului. Este o formă avansată cunoscută pe teritoriul Daciei în care oamenii nu erau legați în mod obligatoriu prin rudenie, Casa, gospodăria, vitele, toate acestea constituiau proprietatea comună divizată. La început, pământul arabil era împărțit în mod periodic, iar mai târziu a trecut în proprietatea privată.

Obștea sătească apare la hotarul dintre prima și cea de a doua orînduire socială. Este o rămășiță a societății împărțite pe clase și se menține în cadrul acesteia pînă cînd dezvoltarea destul de puternică a raporturilor de marfă pune capăt existenței ei. Trăsăturile caracteristice obștei sătești, așa cum arată K. Marx constau în dualismul conținutului ei. Adică, există atît în cadrul proprietății private cît și a celei colective. De aceea între membrii ei se poate observa inegalitatea materială și socială.

Obștea îndeplinea nu numai funcții economice cu privire la stăpînirea pământului, ci era și organul de conducere al populației țărănești componente. În scopul conducerii se alegea un organ denumit "sfat al bătrînilor". Obștea, această străveche organizare autohtonă va evolua în sclavagism, odată cu dezvoltarea generală socială.

În dezvoltarea generală a culturii geto-dacice în decursul celor peste cinci secole pe care le cuprinde epoca a doua a fierului, se pot distinge patru perioade principale:

Prima perioadă de formare a culturii geto-dace creată pe vechea bază a fondului hallstattian local (450-300 î.e.n.).

A doua perioadă este de consolidare și răspîndire a

culturii Latène pe teritoriul daco-getice (300-100 î.e.n.).

Perioada a treia este o treaptă de înflorire și maturizare a culturii geto-dace (100 î.e.n. și începutul e.n.).

Perioada a patra înregistrează ascensiunea acestei culturi spre nivelul unei civilizații sclavagiste (începutul erei noastre, până la anul 106 e.n.).

Criteriul de bază al acestei periodizări este ca și pentru epocile anterioare cel arheologic. Totuși, aici e necesar să menționăm că cele patru perioade corespund și cu etapele revoluției politice și sociale a triburilor geto-dacice. Fiecare din cifrele de la granița acestor perioade se află în apropierea unui eveniment istoric cardinal.

În cadrul acestui capitol se analizează prima și a doua perioadă. Perioada a treia și a patra se analizează în cadrul modului de producție sclavagistă, deoarece întregul complex de probleme ale istoriei economiei naționale se analizează în strînsă corelație cu apariția statului sclavagist local.

Să analizăm primele două perioade care fac parte integrantă din acest capitol.

1. Perioada de formare a culturii geto-dacice nu se referă la întreg teritoriul țării. Elementele culturale s-au ivit mai întâi în Dobrogea la geții de care vorbește Herodot și care menționează că în 514 a avut loc expediția lui Darius împotriva sciților. De asemenea elementele acestei culturi mai sînt atestate în zona de șes din stînga Dunării pînă înspre Oltenia și în sudul Moldovei. Geții de la Dunăre sînt amintiți prima dată într-un izvor istoric, pentru sec.al IV-lea î.e.n. de grecul Hecateu.

Din această perioadă despre o uniune de triburi getice povestește Arrian, care a preluat știrea de la generalul lui Alexandru cel Mare, pe nume Ptolomeu al lui Lagos, viitorul rege al Egiptului. Acest general a participat la războiul întreprins în 355 î.e.n. de Alexandru cel Mare la granița Dunării. Neputîndu-l supune pe șeful local Syrmos adăpostit într-un ostrov de pe Dunăre, unde primea ajutor de la geții de pe malul stîng al flugiului, Alexandru trece Dunărea și distruge o cetate de aici. Trecerea Dunării sea făcut ca un mare număr de luntre ugoare,

scobite în trunchiuri de copac, care au fost găsite aici, localnicii folosindu-le "pentru pescuit, pentru legăturile dintre ei și adesea pentru prădăciuni" (Justinus- Trogus, IX, 2, 3).

Pentru a putea să înainteze pe malul stîng al Dunării, se amintește că pedestrașii macedoneni au culcat lanurile bogate de grîu cu ajutorul sulitelor. În ce privește Moesia de atunci Solin observa că strămoșii romani au denumit-o pe bună dreptate "grînar" (cereris horrerum).

Aceste date, arată gradul înaintat la care ajunsese agricultura la geți. Agricultura dezvoltată indică natural nu numai o treaptă mai înaltă a dezvoltării forțelor de producție ci și a relațiilor de producție. De asemenea, aceeași știre vorbește și de oastea getă care ar fi numărat 4.000 călăreți și 10.000 pedestrași, ceea ce presupune o puternică uniune de triburi. Cetatea evacuată în grabă de geți era bogată, dacă luăm în considerare prada însemnată luată de macedoneni.

Cu timpul, uniunea de triburi din stînga Dunării a ajuns la o mare putere în preajma anului 300 î.e.n., cînd conducător era Dromichete. Acesta a înregistrat succese deosebite în războaiele cu Lisimah, fost general al lui Alexandru, care va deveni apoi rege al Traciei. În războiul de la 300 î.e.n. geto-dacii au prins pe Agatocle, fiul lui Lisimah, pe care l-au eliberat în 292 î.e.n., cu speranța unei păci favorabile. În războiul următor a fost prins însuși regele Lisimah și dus la Helis, cetatea de scaun a "regelui" geto-dac.

Din narațiunea lui Diodor reiese că organizarea geto-dacilor era însă aceea a democrației militare. După acest război victorios pentru geți, s-a încheiat pacea, geții și-au recăpătat posesiunile din dreapta Dunării, iar regele captiv a fost eliberat. Diodorus Siculus, care descrie această antică luptă istorisește în continuare că bazileul Dromichete pentru a da o lecție lui Lisimah, a invitat pe regele captiv și sfetnicii săi la un ospăț, pregătindu-le masa cu fastul obișnuit curților elenistice. El însuși, împreună cu alți fruntași geți, în contrast, folosind vase simple, mîncăruri sărăcăcioase, iar vinul îl beau din cupe de lemn și de corn. Lăsîndu-l pe Lisimah să înțeleagă deosebirea dintre cele două mese, Dromichete l-a mustrat

prieteneste pentru că și-a părăsit traiul strălucit și regatul măreț pentru a-și duce armata împotriva unor luptători mai săraci. Lisimah, recunoscându-și greșeala a fost eliberat și a consimțit la căsătoria fiicei sale cu geful geților.

Scena banchetului poate fi și o creație a istoricilor antici, renumiți pentru gândirea lor moralizatoare. Scena se regăsește aproape aiudoma la Herodot, ca petrecută în veacul al V-lea î.e.n. între perși și spartani. Această asemănare are un rol secundar pentru noi. Importantă este scena întrucât ne dă amănunte interesante asupra bogăției societății și gândirii getice.

Din această perioadă a epocii geto-dace sînt bine cunoscute cetatea de la Zimnicea pe Dunăre (unde s-au găsit monede macedonene din timpul lui Filip și Alexandru cel Mare) cît și așezarea de la Poiana, pe Siret în sudul Moldovei, etc.

A doua perioadă a culturii geto-dace (300-100 î.e.n.).

Pe lîngă legăturile cu lumea elenistică, în această perioadă o mare influență asupra populației geto-dace au avut-o celții, triburi care au venit în țara noastră dinspre apus, pe valea Dunării, pe Tisa și Mureș în sec.III î.e.n., triburi ce cunoșteau bine meșteșugul prelucrării fierului. Numele neamurilor celtice pătrunse în Dacia nu ne sînt cunoscute, dar resturile arheologice celtice din sec.al III-lea și al II-lea î.e.n. sînt frecvente în Dacia și cu deosebire în Transilvania. Exemple concrete sînt: necropola de incineratie de la Apahida, mormintele de război celtice din apropiere de Alba. De asemenea în Oltenia s-a constatat existența intensă a celților (săpăturile de la Gîrla Mică, Ostrovul-Șimian, Ostrovul-Corbului etc.).

Deși celții nu s-au răspîndit pe teritoriul țării noastre, influența . . . a fost însemnată întrucît cultura lor atinsese un nivel superior față de aceea a triburilor geto-dace. Celții practicau sistemul trienal de cultivare a pămîntului. În urma contactului, geto-dacii și-au perfecționat unele meșteșuguri cu deosebire lucratură metalelor și și-au însușit numeroase unelte celtice, cuțite, foarfece, spada celtică cu două tăișuri, pin-enii și altele. În restul țării, de către celți a fost grăbită introducerea carului.

Important de semnalat, legat de această a doua perioadă

a culturii geto-dace, cînd are loc consolidarea și răspîndirea celei de a doua epoci a fierului - este știrea ce o datorăm lui Pompeius Trogus, un istoric din veacul I î.e.n., care vorbește de dacii din Transilvania. Istoricul roman amintește pentru începutul secolului al II-lea î.e.n., un fenomen pe care-l numește "incrementa Dacorum per Rubobosten regem": creșterea (puterii) dacilor prin (sau sub) regele Rubobostes. Din această știre avem posibilitatea să reținem începutul procesului de strămutare a centrului de greutate al puterii daco-geților din cîmpia munteană în Transilvania.

Punctul culminant al acestui proces va fi marcat de apariția statului dac cu centrul în munții Orăștiei.

Este perioada cînd cultura geto-dacă s-a generalizat puternic de o parte și de alta a versanților carpatici, acum așezările de tip oppidum cu caracter cvasi-orășnesc situate cu predilecție pe poziții dominante și fortificate, se înmulțesc în cîmpia Dunării. Daco-geții le numeau dave. Înmulțirea davelor ca centre ale uniunilor de triburi, economice, politice și militare, cu tot aspectul lor predominant rural, a făcut pe unii istorici greci să le denumească "polis", orașe.

Indicii însemnate ale progreselor economice realizate de geto-daci ni le oferă marea abundență a gropilor de grîne, frecvența atelierelor metalurgice, a ceramicii lucrate la roata apariția monedelor dace de argint imitate după tetradrahmele lui Filip și Alexandru. Aproape din fiecare ținut al Daciei a ieșit la iveală un număr mai mare sau mai mic de monede așa numite daci-ce barbare, pe care șefii triburilor locale le băteau după monedele grecești sau mai cu seamă cele macedonene. Apariția monedei locale chiar dacă este într-o formă primitivă dovedește existența pieței interne. Această evoluție indică precis dezvoltarea schimbului, a comerțului. Paralel și monedele grecești din Histria, Callatis, Odesos și cele macedonene de aur și argint au fost descoperite în toată Dacia. Această intensă utilizare a monedei autohtone și străine arată o însemnată dezvoltare a producției locale de mărfuri.

Centre mai importante de locuire a populației geto-dace din această perioadă cunoaștem pe cele de la Popești, Poiana, Veacul Crăganilor, Zimnicea și altele. Dacă săpăturile arheologi-

ce au documentat o mai însemnată dezvoltare economică în secolele V-II î.e.n., la geții din Oltenia, Muntenia, Dobrogea și sudul Moldovei, întreaga documentare arheologică și istorică ne demonstrează, că însă din sec. II și I î.e.n., o puternică înflorire economică și politică a luat-o Transilvania, teritoriul în care cultura materială geto-dacă va evolua extrem de rapid, datorită atât poziției sale geografice, dar în primul rând a marilor bogății existente aici. Triburile dace în această ultimă perioadă din înaintea erei noastre cunosc o neîncetată și rapidă evoluție a forțelor de producție.

Caracterizând stadiul în care ajunsese dezvoltarea geto-dacă în a doua perioadă a culturii geto-dace, constatăm o intensă populare a regiunilor țării noastre, ca și un nivel înaintat al vieții economice și politice. Geto-dacii făceau un însemnat comerț cu produse agricole și de păstorie atât cu lumea elenistică cât și cu cea romană. Săpăturile de la Popești, Poiana, Piscu Crăganilor, Zimnicea nu lăsa nici o îndoială în privința nivelului înalt la care a ajuns producția locală, metalurgică, a ceramicii și din alte domenii practice.

Deși secolul III și II î.e.n. s-au caracterizat prin dese războaie purtate de geto-daci, economia acestor uniuni de triburi a înregistrat însemnate progrese. Cultura geto-dacă a cuprins întreg teritoriul de azi al țării noastre. Influența romană, dar și pericolul lor pentru geto-daci au grăbit organizarea în puternice uniuni de triburi și apoi în statul sclavagist dac.

În lumina acestor mari acumulări și transformări vom desfășura problemele noastre în etapa a III-a și a IV-a a celei de a doua epoci a fierului pe care o vom creiona în prelegerea următoare.

ORINDUIREA SCLAVAGISTA PE TERITORIUL ȚĂRII NOASTRE

Cu puțin înainte de începutul erei noastre datorită marilor prefaceri economice și sociale cât și deosebitei evoluții a forțelor de producție, societatea nord-dunăreană a vechilor daci a cunoscut trecerea la noua orînduire sclavagistă. Perioada de aproximativ 200 de ani (sec. I. î.e.n. și secolul I e.n.) din punct de vedere arheologic, constituie perioada a 3-a și a 4-a din a doua epocă a fierului.

Perioadă istorică ce o parcurgem se caracterizează prin două schimbări fundamentale: prima, de ordin intern, constă în accentuarea diferențierii societății geto-dace, ceea ce va duce la organizarea social-politică superioară, adică, apariția statului bazat pe antagonismul dintre clase. A doua schimbare, de ordin politic extern, se manifestă prin neîncetata luptă împotriva tendințelor de cîmpire a teritoriului lor de către puternicul stat sclavagist roman, care se găsea în culmea ascensiunii.

Lupta s-a terminat prin înglobarea teritoriului Dobrogei la sfîrșitul veacului I î.e.n., în provincia Moesia, iar apoi în primii ani ai secolului II e.n. a unei părți a teritoriului Nord-Dunărean, care, a devenit provincie romană cu numele de Dacia, provincie care va cunoaște din plin relațiile noi de producție sclavagiste.

Analizînd marile prefaceri în dezvoltarea orînduirii sclavagiste trebuie reliefat că aceasta nu a cunoscut o evoluție uniformă pe întreg teritoriul țării noastre. În anumite perioade istorice și regiuni ale țării sclavajul a cunoscut o intensitate și dezvoltare diferită.

În timp ce pe teritoriul Moldovei și partea de est a Munteniei nici nu se putea vorbi de existența unei orînduirii sclavagiste, ci doar de unele relații patriarhale, unde s-a trecut apoi la feudalism; în Dobrogea, așa cum am menționat, sub influența puternică a cetăților grecești și apoi a lumii romane, sclavajismul a apărut rapid și a cunoscut o formă mult mai evoluată.

În restul teritoriului Daciei, sclavagismul a trecut prin pri. două principale perioade de dezvoltare și anume:

- a) sclavagismul pînă la cucerirea Daciei de către romani;
- b) sclavagismul în timpul cuceririi romane.

Între aceste două perioade au existat mari deosebiri. Înainte de cucerirea Daciei de către forțele romane, alături de proprietarii de sclavi continuă să existe un mare număr de sclavi, dar continua să existe și un ridicat număr de oameni liberi. Relațiile sclavagiste din această perioadă nu erau total maturizate, ci erau mai mult relații patriarhale. În timpul stăpînirii romane, relațiile de producție sclavagiste, au căpătat adîncime, s-au extins în toate domeniile vieții economice și administrative. Dacia ocupată de romani parcurge în acest timp perioada sclavagismului clasic.

Deci, după comuna primitivă pe o parte importantă a teritoriului țării noastre a urmat sclavagismul. Cît de important a fost sclavagismul în perioada antică, o arată F. Engels, prin următoarele cuvinte: "El (sclavagismul) deveni în scurt timp forma predominantă a producției la toate popoarele care în evoluția lor părăsiseră vechea comunitate constituind însă în cele din urmă și una din cauzele principale ale decăderii lor. Abia sclavajul a fost acela care a făcut posibilă diviziunea muncii pe o scară mai mare între agricultură și industrie și a permis înflorirea lumii vechi, a antichității elene. Fără sclavaj nu ar fi existat statul elen, nu ar fi existat arta și știința elenă; fără sclavaj nu ar fi existat imperiul roman. Dar fără această bază a elenismului și a imperiului roman, nu ar fi existat nici Europa modernă. N-ar trebui să uităm niciodată că toată evoluția noastră economică, politică și intelectuală presupune existența în trecut a unei stări în care sclavajul era necesar și recunoscut în mod general. În acest sens sîntem îndreptățiți să spunem că fără sclavajul antic nu ar fi existat socialismul modern" (vezi Anti-Duhring, București, 1946, p. 275).

În altă lucrare tot F. Engels a reliefat și celălalt aspect, faptul că sclavia este cea dintîi formă a exploatării, specifică lumii cu clase antagonice. În "Originea familiei, a proprietății private și a statului" (vezi ed. IV-a, 1957, p. 17) dezvăluind aspectele negative ale sclaviei menționa că: "Dat

fiind că baza civilizației este exploatarea unei clase de către altă clasă, întreaga ei dezvoltare decurge într-o contradicție permanentă. Fiecare progres al producției înseamnă în același timp un regres al situației clasei asuprite, adică a marii majorități. Tot ceea ce este bine pentru unii este în mod necesar un rău pentru ceilalți.

Acestea sînt aspectele contradictorii istorico-economice și sociale ce definesc pregnant laturile primei orînduirii bazate pe clase antagoniste. Din cele reliefate a rezultat că orînduirea sclavagistă a cunoscut mari contradicții încă de la apariția sa, și că evoluția nu a fost deloc plană, că sclavagismul în general n-a fost de la început pînă la dispariția sa acelaș. Mai întîi sclavagismul a avut un caracter patriarhal, casnic, atunci sclavia nu era încă generalizată, iar munca sclavilor nu constituia baza producției; alături de sclavi munciau și stăpînii lor, sclavilor revenindu-le muncile cele mai grele. Această situație se explică prin insuficienta dezvoltare a forțelor de producție care nu puteau permite stăpînilor de sclavi să se retragă din procesul de producție și să trăiască pe seama plus-produsului creat de sclavi. Pe măsură ce însăși forțele de producție s-au dezvoltat, relațiile de producție s-au generalizat iar munca forțată a sclavilor a constituit condiția fără de care societatea sclavagistă cu întregul ei edificiu nu ar fi fost de închipuit.

Economia sclavagistă la început a avut un caracter natural, în cadrul ei acționîndu-se în special nu pentru schimb ci pentru consumul propriu al stăpînilor de sclavi și aparatul de reprimare al acestora. Cu timpul însă importanța schimbului a crescut, mai ales în perioada apogeeului societății sclavagiste, cînd într-o serie de ramuri de producție o parte a produselor muncii era în mod regulat vîndută ca mărfuri pe piață. Tot în cadrul aceleiași piețe erau vînduți și sclavii. În ansamblu, producția de mărfuri a fost limitată și a avut un caracter subordonat, de deservire a orînduirii sclavagiste, contribuind desigur la intensificarea exploatării sclavilor, la extinderea relațiilor de producție sclavagiste prin ruinarea micilor producători.

Relațiile de producție în orînduirea sclavagistă se ba-

zau pe proprietatea absolută a stăpînului de sclavi asupra mijloacelor de producție și asupra sclavului. Proprietarul de sclavi avea putere deplină nelimitată, asupra sclavului pe care îl putea vinde, cumpăra sau omori, sclavul fiind considerat o simplă unealtă vorbitoare. Bazîndu-se pe această crudă realitate F. Engels spunea: "Sclavul nu-și vinde munca stăpînului de sclavi, întrucum nici boul nu-și vinde țăranului serviciile. Sclavul cu munca sa cu tot, era vîndut odată pentru totdeauna stăpînului său".

Proprietatea deplină asupra mijloacelor de producție și asupra sclavilor, a determinat ca și forma de repartiție a produsului social, să fie corespunzătoare ei. Proprietarul de sclavi, era stăpîn și asupra produsului muncii, iar sclavul abea își asigura existența.

Se disting două căi de formare a claselor. Pe de o parte, ele au apărut datorită diferențierii din sînul comunităților gentilice prin desprinderea unor vîrfuri exploatoare reprezentate inițial de aristocrația gentilică, pe de altă parte, clasele s-au format prin transformarea în sclavi la început numai a celor prinși în războaie, iar apoi și a membrilor din propriul trib, căzuți în servitute din cauza datoriei.

În cadrul societății sclavagiste au existat două clase fundamentale: stăpînii de sclavi și sclavii. Clasa stăpînilor era constituită din diferite pături: marii proprietari de pămînt, proprietarii de mari ateliere, negustorii, cămătarii și templele. Dată fiind poziția diferită a acestora față de mijloacele de producție și a intereselor lor fundamentale de la început a existat o crîncenă luptă care va dăinui cît modul de producție sclavagist. Stăpînii de sclavi căutau neîncetat să-și însușească nu numai plus-produsul, ci și o parte din produsul necesar al muncii sclavilor. Pentru estomparea mișcărilor și a puternicelor lupte

interne și externe în cadrul orînduirii sclavagiste apare pentru prima dată și aparatul de stat. Puterea economică a clasei exploatoare nu era suficientă pentru menținerea dominației, de aceea ea îi necesar statul ca o forță de reprimire. Statul, cel mai important element al suprastructurii reprezintă o organizație de clasă care apără și căuta să întărească puterea economică a clasei dominante. Formarea statului nu se explică nici prin propria sa natură,

nici prin așa-numita dezvoltare generală a spiritului uman, ci rezidă în relațiile materiale inegale ale traiului a căror totalitate e necesar a fi căutate numai în economie și considerentele ce decurg din ele.

În tot cursul dezvoltării societății sclavagiste, antagonismul dintre cele două clase principale, stăpînii de sclavi și sclavii a crescut, evoluînd pînă acolo, încît cu tot caracterul spontan și neorganizat al acestor lupte, orînduirea a trebuit să cedeze locul unei societăți ceva mai evoluată dar bazată tot pe exploatarea omului-societatea feudală.

Trecerea la noua orînduire pe teritoriul țării noastre va cunoaște datorită condițiilor interne și a celor externe deosebite, o coloratură aparte. Spre deosebire de partea de vest a Europei aici va fi cunoscută o perioadă îndelungată de trecere la feudalism.

I. ECONOMIA DACIEI ÎN PERIOADA SEC.I î.e.n. - 106 e.n. FORMAREA STATULUI SCLAVAGIST DAC ÎNCEPĂTOR DE SUB BUEREBISTA. STATUL SCLAVAGIST CONDUS DE DECEBAL.

Cum am menționat la începutul prelegerii, în perioada pe care o analizăm, Dacia a parcurs două etape principale: a) o etapă de înflorire și maturizare a culturii geto-dace care a ținut cu aproximație din anul 100 î.e.n. pînă la începutul erei noastre; b) o ultimă etapă de ascensiune a acestei culturi materiale la nivelul civilizației sclavagiste. Noua etapă se plasează în timp de la începutul erei noastre, pînă la 106 e.n.

Ambele etape în unitatea lor au determinat o continuare firească a avîntului general al vieții economice, concretizată în participarea agriculturii pe scară largă la producția de bunuri, datorită uneltelor noi de fier, intensificării procesului de desprindere a meșteșugurilor de agricultură, cît și a dezvoltării schimbului. Dezvoltarea fiind generală a cuprins întreg teritoriul din zona Banatului, Transilvania, Oltenia și Muntenia; regiuni excelente pentru practica agricolă, unele bogate în minereuri de fier, metale prețioase, cariere de piatră, saline, săruri, pescuit și altele. Economia a înregistrat astfel de pro-

grese încît a atins nivelul civilizației sclavagiste. Este apogeu al epocii anteromane.

Rezultă, că cele două secole ce preced cucerirea Daciei de către romani, se caracterizează printr-o rapidă, permanentă și bogată dezvoltare a forțelor de producție, a uneltelor în primul rînd. Aceasta se datorește atît răspîndirii și generalizării fierului cît și, în același timp legăturilor economice cît mai strînse ce le-au încheiat geto-dacii cu lumea greco-romană din sud și sud-est.

AGRICULTURA era ocupația principală. Era o îndeletnicire veche a populației geto-dace. Scriitorii antici afirmă că Dacii nu părăseau agricultura nici în împrejurări războinice, în situații critice, cînd țara lor era cîmpită de diferite hoarde. Acest fapt este relatat și de Ovidiu. Un document de mare importanță din care rezultă atenția ce se acorda agriculturii, îl constituie un fragment din opera Getica a lui Criton, medicul lui Traian, din care s-au reținut unele aspecte prin intermediul scriitorilor bizantini. Din acest fragment se poate constata că pe moșiile private ale claselor dominante (regelui, preoților, marilor proprietari), unde se lucra cu sclavi, muncile agricole erau supravegheate de dregători, de persoane nobile puse în fruntea agriculturii pentru a asigura producției mari.

Deși latifundiile încep să joace un rol din ce în ce mai mare totuși obștile sătești dețineau încă principalul loc în producția agricolă. Lucrul aceste este atestat de autorii contemporani evenimentelor care arătau că ogoarele populației nu erau împărțite după proprietari particulari. Horațiu reliefa printre altele că: pămînturile neîmpărțite erau lucrate cu boii, el idealiza această formă de trai a geților. Să redăm un pasaj din una din odele lui Horațiu, care este o veche mărturie atît despre sistemul de agricultură, cît și despre vechea obște agricolă. În acest sens, cităm: "Mai bine trăiesc și geții cei aspri, cărora ogoarele nedespărțite prin hotare le aduc roade și recolte comune. Nici nu le place o cultură mai lungă decît un singur an, iar pămîntul pe care s-a încheiat munca este înlocuit cu altul, cu același menire".

Caracterul oarecum dezvoltat al agriculturii din epoca preromană este dovedit și de o serie de alte fapte. Pămîntul era

lucrat în asolamente. Tot Horațiu amintește că dacii îl lăseau pentru altă vreme. Evoluția agriculturii rezultă și din existența unor vase mari pentru păstrarea cerealelor din diferite cetăți, precum și de mare cantitate de cereale ce s-au găsit în jurul cetății și sanctuarului din cetatea de la Grădiștea Muncelului. Cantitățile ridicate de cereale dovedesc că nivelul agriculturii permitea acumularea unor rezerve serioase.

Totodată evoluția destul de înaintată a agriculturii mai reiese și din existența variată a semințelor necesare cultivării. Amintim în această direcție existența a 20 soiuri de plante, din care locul principal îl dețin cele alimentare și cele cu caracter textil. Dintre ele enumerăm: grîul cîrnău de două soiuri de mare rezistență - triticum compactum; secara-secale cereale; orzul - hordeum vulgare; orzoaica - hordeum sativum; meiul - panicum (cultivarea acestuia era predominantă); bobul - vicia faba minor; macul - papaver speciale; muștarul - sinapis alba; rapița - brassica specialles. Mai erau folosite înul cînepa și altele. Marea varietate de plante cultivate explică diferitele numiri dacice înregistrate pentru plantele medicinale de către istoricii greci. Astfel, în cunoscuta lucrare floristică "Despre mijloacele de vindecare" a medicului grec Dioscoride (sec.I.e.n.) în care sînt descrise medicamente de origine vegetală, sînt prezentate ca într-un tezaur cuvinte dacice ca seba = socul; duodela = mușetelul; boudathla = limba boului; kotikta = meișorul roșu; skiare = scai și altele, cu care se făcea un intens comerț cu grecii ce le preluaseră atunci pînă și denumirile.

Dezvoltarea agriculturii s-a datorat și răspîndirii unor unelte specializate. Este folosit în această epocă brăzdarul de fier tip "dacic", coasele, sapele, secerile și tîrnăcoapele de fier alături de rîșnița formată din două piese, toate constituind inventarul tipic al așezărilor geto-dacice de pretutindeni. "Mijloacele de muncă indică - spunea H.Mara - nu numai gradul de dezvoltare a forței de muncă omenestii dar și raporturile sociale în care se lucrează". (Capitalul, vol.1, ed.II, P.M.R.paș.187).

O ocupație agricolă cu pondere la nordul Dunării o

constituia totodată și cultivarea viței de vie. Strabon spunea că la daci cultura viței de vie era foarte răspândită, amintind că Buerebista, cu ajutorul marelui preot Deceneu, a ordonat distrugerea unor plantații de vie. După unii istorici greșit sau tendențios aceasta s-a pus pe seama anumitor excese. Categorie este o simplă afirmație care nu corespunde realității. În schimb ni se confirmă și în scris existența viței de vie la daci. Dispoziția scoaterii viilor ar fi fost dată prin graiul lui Deceneu, care era șeful bisericii. Strabon în acest sens scrie: "S-a folosit Buerebista de ajutorul lui Deceneu, un om amăgitor care umblînd prin Egipt a învățat unele divințiuni care deslușeau voința zeilor... Si n-a lipsit mult să fie socotit ca zeu... Dovadă cît de mult ascultau de cuvîntul lor, era că sfătuindu-i să-și smulgă vițele și să trăiască, fără vin, geții s-au supus".

Noi considerăm că o interpretare mult mai plauzibilă demonstrează cu totul alte realități. Istoria veche confirmă că măsuri asemănătoare, au mai fost luate în decursul secolelor următoare și de alte popoare. Astfel nervii, popor de origine celtă, au dispus scoaterea viilor din Galia, pentru a se evita astfel, atragerea barbarilor, care preferau să se năpustească asupra podgoriilor și să se așeze timpuriu în regiunile respective. Mai tîrziu, la fel au procedat romanii, pe timpul împăratului Domițian. În acest sens, în lucrarea "L'Esprit des lois", Montesquieu îl caracteriza pe Domițian "prinț timid" care a ordonat să fie scoase jumătate din viile Galiei, de teama ca vinul să nu mai atragă pe barbari, precum s-a întîmplat în Italia.

Reluînd ideea de mai sus, ne considerăm îndreptățiți a crede că măsură decretată de Buerebista de a scoate viile, se atribuie mai mult altor cauze, nu numai decît preocupării de a astîmpăra abuzul de băutură. Intr-adevăr Buerebista distins general a ajuns cel mai mare dintre regii Traciei, integrîndu-i hotarele, întărindu-se de ambele părți ale Danubiului. Aceste fapte le-a înlăptuit desigur numai cu o armată disciplinată și instruită. De aceea considerăm că mai repede Buerebista ca mare strateg, așteptînd ciocnirile cu Roma, a căutat să-și apeleze la spatele frontului împotriva presiunii năvălirilor barbare. Probabil că numai în acest scop s-a dispus scoaterea viilor. Si, nu se știe, dacă această măsură a fost din ordin general, sau s-a re-

ferit numai la o parte a țării care era deschisă spre răsărit sau poate pentru Dobrogea, Scithya Minor, căci Strabon nu precizează nimic în această privință.

Cert este că geto-dacii practicau viticultura din timpuri imemorabile. Vinul era băutura lor populară deși cunoșteau berea și medul pe care le întrebunțau mai rar. La geto-daci atât bărbații cât și femeile foloseau vinul neîndoit cu apă, servindu-se de coarne de bour, cerb, pe care le treceau din mână în mână (Plutarh, Xenofon, Platon).

Tot ca o dovadă a existenței viței de vie, amintim că aceasta se găsea răspândită până în regiunile nordice, unde astăzi nu se mai cultivă. Dintre bogățiile care au atras pe aceste meleaguri pe greci, considerăm că și vița de vie a fost un mobil serios. În lucrarea lui A.Jarde "La formation de peuple grec" (Paris, 1932, pag.234) se amintește printre altele că: "...grecii nu s-au fixat de-a lungul Pontului decât pentru a exploata resursele locale și a căuta noi debuseuri." În acest sens însăși Herodot în urma vizitei din Scithia Mină, nota că geto-dacii vindeau vinurile lor popoarelor înconjurătoare, că le vindeau chiar și grecilor. Iată textual cuvintele lui: "Geții transportau la Dunăre, pe caii lor mărunți, burdufuri încărcate cu vin pe care grecii le goleau în amfore mari, înjugate câte 6 pe fiecare corabie".

Importanța podgoriilor de la Dunăre era cu adevărat notorie în toate părțile lumii. Astfel nu unei simple întâmplări i se datorește și faptul concret că un oarecare Thang C'iam a luat vițe de vie din Tracia spre a le duce în China, pe timpul domniei lui Won-ți (140-87 î.e.n.) Această informație prețioasă o reținem din lucrarea lui Richard Wilhem "Histoire de la civilisation Chinoise," Paris, 1931, pag.201.

Si în fine, mai amintim tot ca o dovadă a bogăției teritoriului Daciei în acest dominiu, faptul că în urma cuceririi Daciei de împăratul Traian s-a bătut acea monedă "DACIA FELIX", care avea ca emblema chipul unei femei cu sceptra în mână așezată pe o stîncă, pe genunchii căreia, doi copii îi prezentau spice de grâu și struguri, ca semn al principalelor bogății agricole ale țării.

În afară de cultura plantelor, creșterea vitelor ocupa

un loc de seamă în activitatea economică a dacilor. Este cunoscut încă de la Tucidide și apoi confirmat de Ovidiu că dacii erau renumiți crescători de vite. Turmale de oi și cirezi de animale mari sînt înfățișate și pe columna lui Traian și monumentul de Adamclisi. Tot despre aceste bogății vorbește și Criton.

Apicultura, era o altă ocupație destul de însemnată și cunoștea o arie mai mare de răspîndire, estimată și prin ceara suprasolicitată la export.

Pescuitul în regiunile de baltă, lunca Dunării și din riuri era de asemenea o ocupație de seamă a dacilor.

MINERITUL reprezintă o altă ocupație de bază a dacilor din regiunile muntoase. Alături de creșterea vitelor, mineritul ocupa un loc important. Exploatarea sării se cunoștea în Dacia cu aproape 2 milenii î.e.n. Dintre metalele principale exploatate pr timpul dacilor amintim: aurul, argintul, arama și fierul. Exploatarea aurului era cunoscută în Munții Apuseni încă din timpul agatirșilor, renumiți în exploatarea și prelucrarea aurului.

Criton vorbește despre cantitatea mare de aur și argint luate de Traian din Dacia. Aceasta ne dovedește că conducătorii de aici reușiseră să acumuleze imense bogății, fapt ce demonstrează totodată, atît diferențierea de avere, cît și continuitatea exploatării metalelor prețioase. O importanță extrem de mare pentru dezvoltarea culturii materiale a avut-o exploatarea zăcămintelor metalice de la Ghelar, Teliuc, Docnecea din regiunea Hunedoara și parte din Banat.

Cu toată exploatarea minereurilor, raportate la posibilitățile tehnice de atunci, metalele nu reușeau să înlocuiască definitiv uneltele de lemn, care mult timp vor juca un rol deosebit de însemnat în viața economică.

MESERIILE. Practicarea lor la daci era legată, în cea mai mare parte, de gospodăria agricolă cu variatele ei necesități. Dacii nu produceau atît pentru schimb, cît pentru nevoile interne. Totuși au fost descoperite și ateliere meștegugărești ce produceau pentru vînzare, cu alte cuvinte avem de-a face cu producție de mărfuri. Abundența obiectelor de aur găsite în diferite tezaur sau în mod izolat ne demonstrează evident nu numai varietatea lor ca: inele, brățări și alte podoabe, ci și înalta măiestrie

a meseriilor.

În afara de prelucrarea metalelor dacii se ocupau și cu ceramica. Așezările geto-dace cuprind o enormă cantitate de vase de tot felul. Dintre acestea reamintim îndeosebi ceașca dacică. De fapt nu este vorba de ceașcă propriu-zisă, ci de un opaiț, un vas pentru iluminat cu ajutorul uleiului în care plută o feștilă. Ea avea și un anumit rol ritual.

Rezultă, pe baza descoperirilor arheologice, că în perioada de înflorire și maturizare a culturii geto-dace se formase un centru al ceramicii pictate. Deși în ceramica dacică se constată o influență a ceramicii grecești, foarte evoluată pentru acele timpuri și a ceramicii pictate celtice, totuși, dacii reușesc să fie originali, să împodobească artistic ceramica Olăria neagră cunoscută și astăzi este de veche proveniență geto-dacă.

Si în tehnica construcțiilor ni se dezvăluie un puternic progres. Săpăturile arheologice au scos la iveală locuințe mari cu mai multe încăperi, unele construite din lemn, altele din piatră și cărămidă slab arsă, parte din acestea acoperite cu țiglă cu nervuri, de tip grecesc.

Alte meserii ce dacii le practica, erau a prelucrării lemnului, a obiectelor casnice, îmbrăcăminte și încălțăminte.

În general, meseriile s-au dezvoltat rapid prin folosirea fierului. Datorită dezvoltării meșteșugurilor și diferențierii acestora pe ramuri, meseriile au devenit ocupații de sine stătătoare (aceasta nu înseamnă că meseriașii s-au desprins total de agricultură). Produsele meșteșugărești cu timpul, iau tot mai mult caracterul mărfii de schimb. Meseriile erau dezvoltate în centrele și așezările fortificate care grupau un număr ridicat de populație. Se poate vorbi de o civilizație care a depășit stadiul rural al triburilor patriarhale. Ea întrunește condițiile unei civilizații oppidiene (cvasiorășenești), cu tendința vădită spre formele civilizației agrafo-orășenești cu centre economice locuite de pătura dominantă, agricultori, meșteșugari, plebe și sclavi.

COMERTUL SI MONETA. Dezvoltarea meseriilor și a întregii vieți economice a permis dacilor să practice un comerț cu produse agricole, animale și sclavi. Se formase o pătură de ne-

gustori autohtoni, cumpărări de cei străini. În schimbul produselor pământului: cereale, piei, miere, ceară, aceștia cumpărau produse confecționate, de obicei articole de lux, amfore cu vin și ulei de măsline etc.

Existența romanilor pe malul din dreapta Dunării s con-
tribuit din plin la întărirea relațiilor de schimb. Mărfurile
din lumea celavagistă romană au pătruns pe calea comerțului
în nord. Dezvoltarea unor centre de producție în orașele roma-
ne de pe malul drept al Dunării din provincia Moesia, mărește
volumul mărfurilor de consum și în special al celor de lux,
accesibile conducătorilor daci. La rândul lor negustorii romani
se aprovizionează din Dacia în deosebi cu cereale. Larga cir-
culație a dinarului roman în această direcție este concludentă.

Această activitate mercantilă este dovedită și de nu-
mărul mare de monezi descoperite în stațiunile arheologice.
Folosirea monedelor în Dacia a fost semnalată încă din secolul
al VI-lea î.e.n. Dacă în perioada anterioară dacii reușiseră
să bată monedă proprie, imitație după tetradrahme, drahme și
monedă macedoneană, în perioada care e studiem, elementul ca-
racteristic este existența circulației monetare străine. Moneta
indigenă a încetat să mai circule, în schimb s-au înmulțit mo-
nadele orașelor grecești de la Marea Adriatică, precum și imita-
țiile din Balcani. În afară de numărul mare de monede macedone-
ne și grecești ceea ce atestă legăturile cu sudul, au fost des-
coperite și monede romane, care, cu timpul vor avea o mare cău-
tare și pondere pe piața dacică.

Astăzi, se cunosc un număr important de localități un-
de au fost descoperite tezaure de monede, unele depozitate se-
parat, iar altele împreună cu diferite obiecte scumpe de podoa-
bă. Este o dovadă în plus că se formase o clasă a oamenilor
avuți care tezaurizau.

În afară de folosirea monedelor străine, este de men-
ționat un alt aspect. Descoperirile recente au arătat că în ce-
tatea dacică de la Tiligca (Sibiu) se confecționau modele de
tip roman. Acestea erau atât de bine executate, încât cu foarte
mare greutate puteau fi identificate, adică deosebite de dina-
rul oficial roman. Au fost descoperite chiar și matrițe din

acea perioadă. În general erau folosite pentru executarea monedelor scumpe din argint. În Dacia pînă astăzi este cunoscută o singură excepție, din a doua jumătate a sec.I î.e.n. cînd regele dac Coson a bătut monedă de aur.

Numărul mare de monede, circulația lor desigur au avut un rol important în dezvoltarea sclavagismului. Moneda a contribuit la dezvoltarea producției de mărfuri, la adîncirea și mai puternică a discordanței dintre populația săracă și minoritatea îmbogățită, la transformarea pe scară tot mai largă a populației libere și sclavi. Bani care au devenit curînd măsură pentru orice valoare au schimbat relațiile sociale stabilite, în relații de cumpărare-vînzare. Tocmai datorită caracterului lor general și anonim banii care aduceau drepturi fără obligații, au dat posibilitatea ca puterea să se concentreze în mîinile celor bogați. În același timp, luînd locul vechii repartiții gentilice, repartiția în natură, moneda a lipsit pe cei săraci de orice apărare. Pentru aceștia banii în afară de latura lor pozitivă, în sensul că au ușurat tranzacțiile economice încep să dețină o îndemnătate negativă deoarece trăiau într-o continuă foame cronică de bani, au devenit un instrument în plus de exploatare.

FORMAREA STATULUI SCLAVAGIST

Dezvoltarea tot mai mare a diviziunii muncii, a schimbului, a condus continuu la îmbogățirea unei minorități și sărăcirii majorității populației, la polarizarea societății în clase cu interese diametral opuse. Membrii egali odinioară ai tribului se diferențiază. Apar oameni puternici și bogați din punct de vedere economic și politic și oameni săraci care vor depinde de prima categorie. Ia ființă minoritatea exploatatoare a nobilimii, deținători de mari averi și majoritatea exploatată.

Acum, pe lîngă obști cucerește teren proprietatea privată a regelui și păturile dominante. Sub stăpînirea regelui, a preoților și a păturii dominante se află un număr considerabil de sclavi, dar cărora și membrii obștilor le plăteau diferite dări. Despre aceste fenomene vorbesc Strabon, Dio Cassius, Jordanes și alții, care arătau că în Dacia exista o clasă de nobili în for-

mare , proprietari de pământuri, turme, mine de sclavi, clasă denumită piliați (tarabostes pe limba lor), care purtau o bonetă de lână sau pîslă "purătorii de căciuni" și clasa poporului de rînd, în majoritate săraci aserviți care umblau descoperiți și lucrau alături de sclavi, numiți comați (capilați). Din opera lui Criton rezultă că nobilimea era folosită de rege în administrația și conducerea unor mari latifundii și cetăți.

Conflictele dintre aceștia erau inerente. Ca urmare apare necesitatea unui aparat care să apere interesele celor bogați, aparat bazat pe forță, care va favoriza interesele unei clase în dauna alteia. Prin urmare apare statul dac, care este produsul societății dace pe o anumită treaptă de dezvoltare socială. "Domnia peste subjugați - menționa F-Engels- nu se poate împăca cu orînduirea gentilită". Numai existența unei organizații statale, fie și incipientă explică stadiul forțelor de producție și a relațiilor de producție la daci. Statul a apărut și pentru apărarea granițelor de pericolele ce proveneau din afară. Deci, statul dac incipient a apărut atît sub influența factorului economic cît și al luptei de clasă interne. La formarea lui au contribuit de asemenea și anumiți factori externi. Amenințarea continuă ce se profila din partea statului roman prin tendințele expansioniste, a dus la necesitatea grăbirii procesului unirii triburilor dacice, implicit la apariția unei noi puteri.

În fruntea triburilor a apărut un conducător, o autoritate: regele - deși e vorba de un stat sclavagist incipient. Desigur, în cadrul acestui complex de fenomene, factorii interni au fost decisivi. "Statul apare acolo și atunci cînd apar exploatarea și exploatații". Relațiile sclavagiste la început încă nu predominau. În societatea daco-geată de la începutul erei noastre relațiile sclavagiste reprezentau elementul nou capabil de înaintare, aflat de fapt într-o continuă dezvoltare, element care-și croia încet dar sigur drum și care trebuia să învingă în cele din urmă potrivit legilor obiective ale istoriei.

Statul sclavagist dac apare în prima jumătate a sec. I î.e.n. sub Burebista (cca. 77-44 î.e.n.). Sub conducerea acestuia succesele dacilor au fost neîntrerupte și durabile. A fost mai întîi un conducător local "regulus" al unui trib de daci

de pe cursul mijlociu al Mureşului, care popula câmpia de la sud de Orăştie, pînă la primele înălţimi ale munţilor. Ridicîndu-se din acest trib a reuşit în scurt timp să unească în jurul său toate triburile geto-dacice. Regedinţa regală şi centrul politic, militar şi religios a rămas în timpul stăpînirii lui în cetăţile construite din piatră în munţii Orăştiei.

Ştiri importante, izvorul principal pentru această epocă îl constituie tot lucrarea istoricului şi geografului Strabon care trăieşte în timpul lui Augustus, fiind aproape contemporan cu evenimentele ce le relatează. El rezumă concis evenimentele din timpul lui Buerebista arătînd că era de neam get şi că a ajuns să domnească pentru neamul său în aşa măsură, organizîndu-i prin muncă, cumpătare şi ascultare, încît a creat o astfel de putere ce s-a extins şi asupra vecinilor.

Tot Strabon relatează că Buerebista ajunsese temut şi de romani deoarece trecea Istrul fără teamă şi jefuia Thracia pînă în Macedonia şi Ilyria, iar pe neamul boilor de sub conducerea lui Critosiros şi pe taurisci i-a şters de pe faţa pămîntului (boii erau o semiţie celtică). În urma acestor războaie, conducea un vast teritoriu, ce ajungea pînă la Dunărea panonică şi mai departe pe malul stîng al fluviului, în Slovacia de astăzi. După aceasta va începe cuceririle din est, astfel se va învecina cu tyrageţii de pe Nistru, va cuprinde teritoriul Dobrogei şi va subordona bogatele oraşe-cetăţi greceşti. Apoi, statul se va extinde în miază-zi pînă la Munţii Haemus (în Balcani). Într-o perioadă scurtă, anii 60-48 Buerebista ajunsese unul din cei mai mari conducători din Europa răsăriteană, făcîndu-se un mare stat şi reprezentase o mare putere. Numai astfel ne putem explica titulatura dată lui Buerebista de cetăţenii din Dionysopolis ca "cel dintîi şi cel mai mare rege din Tracia, stăpînitorul tuturor ținuturilor de dincolo şi dincoace de fluviu".

Iată cum descrie savantul francez Camille Jullien puterea lui Buerebista în "Histoire de la Gaule" (vol.III, ed.III, Paris, 1923, pag.144-152): "Un trib modest, la început, dar un complex de împrejurări fericite şi cîţiva şefi abili, făcură din Dacia pe vremea lui Pompei, cea mai mare putere barbară a Europei. Olbia care rezistase 5 secole la atacurile barbare, fu cucerită şi distrusă şi de atunci înainte, dacii stăpîni ai ţărnu-

...or mării, ale gurilor marilor fluvii din nord-vestul Pontului. În, putură ridica pretenții pentru un rol suveran. Pe Dunăre în sus, urcără spre Europa Centrală, învinseră repede pe galii scordisci din părțile Belgradului de astăzi, cuceriră câmpia panonică de la ultimii stăpînitori ai celtului Segovase, învinseră triburile celtice din Boemia și pe nordicii din Styria. Galii fură și ei bătuți în lupte sîngeroase.

De la Viena la Marea Neagră, imperiul dacilor stăpînea cele mai valoroase drumuri și cele mai importante vaduri de comerț ca și pămînturile cu solul cel mai superior din Europa Centrală. În jurul lui Buerebista și a lui Deceneus, dacii delirară de entuziasm și de încredere în puterea lor - vreme de 3 decenii - iar Buerebista în lunga sa domnie glorioasă, de aproximativ 30 ani, nu fu învins măcar o singură dată (pas une seule fois il ne fait vaineu)".

În urma subordonării acestui teritoriu uriaș, îndeosebi în urma contactului deschis cu cetățile grecești de la Pontul Euxin a fost cunoscută o perioadă puternică de dezvoltare economică ~~a meseriilor și în special de ridicare a unor mari construcții~~. Au fost aduși acum meșteri greci pentru zidirea rapidă a unor puternice cetăți dacice. Pe lîngă alte indicii în această direcție amintim: fasonarea blocurilor de piatră, caracteristicile, profilurile duble de la colțurile bastioanelor, folosirea unor elemente de decor arhitectural, originea pantică a tipului de țigle folosite, literele grecești de pe blocurile de piatră descoperite la Grădiștea de Munte. Izbitoare este asemănarea pînă la detalii a zidului dacic de piatră (murus dacicus), cu zidul de incintă al orașului Histria din epoca elenistică.

Datorită faptului că relațiile de producție sclavagiste nu atinseseră un nivel dezvoltat avansat și nu se generalizaseră, statul condus de Buerebista nu a cunoscut forma unui stat sclavagist clasic. El îmbina elementele esențiale ale statului cu elemente gentilice.

Buerebista care a ridicat puterea economică și politică a statului a fost în același timp și un mare șef militar. Faptele militare și cuceririle sale amenințau interesele celui mai mare imperiu - interesele Romei, centrul sclavagismului de atunci.

În acest sens Strabon îl și denumegte pe Buerebista "Spaime romanilor" deoarece marele conducător nu a stat pasiv față de frământările politice de la Roma, căutînd să le folosească în favoarea sa. El trimite la Roma o solie condusă de grecul Acornion spre a încheia legături diplomatice cu Pompeius, rivalul lui Caesar, încercînd astfel să profite de disensiunile interne ale statului roman. Pompei reprezenta interesele senatului, Caesar ale "Partidului popularilor". În urma războiului civil Caesar reîntors în Galia ocupă Roma, apoi în anul 48 în Macedonia, la Pharsala îl învinge definitiv pe Pompei. Astfel, pe arena politică a Romei rămîne numai Caesar, care își consolidează dictatura sa personală. El face unele reforme dintre care amintim organizarea unei legături mai puternice a Romei în provinciile sale. Tot acum se hotărăște să atace și pe decii care îi stînjeneau activitatea și politică internă. El nu reușește să-și îndeplinească acest plan deoarece cade asasinat în anul 44 î.e.n. Întîmplarea face ca în același an Buerebista să fie victima unei conjurații.

După moartea lui Buerebista, Dacia sub influența luptelor interne, sub presiunea maselor asuprite răsculate, răscobile pe care Strabo le numește strasis și epanastasis, cît și datorită lipsei de unitate economică, va cunoaște o anumită fărîmîtare. Marele stat dac se va diviza. În acest sens știrile istorice consemnează existența mai multor state - regate. De pildă pe teritoriul Dobrogei vor fi cunoscute regatele conduse de Roles în partea de sud, Dapyx în regiunea centrală iar Ziraxex în nord, cîte gurile Dunării. În Dacia propriu-zisă sînt cunoscute statul lui Catiso, Coson, Dicomos și altele. Pe teritoriul Transilvaniei (regiunea intercarpatică) domnea Deceneu (marele preot ajuns rege). Despre acesta Strabon menționează că era un personaj de mare autoritate și putere, care mai târziu - adică în timpul cît va fi rege, va ști să îmbine puterea politică a statului, cu cea preotească ("rex et pontifex"). Tot în Transilvania a mai domnit Comosicus, Corillus (Scoryllo), Corrpanceus (Diurpaneus), Duras și apoi marele rege Decebal fiul lui Scorylo (Deceballus per Scorylo) între anii 87-106 e.n.).

Cu alte cuvinte, rezultă că vechiul stat format de către Buerebista a continuat să existe sub o formă divizată, servind în același timp ca o bază de renaștere a noului stat dac, sub Marele Decebal. Statul lui Decebal nu se putea compara ca

întindere cu vasta stăpânire a lui Buerebista. Totuși statul acestui strălucit conducător al dacilor ne apăre, nu numai, mai dezvoltat din punct de vedere social-economic (fenomen normal) dar era și mai puternic (sau cel puțin tot atât de puternic) din punct de vedere militar decât regatul lui Buerebista. Explicatia trebuie căutată tocmai în progresele social-economice și unitatea nou creată în jurul marelui rege.

Decebal întruchipa, în chipul cel mai sigur aspirațiilor dacilor, dorința lor de a-și apăra meleagurile. Istoricul roman de mai târziu Dio Cassius, îi face o celebră caracterizare, din care cităm: "Era (Decebal) priceput în ale războiului și iscusit la faptă; știind când să năvălească și când să se retragă la timp, meșter a întinde curse, viteaz în luptă, știind a se folosi cu dibăcie de o victorie și a scăpa bine dintr-o înfrângere". Rolul însemnat al acestei mari personalități din istoria Daciei a stat tocmai în faptul că s-a încadrat într-un mare proces de organizare și apărare a teritoriului, un proces progresist, el nefiind altceva decât un executor activ al timpului și multimei. Figure acestui erou a fost dăltuită într-o scenă de pe columna lui Traian.

Cercetările din Munții Orăștiei pentru vremea acestui mare rege, dovedesc un stadiu mai înalt al culturii materiale. Din această perioadă datează construcțiile cele mai grandioase ale Sarmisagetuzei, cele mai bogate locuințe, cele mai numeroase se unelte de fier. Geograful Ptolomeu, în vestita sa hartă înscrisă existența a 44 mari dave, adică centre semiorășenești. Din acestea săpăturile au dat la iveală depozite bogate cu felurite unelte și scule din fier. Unelte și sculele uimesc prin varietatea formelor, precum și prin aspectul lor mult asemănător celor folosite de meștegurari până nu de mult. De notat că în atelierele lor existau unelte pentru lucrări fine din fier și metal prețios, precum și compase de măsurători. Nesfârșită e gama uneltelor din fier descoperite în așezările geto-dace: coase, sâceri, sape, săpăligi, greble, cuțite pentru vie și brăzdare pentru plug (cu specificul lor dacic) deosebit de cel romanic sau celtic.

Fierul folosit la realizarea uneltelor era obținut în

În acest sens Strabon îl și denumește pe Buerebista "Spaima romanilor" deoarece marele conducător nu a stat pasiv față de frământările politice de la Roma, căutând să le folosească în favoarea sa. El trimite la Roma o solie condusă de grecul Acornion spre a încheia legături diplomatice cu Pompeius, rivalul lui Caesar, încercând astfel să profite de disensiunile interne ale statului roman. Pompei reprezenta interesele senatului, Caesar ale "Partidului popularilor". În urma războiului civil Caesar reîntors în Galia ocupă Roma, apoi în anul 48 în Macedonia, la Pharsala îl învinge definitiv pe Pompei. Astfel, pe arena politică a Romei rămâne numai Caesar, care își consolidează dictatura sa personală. El face unele reforme dintre care amintim organizarea unei legături mai puternice a Romei în provinciile sale. Tot acum se hotărăște să atace și pe daci care îi stânjeneau activitatea și politică internă. El nu reușește să-și îndeplinească acest plan deoarece cade asasinat în anul 44 î.e.n. Întâmplarea face ca în același an Buerebista să fie victima unei conjurații.

După moartea lui Buerebista, Dacia sub influența luptelor interne, sub presiunea maselor asuprite răsculate, răscoale pe care Strabo le numește strasis și epanastasis, cât și datorită lipsei de unitate economică, va cunoaște o anumită fărâmițare. Marele stat dac se va diviza. În acest sens știrile istorice consemnează existența mai multor state - regate. De pildă pe teritoriul Dobrogei vor fi cunoscute regatele conduse de Roles în partea de sud, Dapyx în regiunea centrală iar Ziraxex în nord, către gurile Dunării. În Dacia propriu-zisă sînt cunoscute statul lui Catiso, Coson, Dicomis și altele. Pe teritoriul Transilvaniei (regiunea intercarpatică) domnea Deceneu (marele preot ajuns rege). Despre acesta Strabon menționează că era un personaj de mare autoritate și putere, care mai târziu - adică în timpul cît va fi rege, va ști să îmbine puterea politică a statului, cu cea preoțească ("rex et pontifex"). Tot în Transilvania a mai domnit Comosicus, Corillus (Scoryllo), Dorrpaneus (Diurpaneus), Duras și apoi marele rege Decebal fiul lui Scorylo (Déceballus per Scorylo între anii 87-106 e.n.).

Cu alte cuvinte, rezultă că vechiul stat format de către Buerebista a continuat să existe sub o formă divizată, servind în același timp ca o bază de renaștere a noului stat dac, sub Marele Decebal. Statul lui Decebal nu se putea compara ca

întindere cu vasta stăpânire a lui Buerbista. Totuși statul acestui strălucit conducător al dacilor ne apără, nu numai, mai dezvoltat din punct de vedere social-economic (fenomen normal) dar era și mai puternic (sau cel puțin tot atât de puternic) din punct de vedere militar decât regatul lui Buerbista. Explicația trebuie căutată tocmai în progresele social-economice și unitatea nou creată în jurul marelui rege.

Decebal întruhipa, în chipul cel mai sigur aspirațiile dacilor, dorința lor de a-și apăra meleagurile. Istoricul roman de mai târziu Dio Cassius, îi face o celebră caracterizare, din care cităm: "Era (Decebal) priceput în ale războiului și iscusit la faptă; știind când să năvălească și când să se retragă la timp, meșter a întinde curse, viteaz în luptă, știind a se folosi cu dibăcie de o victorie și a scăpa bine dintr-o înfrângere". Rolul însemnat al acestei mari personalități din istoria Daciei a stat tocmai în faptul că s-a încadrat într-un măreț proces de organizare și apărare a teritoriului, un proces progresist, el nefiind altceva decât un executor activ al timpului și mulțimii. Figura acestui erou a fost dăltuită într-o scenă de pe columna lui Traian.

Cercetările din Munții Orăștiei pentru vremea acestui mare rege, dovedesc un stadiu mai înalt al culturii materiale. Din această perioadă datează construcțiile cele mai grandioase ale Sarmisagetzului, cele mai bogate locuințe, cele mai numeroase unelte de fier. Geograful Ptolomeu, în vestita sa hartă înscrisă existența a 44 mari dave, adică centre semiorășenești. Din acestea săpăturileau dat la iveală depozite bogate cu felurite unelte și scule din fier. Unelte și sculele uimesc prin varietatea formelor, precum și prin aspectul lor mult asemănător celor folosite de meșteșugari până nu de mult. De notat că în atelierele lor existau unelte pentru lucrări fine din fier și metal prețios, precum și compase de măsurători. Nesfârșită e gama uneltelor din fier descoperite în așezările geto-dace: coase, sâceri, sape, săpăligi, greble, cuțite pentru vie și brăzdare pentru plug (cu specificul lor dacic) deosebit de cel romanic sau celtic.

Fierul folosit la realizarea uneltelor era obținut în

cuptoarele de topit și redus minereul, care apoi era prelucrat în atelierele de fierărie. Faurii deci confecționau și unelte necesare propriului lor meșteșug. Așezările din această perioadă cuprind numeroase unelte pentru metalurgie, clești, ciocane și altele. În atelierele din Sarmisagetuza s-au descoperit și arme confecționate de aceiași făurari: pumnale curbate (sicae), săbii drepte sau curbe (falces) și chiar unele scuturi al căror centru era de metal splendid ornamentate.

Tot în această perioadă o accentuată dezvoltare cunoaște meșteșugul olăritului, al cărui forme și decor al vaselor ne ajută azi a identifica înalta lor specializare. Pe multe vase meșteșugarii daci aplicau desene în culori, figuri de animale și plante. Geto-dacii au imitat și creat acele amfore getice cu stampile anepigrafice imitate după cele străine. Marea surpriză în domeniul ceramicii a constituit-o descoperirea tot de la Sarmisagetuza a vaselor dace executate dintr-o pastă extrem de fină acoperită cu o poșghiță subțire de angopă și pictate într-un stil original, care nu-și găsește pînă acum analogii contemporane. Apărută probabil în a doua jumătate a secolului I e.n., această ceramică reprezintă o ultimă și superioară sinteză a olăriei dacice.

Frecvent era folosit și materialul lemnos, în prelucrarea cărora dacia erau iscusiți meșteri. Bogatele și renumitele păduri dacice prin speciile de stejari și conifere au determinat mult natura materialului întrebuintat, atît în construcțiile marilor edificii cît și a locuințelor obișnuite. Evidențiem faptul că în construcții se folosea în primul rînd vechiul sistem de ziduri dacice realizate din pereți de blocuri cioplite regulat, legate între ele cu bîrne din stejar la capete cu aceea formă de coadă de rîndunică. În interior zidurile erau umplute cu pămînt sau piatră măruntă. Tehnica locală proprie "opus dacicum" reprezenta o experimentată activitate a meșterilor pietrari, lemnari, dulgheri și fierari. Semnalăm totodată ca urmare a influenței romane și grecești s-a folosit mai tîrziu și zidăria cu mortar de var și cărămidă, acest sistem fiind mai redus ca folosință.

Tocmai acum e mai izbizoare unitatea culturii materia-

le facice demonstrată de atâtea și atâtea elemente comune așezărilor (mai depărtate sau apropiate între ele), dintre care amintim: fortificațiile din antica Sarmisagetuza, cetatea de la Piatra Rogie, asemănătoare cu cea de la Costești, apoi cetatea I de la Blidaru, cetatea II de la Blidaru, cetatea de la Bănița, Capîlna de pe valea Sebeșului, Piatra Craivii de lângă Alba Iulia, Tiligca de lângă Sibiu. Aceeași cultură materială este atestată și pe teritoriul îndepărtat al Moldovei ca: Horodiștea, Calu Județul Neamț, cetatea de pe înălțimea Titeasa de la Tîghești (Tg.Ocna), cetatea dacică de pe Cozla de lângă Piatra Neamț și în deosebi cetatea de pe Bitca Doamnei (la 4 km. de Piatra Neamț și la 140 m. deasupra nivelului actual al Bistriței).

În timpul lui Decebal se inaugurează și un vast program de construcții militare. Sînt ridicate noi sanctuare de adărită în incinta sacră de la Sarmisagetuza, lucrarea de un deosebit rafinament.

Rezultă că de la începutul erei noastre cu cît ne apropiem cu analiza (urmărirea fenomenelor economice și politice) de anul 106 Dacia înregistra noi progrese, ea cunoștea perioada de ascensiune la nivelul civilizației sclavagiste. În același timp se observă și tendința romană de a încorseta tot mai mult teritoriul Daciei nu numai pe plan economic, dar și pe plan militar. Un fenomen sigur este că încă înainte de anul 101, Dunărea s-a transformat într-o arteră de îngrădire a puterii dacilor. Prin crearea castrului militar de la Barboși, Dunărea era neînțetată și sistematic supravegheată de flotilele romane, în vederea subordonării sau mai bine zis a înglobării apropiate a Daciei în cadrul marelui imperiu.

Situația Daciei în momentul cînt Traian s-a hotărît să prefacă această țară în provincie romană este magistral redată de Vasile Pîrvan: "Mai întîi Dacia era un regat de bază etnică perfect omogenă, cu tradiții istorice seculare, cu o structură economică bine definită, cu o cultură înaintată de multă vreme, mai întîi influențată de către civilizația celtică. Aici se vorbea ca în Dalmația, în Tracia, în Panonia ori în Moesia, dar și simplu de un marecarea număr de triburi barbare mai mult sau mai puțin populare locuind un teritoriu destul de întins

lipsite de solidaritate politică și națională între ele, ci de o națiune conștientă de ea însăși". (sublinierea noastră).

Cunoscând condițiile economice și politice, să urmărim acum situația concretă și factorii care au determinat puternicele lupte pentru ocuparea teritoriului nord-dunărean.

II CUCERIREA DACIEI DE CATRE ROMANI

Pentru a înțelege transformările epocale ce vor urma pe toate planurile este necesar pe scurt să creionăm cucerirea teritoriului Daciei de către forțele romane, cum s-a efectuat, factorii ce au stimulat-o, precum și urmările acestei cuceriri pentru marele imperiu.

Ocuparea Daciei a fost una din cele mai grele probleme pentru armata romană. În timpul lui Domițian în anul 87, pentru atacul Daciei a fost construit primul pod peste Dunăre la Orlea. În primele lupte ce au avut loc, Dacia nu poate fi supusă, dimpotrivă în lupta din anul 87 sînt învinși doi mari generali romani: Opius Sabinus și Cornelius Fuscus. În anul 88 în lupta de la Ta-pae (Porțile de fier ale Transilvaniei) Tettius Iulianus reușește să cîștige lupta, însă pacea încheiată în anul 89 este favorabilă dacilor, deoarece romanii erau amenințați de popoarele germanice ale guazilar și marcomanilor. Decebal prin această pace cu toate că formal devenea client al Romei, obținea subvenții anuale, neg-teri, arhitecți și instructori militari, iar romanii primeau permisiunea de a trece prin teritoriul dac, pentru a lupta cu tribu-rile germanice.

Luptele și încheierea păcii compromițătoare pentru romani demonstrează deschis vitejia și organizarea deto-dacilor care pe drept cuvînt erau caracterizați de romani ca fiind cei mai viteji dintre neamurile timpului. Plinius cel Tânăr povățuia pe un prieten al său să scrie despre războiul romanilor cu dacii, deoarece afirma acesta: "un popor socotit pînă atunci invincibil" a cunoscut două înfrîngeri".

Situația defavorabilă pentru romani pe care o amintim, în același timp se suprapune peste o puternică criză politică și economică.

După asasinarea lui Domițian, ultimul reprezentant din dinastia Flavia, a urmat la tronul imperiului o nouă dinastie, a Antoninilor. Senatul ajuns stăpîn pe situație, a numit în fruntea statului pe bătrînul senator și jurist Nerva, care, l-a asociat la domnie pe Traianus, comandantul trupelor romane din regiunea Rinului.

Nerva a domnit puțin timp, din anul 96 pînă în 98. El a urmărit în cei doi ani să limiteze abuzurile din provincii, a înființat o instituție de sprijinire a celor săraci denumită simbolic "Alimenta", a căutat în general să organizeze economia împotriva fenomenelor de criză și totodată să oprească depopularea Italiei prin ajutorarea micilor cultivatori.

După împăratul Nerva a urmat fiul său adoptiv Traian, Situația în care se găsea imperiul solicita o grabnică refacere a economiei și finanțelor în interior cît și rezolvarea unor probleme deosebit de dificile în exterior.

Una dintre primele probleme de care noul împărat în politica externă se va îngriji va fi aceea a dacilor. După organizarea minuțioasă a armatelor, primul război din anii 101-102 va aduce victoria romanilor. O parte din bogata regiune a Banatului cît și Oltenia a fost anexată imperiului. Sub forma aceastei au fost create capete de pod trainice împotriva dacilor. Tot acum, tratatul anterior defavorabil romanilor a fost abolit. Prin noul tratat încheiat între romani și daci, scria Dio Cassius, se înapoiau mașinile, meșterii, se obliga dărimarea cetăților și recunoașterea de prieteni și dușmani pe prietenii și dușmanii poporului roman.

Cu toate avantajele obținute de romani, la încheierea păcii, primul război de agresiune al lui Traian, n-a avut un rezultat precis. Monedele bătute în urma acestui război ne arată că Dacia ca supusă parțial și nu total. La finele anului 102 Traian preia și numele triumfal de Dacicus, nume de mare răsunet și glorie. Terminînd primul război împăratul hotărăște construirea marelui pod de peste Dunăre, în dreptul Drobetai, adevărată minune a arhitecturii antice, ținînd seama de lățimea și forța marelui fluviu. Această construcție prevestește gîndurile și dorința marelui războinic de a transforma definitiv Dacia într-o provincie a imperiului. Pacea încheiată a fost doar un armistițiu între ce-

le două războaie.

Războiul al doilea a izbucnit în 4 iulie 105 e.n. și va continua în 106 cu o duritate mai mare, cînd, dacii vor fi înfrînți. Supunerea Daciei a fost o victorie de răsunet pentru romani - DACIA CAPTA. Acum, Traian era denumit ca cel mai bun împărat - Optimus princeps.

În legătură cu ocuparea Daciei de romani, se pune întrebarea care au fost factorii esențiali ce au dus la aceasta. Principala cauză a fost de natură economică iar în al doilea rînd a fost de natură strategică.

La finele veacului I, imperiul roman trecea printr-o grea criză economică. Statul roman nu se mai putea bizui pe posibilitățile sale interne. El avea nevoie de bogății mari din afară, care să poată întreține clasa stăpînitoare și să asigure pîinea zilnică a proletariatului urban, obișnuit să trăiască din "darurile" statului pentru a-i ațipi spiritul de revoltă și de nemulțumire.

După cucerirea atîtor provincii, Dacia prezenta cel mai mare interes, datorită bogățiilor sale în mine de aur. Dealtminteri, negustorii romani pătrunseseră în regiunile dacilor, încă cu mult înainte de cucerire; lucru dovedit și de mulțimea monedelor de argint romane ce apar pe teritoriul Daciei încă din veacul al doilea î.e.n. Acum, minele de aur din Peninsula Iberică fiind secătuite, o altă sursă mai bogată ca Dacia nu era cunoscută.

Romani pentru a reface tezaurul secătuit și-au îndreptat privirea avidă asupra minelor de aur de la nordul Dunării. Nevoia de aur pentru puterea romană a dus la nenumărate ciocniri. Acest lucru rezultă și dintr-un pasagiu din Petroniu care scria: "Dacă există undeva vreun golf ascuns sau un continent necunoscut, unde se găsea aur, se decreta că acolo este un dușman și se pregătea sămînța unor războaie sîngeroase și cucerirea de noi comori". Această realitate este confirmată de faptul că prin grija împăratului Traian, după ocupație a avut loc organizarea exploatării minelor de aur. De asemenea, după cum amintește Criton (acesta a luat parte la război împotriva dacilor), Traian a ridicat integral tezaurul de aur al statului dac format din aur și un număr de vase și cupe de metal prețios ce "desfid orice evaluare".

Iată cum prezintă scriitorul Dio Cassius, din secolul al

III-lea, modul cum a fost descoperită legendara comoară a lui Decebal. "Se găsiră și comorile lui Decebal, cu toate că ele erau ascunse sub râul Sargeția, care curge pe lângă scaunul nerei lui. Căci Decebal... abătu râul, săpă albia lui și punând într-însa mult argint și mult aur, precum și alte lucruri de mare preț; după aceea aduse din nou râul în albia lui... Dar Bicilis, un soț de-ai lui, fu prins și dădu pe față toate acestea..."

Relativ la mărirea și valoarea capturii, scriitorul bizantin Johannes Iyduș, din secolul al VI-lea notează în lucrarea sa "De magistratibus" că romanii au luat din Dacia 1.650.000 kg. de aur și 3.310.000 kg. de argint, în afară de numeroase alte obiecte prețioase. Intrucât cantitatea este uriașă, aproape legendară despre "Tezaurul dacic", în cercetările sale Jérôme Carcopino a estimat la a zecea parte prada ridicată de romani: 165.500 kg. aur și 331.000 kg. argint. Oricât s-ar reduce valoarea ea rămâne în continuare impresionantă pentru timpul de atunci, dovadă de netăgăduit a bogățiilor de la nordul Dunării care au atras privirea avidă a cetății eterne.

Altă cauză economică a cuceririi Daciei a fost nevoia de noi brațe de muncă, de sclavi. După unii autori în urma înfringerii Daciei, au fost capturați peste 50.000 de oameni pe care i-au luat sclavi. De asemenea a fost pusă stăpânire pe o întinsă regiune fertilă și bogată în grâne atât de necesare provinciilor componente ale imperiului.

În afară de factorul economic amintim și factorul militar strategic. Dacii efectuau mereu incursiuni la sud de Dunăre încălcând și jefuind provinciile romane. Un exemplu este anul 69 când, armatele romane din sudul Dunării, au plecat să ajute pe Vespasian împotriva lui Vitellius. Dacii au luat cu asalt lagărele romane din această regiune făcând mari distrugerii. Ei se dovedeau capabili să însuflețească la lupta de eliberare populația sud-dunăreană. Din această cauză, cucerirea Daciei apare și ca un mijloc de înlăturarea pericolului permanent de la nordul Dunării și de consolidare a dominației sclavagiste romane în regiunile din sud-estul Europei. Deci, Dacia pentru romani trebuia să servească și ca bastion înaintat al imperiului.

Ce importanță a avut această captură pentru romani, ne-o spune însuși faptul că înainte de războiul cu dacii se pusese problema reducerii cheltuielilor publice. În schimb după victorie, la o perioadă de timp scurtă, această situație nu va mai fi cunoscută, dimpotrivă se trece la construcții grandioase, se mărgesc porturile, se construiesc edificii cu caracter obștească, teatre, monumente, faruri, apeducte, fortificații. Se redeschid lucrările la vechiul canal ce lega Marea Roșie și Marea Mediterană printr-un braț al Nilului. Se construiesc drumuri mari de aprovizionare și strategice, de pildă se realizează un drum de-a lungul Rinului și Dunării, ce lega Marea Nordului cu Marea Neagră. La Roma s-a construit o nouă și mare conductă de apă - Trajana aqua.

Mai mult, ca o dovadă a bogățiilor extrem de mari ridicate din Dacia, împăratul își permite largi dărnicii. În anul 106 contribuabilii au fost scutiți de impozite, plebeii primind din partea statului fiecare câte 65 denari, fapt ce a costat statul suma de 10.000.000 denari. Serbările se țin lanț, timp (total) de 123 zile, perioadă când sînt folosiți pentru lupte 10.000 de gladiatori. Tot acum, sînt emise noi monede care vor înregistra marele eveniment, se fac daruri săracilor etc. În ceea ce privește darurile facem o remarcă, amintind că în timpul domniei lui Traian, acesta de trei ori a acordat daruri: în 99 cu ocazia venirii la Roman, apoi în 102 și 107 după victoriile înregistrate împotriva dacilor. Este iarăși un fenomen care demonstrează cu ce eveniment se poate asemui învingerea dacilor.

Pentru eternizarea marelui eveniment s-a hotărît construirea forului lui Traian, format din mai multe monumente, dintre care cel mai important fiind columna Traiană, monument artistic de prim ordin, izvor important pentru istoria noastră politică și economică. Înfrățind în imagini cucerirea Daciei, premiza a colonizării și romanizării meleagurilor noastre, ea constituie un original și adevărat act de naștere a poporului nostru. Fusul coloanei din marmură de Cararra frumos cizelat în reliefuri reprezintă o cronică figurată a îndeletnicirii populației din nordul Dunării de jos și a războaielor cu romanii.

Pe columnă s-a mai cizelat în afară de ocupațiile, îndeletnicirile, portul dacilor, scena transportării prăzii de

de r
dova

32 d
Tro
După
rom
vita

dasc
răte
stă
Sta
fii
fap
vol

tă
mar
de

nie
vor
tri
sen
bul
lea
tif
te.
cu
nea
Dac
hor

de război, sau aceea a arderii registrelor de impozite la Roma dovadă a uriașelor bogății ridicate de aici.

Important este și monumentul de la Adamclisi, înalt de 32 de metri, ridicat alături de orașul întemeiat de Traian :- Tropaeum Traiani, în amintirea unei lupte din primul război. După ocuparea Daciei, romanii au transformat-o într-o provincie romană, condusă de un guvernator care va dirija întreaga activitate de organizare și exploatare.

III. SITUATIA DACIEI IN TIMPUL OCUPATIEI ROMANE

1. ORGANIZAREA DACIEI OCUPATE DE ROMANI

Cucerirea Daciei de către romani încheiată la 106 e.n. deschide o nouă epocă în istoria societății omenesti de pe teritoriul țării noastre. Ca urmare a înfrângerii dacilor, romanii stăpîneau cea mai mare parte a ținuturilor locuite de aceștia. Statul dac a fost desființat, iar teritoriul alipit imperiului, fiind organizat ca provincie romană. Prin acesta se trecea de fapt de la stadiul sclavagismului începător la sclavagismul dezvoltat, cu formele de dezvoltare economică și socială respectivă.

Oltenia a intrat în întregime sub stăpînirea romană odată cu sfîrșitul primului război din 102. După anul 106, cea mai mare parte din Dacia și anume Transilvania, Banatul și partea de vest a Munteniei au fost încorporate sub stăpînirea romană.

Restul teritoriului Daciei ca partea de răsărit a Munteniei și Moldovei nu au fost încorporate în imperiu roman, dar vor cunoaște în anumite limite influența vieții romane. Unele triburi libere vor intra în raporturi clientelare cu romanii, în sensul că vor apăra granița imperiului roman de barbari în schimbul unor solde. Ocupînd Dacia, romanii nu au întîrziat să stabilească întărituri militare. Au construit o serie întreagă de fortificații de-a lungul hotarelor cît și în interiorul Daciei ocupate. Ca forțe militare au fost aduse la început Legiunea 13 Gemina cu reședința la Apulum (Alba Iulia), ulterior, în anul 168, legiunea a V-a Macedonica cu reședința la Potaissa (Turda), deci, în Dacia. Porolisenis. În afară de aceasta mai existau încă 13 cohorți și alte trei detașamente mari.

Trupele de toate categoriile din Dacia, au jucat un rol de seamă în romanizarea provinciei și în general în ridicarea sistemului de organizare economică, socială și administrativă.

Din punct de vedere administrativ la început Dacia forma o singură provincie, o singură unitate administrativă, neîmpărțită. Ulterior, pe timpul lui Adrian, în urma revoltelor abia potolite din anii 117-118, Dacia este împărțită în două provincii și anume: Dacia inferioară care cuprindea teritoriul Olteniei și al Ardealului de sud-est și Dacia superioară, care includea Banatul și restul Ardealului. În fruntea Daciei inferioare a fost numit un procuror Augusti (numit uneori în documente și Praefectus) din tagma cavalerilor, cu atribuții militare, administrative și judecătorești. Ceva mai târziu, pe timpul lui Antonius Pius, ca urmare a problemelor de ordin intern și chiar extern, Dacia din nou a fost divizată în trei mari trupuri: Dacia Parolisensis (nordul Transilvaniei) cu capitala Porolisum, Dacia Apulensis (sudul Transilvaniei) cu capitala la Apulum și Dacia Malvensis (Oltenia) cu capitala la Malva.

Împărțirea Daciei făcea mai ușoară încasarea dărilor, permitea un control mai puternic asupra populației, crea posibilitatea de a preveni mai ușor răscoalele etc. Spre deosebire de alte provincii ocupate de romani, care erau conduse de reprezentanții senatului (senatoriale), Dacia fiind la periferia imperiului, era sub directă supraveghere a împăratului formând o provincie imperială.

Conducerea fusese încredințată unui reprezentant al imperiului numit "Legatus Augusti pro praetore," ulterior, când Dacia a fost împărțită în trei exista un Legatus Augusti Proconsule Trium Daciarum. El era funcționarul suprem (militar, juridic, administrativ) și era ajutat de trei administratori financiari numiți procuratores.

Ocupanții romani, pentru a avea o mai mare siguranță asupra noului teritoriu și a da o mai mare amploare economică regiunilor dacice, concomitent cu organizarea Daciei au trecut la construirea de drumuri, tăierea și desfundarea codrilor întunecoși și ridicarea de castre.

Întreaga economie a fost minuțios organizată și exploatată

în forme diferite, în care predomina sistemul arendării.

Paralel cu toate acestea un fapt important pentru viața economică și politică l-a constituit colonizarea cu elemente romane sau romanizate aduse din toate părțile imperiului roman. Așa cum menționează istoricul Eutropius în "Vita Hadriani" prin conviețuirea coloniștilor aduși și din - ex toto orbe Romano - în sens "din toată lumea romană" s-a creat o puternică legătură între noii veniți și populația autohtonă. Tot acum s-au stabilit în calitate de coloniști și o parte din soldații liberați care au fost împroprietăriți. Bogățiile subsolului și solului, clima Daciei erau stimulente pentru stabilirea acestora în noua provincie a imperiului. Alături de armată, coloniștii au contribuit din plin la pacificarea provinciei și procesul de romanizare.

Totți acești oameni veniți în cea mai mare parte din Peninsula Italică cât și din restul întinsului imperiu trebuiau să comunice între ei cu populația locală. Singura limbă nu putea fi alta decât cea oficială a statului roman adică limba latină. În felul acesta influența romană se face tot mai simțită, cuprinde paturile largi dacice.

Desigur, populația din Dacia, ocupată de romani și-a continuat viața, tradiția sa. Parte din aceștia sînt reamruțați de către romani în armata lor formînd cohorte militare. Cu timpul populația începe să folosească limba latină, să se folosească de uneltele aduse de armatele romane, să se facă un schimb accentuat de activități, de experiență, să cunoască modul de viață al romanilor.

2. ECONOMIA SCLAVAGISTA A DACIEI SUB OCUPATIE ROMANA

În timpul ocupației, economia Daciei, înregistrează importante schimbări nu numai cantitative ci și calitative. Crește producția globală prin lărgirea și intensificarea unor exploataări agricole, miniere și meșteșugărești. Se extind relațiile de producție în toate domeniile. Sclavagismul în Dacia în această perioadă a atins faza culminantă a sclavagismului clasic. Aceasta nu înseamnă că era absolut identic cu cel roman.

Numărul sclavilor în perioada stăpînirii romane este

Incomparabil mai mare decât înainte, domeniile de folosință sînt mai variate. Din rîndurile sclavilor s-au ridicat aici noțiunea care erau folosiți într-o gamă întreagă de îndeletniciri și lucrau în numele stăpînilor. Stăpînul îl selecționa dintre sclavii destoinici, inteligenți și fideli față de el. Acestui servus fidelismus, stăpînul îi încredința conducerea unor treburi vechi din gospodăria sa în care trebuia să-l suplinească: administrarea de moșii, supravegherea muncii în ateliere sau prăvălii, mînuirea de bani în diferite operații pecuniare și altele.

În Dacia ca și în Roma existau două categorii de sclavi: a) Sclavii publici (familia publică), erau sclavii statului, împăratului, orașelor, templelor; b) Sclavii particulari (familia privată).

După locurile de muncă grupurile de sclavi formau: a) Familia rustică, adică cei care lucrau la țară în diverse activități (agricultură, mine, ateliere); b) Familia urbană, sclavii din orașe. Sclavii folosiți în serviciul casei indiferent că erau la orașe sau la sate formau familia domestică.

În ceea ce privește proprietarii de sclavi aceștia erau "Dominus" respectiv împăratul, orașele, templele, proprietarii mari și mijlocii, arendășii salinelor, minelor, vămilelor, acei conducători bancheri și chiar o parte din sclavii îmbogățiți de pe urma unor funcții administrative trimiși în Dacia de către împărat. Termenul oficial pentru denumirea sclavului era cuvîntul SERVUS. Condițiile de trai ale sclavilor erau în general deosebite pentru cei din familia privată și publică, rustică și urbană. Ele depindeau în mare măsură de locul de muncă, de bunăvoința stăpînului ca și de comportarea sclavului. Mulți istorici au reprezentat idilic și senin, felul cum erau priviți sclavii de către stăpîni. Dacă pentru Dacia ne lipsesc date certe în această problemă, în schimb, papirii descoperiți în Egipt sînt documente concludente, valabile pentru întreg imperiul roman asupra pedepselor barbare ce se aplicau de către stăpînii acestora.

Printr-o serie de legi extrem de drastice, Augustus a urmărit aplicarea deosebirii dintre sclavi și stăpînii de sclavi și întărirea puterii exploatatorilor asupra exploatatilor. Succesorii săi în secolul I și II e.n. au căutat să îndulcească legislația prin dispoziții mai ameliorate. Legile date de Antonini

pentru protejarea sclavilor, reflectă criza în care intrase sclavagismul. Hadrian a mers pînă acolo încît a ridicat dreptul stăpînului de a-și ucide proprii sclavi, pedeapsa capitală cădea numai în sarcina autorităților de stat. Antoninus Pius, urmașul lui Hadrian, a dat dispoziții pentru lărgirea posibilităților legale de eliberare a sclavilor, permițînd refugierea lor sub protecția autorităților cînd stăpînul îi trata dur. În același timp prin alte dispoziții, obliga pe patron a cere concursul organelor de stat, pentru a prinde pe servii fugiți.

Chiar cînd era condamnată instituția sclaviei, gînditorii antici o găseau totuși necesară. Astfel SENECA recomandă mai multă umanitate față de sclavi dar nu postula nicăieri abolirea sclavagismului. În filozofia stoică din sec. I-II se creează un curent puternic pentru recunoașterea demnității de om a sclavului și libertului, dar aceasta a contribuit într-o slabă măsură la eliberarea sclavilor. După apariția creștinismului nici biserica predicatorie a libertății și egalității, nu a cerut desființarea sclaviei ci se mărginea la predicarea armoniei între sclavi și stăpîni. Categorie, unele perceptive și unele legi de ameliorare nu puteau opri exploatarea nemiloasă clasică sclavagistă. Societatea de atunci prospera numai prin exploatare, prin sclavagism, prin munca celor mulți în favoarea stăpînilor.

Cunoscînd acum structura de clasă în timpul ocupației romane și evoluția ei, să analizăm în continuare elementele noi ce intervin în cadrul economiei, a meseriilor, a ocupațiilor practice ca urmare a evoluției forțelor și a relațiilor de producție sclavagiste. Să analizăm ocupațiile practice din această perioadă.

În timpul stăpînirii romane în Dacia se constată o intensă activitate economică. Bogățiile solului și subsolului sînt acum organizate după modelul roman de exploatare. Viața economică a Daciei a atras o mulțime de coloniști și cunoaște un puternic avînt în primii ani ai cuceririi pînă în vremea războaielor marcomanice ale lui Marcus Aurelius.

AGRICULTURA. Deși Dacia era cunoscută ca o provincie bogată în aur și alte metale, economia ei de bază o constituie agricultura și păstoritul. Rodnicia solului era proverbială.

Față de alte provincii romane prin bogățiile sale Dacia era considerată: Plena Omnibus, dar baza economică a rămas tot timpul "magna parens frugum" adică agricultura.

Spre deosebire de epoca precedentă ocupării Daciei de către romani, agricultura cunoaște unele elemente noi. Odată cu ocuparea Daciei întreg pământul a fost confiscat, fiind transformat în pământ public (ager publicum) al statului de care împăratul dispunea. Din pământul confiscat o parte a fost lăsată în proprietatea statului, care a folosit-o pentru împrietărirea veterinarilor și trupelor cantonate, o altă parte a fost vândută coloniștilor formându-se așa numitul ager privatum optime iure.

Unii coloniști erau scutiți de impozitul funciar bucurându-se de ius Italicum. Desigur, o altă parte a pământului a fost lăsat și populației autohtone, care lucra individual sau în obști contra unor obligații concrete față de autoritatea romană (ager tributarius). Pentru aceasta plăteau impozite, efectuau prestații și corvezi față de trupele cantonate cât și față de instituțiile publice.

Din cele amintite, pentru început, rezultă că, după cucerirea romană în Dacia nu exista încă marea proprietate particulară. Aceasta abia se contura. Agricultura era dominată de proprietatea funciară mică și mijlocie. Scalvii erau folosiți în special în gospodăriile mijlocii și mai puțin în cele mici. Pe măsură ce înaintăm în timp, sesizăm conținutul economic al ocupației romane în acest compartiment. Proprietatea mijlocie cîștigă tot mai mult teren în dauna proprietății particulare mici și obștești. Marea majoritate a populației supuse devin vernaculi pe propriile ogoare confiscate și trăia într-o situație apropiată de a colonilor de mai târziu.

Din a doua jumătate a secolului al II-lea se dezvoltă tot mai mult marea proprietate funciară sau latifundia, unde munca sclavilor era folosită pe scară mare. Acum proprietățile acestora se numeau vile (villae) sau ferme. Villa rustica din Dacia a urmat aceleași reguli de apăsare și dezvoltare ca și cele din peninsula italică. Din cercetările arheologice făcute pînă în prezent rezultă că aceste villae rustice apar mai numeroase în teritoriile din apropierea orașelor sau castrilor ro-

mare cât și în apropierea căilor principale de comunicații. În cons. ecția acestor ferme, stăpînul își asigură același confort ca la orașe.

Din informațiile epigrafice sînt cunoscute ferma familiei Antipater Marcellus din Apulum, ferma lui Aelius Vales - Esbenus de pe teritoriul cetății Sucidava. Una din fermele ce a putut fi reconstituită în urma săpăturilor este aceea de la Hobița lîngă Sarmisagetuza romană. Ea ocupa un platou ridicat în mijlocul unor cîmpuri fertile de lîngă pășunile de pe muntele Rețezat. Prin analogii cu alte ferme din Italia, Africa Romană, Valea Rinului, etc. planul construcției apare tipic formelor ce foloseau sclavii în exploatarea locale. Zidul înconjurător îi dădea aspectul unei fortărețe. În interiorul acesteia se prelucrau bunuri agricole și păstorești, ferma deținea ateliere proprii. Ea aproviziona cu produse piața din Sarmisagetuza romană.

De Aigur, viața fermelor nu se poate confunda cu a satelor propriu-zise. Satul s-a dezvoltat spontan, fără un plan de sistematizare, cu gospodării dispersate, Conducerea în vicus aparținea unui magister, fără mare importanță politică. Satele care au prosperat în general au fost acelea din regiunile agricole înfloritoare și pe lîngă marile drumuri de comerț. Cele mai sărace au fost din ținuturile pastorale și miniere. Vicusul locuit în masă, de către indigeni a rămas mult în urma celui colonizat, contribuind însă la producția de cereale.

Diferite izvoare literare și arheologice privitoare la Dacia preromană arată aici o dezvoltată cultură a cerealelor. Prin transformarea ei în provincie romană Dacia devine de la început un grînar al imperiului și pentru alimentarea trupelor din provinciile răsăritene. Despre importanța acestui bazin agricol vorbesc și scenele mitologice, manifestările de credință față de unele divinități. Au fost ridicate altare de mulțumire lui Ceres divinitate prin excelență protectoare a culturilor agricole; Dianei, zîna pădurilor și germinăției cîmpurilor; Fortunei, divinitatea belșugului și fertilității ogoarelor, pădurilor și pășunilor; zeiței Pomano protectoarea poamelor și fructelor și lui Silvanus, vechi zeu al Italiei - tutelar peste păduri și cîmpurile cultivate.

Nu este exclus ca cerealele de aici în vremuri de criză

să fi fost trimise pînă la Roma. "Papirusul Hunt" menționează pe această linie contribuția de cereale (annona) impusă populației dacice încă din perioada războaielor lui Traian cu Decebal.

Dacă în privința proprietății, o parte a pămîntului a rămas vechilor locuitori daci, în general pășunile au trecut în proprietatea statului pe care le arenda unei corporațiuni (conductores pascui). Arendașii încasau sumele convenite de la cei care își trimeteau turmele pe aceste mari terenuri.

Din domeniul culturii plantelor posedăm știri importante și despre locul cultivei viței de vie. Au fost descoperite nenumărate monumente săpate în piatră cu reprezentări a zeilor protectori, a viticulturii ca: Liber și Libera. În timpul provinciei s-au introdus noi soiuri precum și practici superioare de cultură.

În general, observăm, sistemul de viață în acest compartiment important al economiei, înregistrează importante elemente înnoitoare. Astfel, modul de viață pastoral-agricol cunoscut la sfîrșitul comunei primitive la daci, s-a transformat într-un mod de viață agro-pastoral la daco-romani.

MINERITUL. Exploatarea minelor sub romani cunoaște cu adevărat un salt calitativ. Problemele mineritului și în special ale extragerii aurului au preocupat pe însăși împărat, care avea trimișii săi speciali.

Centrele miniere se împărțeau în două mari categorii: de importanță provincială și locală. Din prima categorie făceau parte acele din Munții Apuseni și ai Transilvaniei central-nordice de unde se extrăgeau în mod deosebit metale prețioase. În a doua categorie intrau centrele mai mici miniere din regiunea muntoasă a Banatului, din masivul Semenicului pe valea Timișului.

Românii întrebuintau în minerit pentru timpurile de atunci și comparativ cu alte popoare o mare varietate de unelte de fier. Au adus specialiști din Dalmația, adică elementul cel mai principal din cadrul forțelor de producție. Aceștia cunoșteau metodele cele mai înaintate de exploatarea minelor. Ei au fost așezați în regiunile miniere de extragerea aurului din Transilvania, Munții Apuseni și din Banat cu centre importante la Rodna, Moldova, Sassca etc. Orașul Ampellum era un centru impor-

tant minier. El era reședința procuratorului (procurator auriarum), care organiza activitatea minieră din munții Apuseni. Tăblitele cerate descoperite la Alburnus Maior (Roșia), demonstrează existența unor importante exploatați aurifere. Lângă această localitate există un vicus Pirustarum, creat de neamul piruștilor din Dalmatia.

Forța de muncă asigurată, în cea mai mare parte, era formată din sclavi. La Alburnus Maior cît și la Alburnus Minor, în afară de marii proprietari care arendau minele de aur de la statul roman, mai erau numeroși leguli, mici arendași ai exploatarilor aurifere care posedau sclavi. Cuvîntul legulus provine de la legere, adică a alege, ne demonstrează existența acelor căutători de aur în nisipul pîrâielor sau rîurilor locale.

Alături de sclavi erau însă și persoane libere, salariale. P. Engels amintește în acest sens că: "Munca salariată în care există deja un germene... (din) modul de producție capitalist este foarte veche ca fenomen izolat și sporadic, ea a existat de secole alături de sclavi" (Anti Dühring, ed. 1955, pag. 298).

Documentele atestă și existența unor specialiști ingineri, denumiți filosofi. De asemenea subliniem că romanii întrebuintau în mine și munca copiilor, acesta în special la extragerea aurului prin filoane. Despre situația sclavilor și muncile insuportabile la care erau supuși, vorbește istoricul roman Diodorus Siculus, care se referă la sclavii din minele de aur antice din Egipt, Etiopia și Arabia. În acest sens el nota:

"Nu poți să-i privești pe acești nenorociți care nu au măcar posibilitatea să-și curețe trupul și să-și acopere goliciunea fără să deplîngă soarta lor jalnică. Căci aici nu există indulgență și cruțare pentru cel bolnavi, pentru cei slabi, pentru bătrîni, pentru slăbiciunea femeilor. Mînați de loviturile toți trebuiau să muncească în continuu, pînă ce moartea pune capăt suferințelor și zăriei lor". (Karl Marx, Capitalul, vol. I, edit. P.M.R. 1948, ed. II, pag. 23).

Sclavii care lucrau în cadrul minelor, reprezentau cea mai nenorocită categorie de oameni, pentru aceștia aproape că nu exista nici o posibilitate de a mai scăpa vreodată.

Deoarece importanța lor, minele au fost trecute în patrimoniul imperiului, au devenit patrimonium Caesaris. Exploatarea lor se făcea: 1) direct de stat cu ajutorul sclavilor supra-

vecheați de oameni înarmați; 2) fie prin arendarea minelor la diferite persoane.

Organizarea minieră sub administrația romană a evoluat intens. În special în minele pentru extracția aurului întâlnim un procuror care se ocupa de organizarea intensă a exploatării. Așa cum am mai menționat purta titlatura de procurator auriarum. După el urmau un subprocurator, verus subsequens liberiorum, un gen de conducători tehnici sau maistri minieri; funcționari sau scribae, contabilul (tabularius) cuvînt ce derivă de la tabul = tăblița de scris, casieri (dispensatoris) adică împărțitori de bani și socotitori, arhivari (subsequens liberiorum), supraveghetori (villici). Funcționarii superiori erau recrutați din sclavii eliberați (liberti), iar lucrătorii erau sclavii imperiului sau lucrătorii liberi.

Pe baza noii organizări evoluează și metodele de exploatare a zăcămintelor subsolului. Se introduce prima dată sistemul extracției minereului sau urmăririi filoanelor prin galerii consolidate cu lemn, aceasta reprezentînd o formulă tehnică avansată. Exploatarea tehnică se desfășura în felul următor: cu ciocane și drugi de fier, piatra cu conținut aurifer era spartă și scoasă la suprafață apoi era pisată în pive mari de fier. După aceea, materialul sfărîmat se trecea printr-un curent de apă, unde praful de rocă se separa de aur.

Tot acum se exploatau și minele de fier. La Apulum s-au descoperit documente din timpul lui Antonius Pius, pentru redeschiderea unor mine de fier. Centre importante cunoscute pentru perioada de atunci sînt cele de la Ghelar, Teliuc și altele. Arendașii minelor de fier se numeau conductores ferariorum. Din această perioadă s-a păstrat numirea de "băi" pentru localitățile unde se extrăgea minereul feros.

Alături de exploatarea aurului, argintului, aramei, plumbului și mai ales a fierului în domeniul mineritului, se exploata și sarea. Aceasta se extrăgea de la Uiloara, Cojocna, Ocna Sibiului, Rupea și altele. Exploatarea minelor de sare juca un rol deosebit, deoarece această bogăție a subsolului nu se găsea în multe provincii ale imperiului. De aceea salinele erau exploatate prin arendași ai statului, numiți conductores

salinarium. De obicei exploatarea sării se făcea prin arenda-
-ii pășunilor(pascus), pentru aceasta și titlul lor era de
conductores pascui et salinarium. Adesea arenda ocnelor cuprin-
dea și dreptul de vânzare al sării, fapt care îmbogățea enorm
pe arendași.

Carierele de marmură au fost și ele folosite pentru
construcțiile romane. Exploatarea din timpurile de atunci e cu-
noscută la Bucova, Poarta de Fier și Grădiștea. De asemenea,
carierele de piatră de la Gura Văii, Vîrciorova, Vodița, au
alimentat cu piatră marile construcții, poduri și șosele.

MESERIILE. Dezvoltarea agriculturii și mineritului a
influențat dezvoltarea meseriilor, în special construcțiile, pre-
lucrarea metalelor prețioase, a fierului și altor metale.

Pe lângă atelierele de fierărie care prelucrau fierul
producînd cuțite, seceri, cosoare, existau ateliere specializa-
ze pentru produs armament - armamentarii (produceau săgeți,
lănci, sulite, ș.a.) Grație unor descoperiri, astăzi se știe
exact despre existența unor ateliere de turnat plumbul suprasoli-
citat la diferite obiecte gospodărești, greutăți de cântar și,
în mod deosebit pentru confecționarea ramelor pentru oglinzi și
vitrării. Producția ultimă menționată, a ramelor creată de mește-
rii plumbari din Sucidava era mult solicitată în întregul impe-
riu roman.

O vie activitate în cadrul meseriilor susțineau acele
ateliere de ceramică. Elementul nou era trăinicia ceramicii față
de perioada anterioară ocupării Daciei. Vasele se turnau cu aju-
torul tiparelor, prin aceasta s-a tins la o adevărată producție
de masă. Cu ajutorul modelului de turnat, meștegarul turna
aproape la infinit aceeași piesă. În asemenea condiții sigur este
că randamentul muncii era ridicat.

Producția realizată în acest fel era inferioară din
punct de vedere estetic. Vasele de pământ romane aveau specificul
lor^{și} nu vor putea egala frumusețea, stilul și ornamentația celor
elenice. Sigur este că vasele romane erau superioare față de
cele dacice, a căror^{și} pastă neomogenizată perfect nu peraltea
o calitate și estetică ridicată.

Dintre vasele deosebite realizate în Dacia română sîn-

gurile care se apropiau de acele grecești, erau acele numite "Terra sigillata", adică cu sigiliul producătorului din Romula, Suci-dava și alte localități. Acestea fiind ridicate ca preț erau accesibile numai elementelor înstărite.

Importantă din această branșă a ceramicii și cu pondere era producția vestitelor și străvechilor lucerne (opaițe), cât și producția unor figurine sau teracote cu imaginile sculptate în relief. Din acest punct de vedere sesizăm influența puternică a sistemului de lucru italic, străveche moștenire etruscă. Considerăm că arta provincială din Dacia constituie un capitol cu adevărat original. Gustul pentru imaginile sculptate, sau turnate în relief a fost îmbrățișat de nenumărații meșteri locali care au dat muncii lor o notă extrem de realistă și plină de spontaneitate.

Mai considerăm ca deosebit de util a semnală că din descoperirile făcute în special în afara orașelor, se constată folosirea atât a ceramicii dacice cât și a celei romane. Atare descoperire constituie o dovadă în plus a existenței și conviețuirii celor două grupe etnice: dacii și populația romană. O dovadă în același timp că ceramica nu reprezintă numai un simplu element de istorie economică, dar cum afirmam în prelegerea introductivă, ceramica este și un veritabil "certificat" al istoriei.

Revenind la această problemă, amintim că prin prelucrarea argilei, în cadrul meseriilor se dezvoltă și producția cărămizilor și olanelor, necesare marilor construcții solicitate de modul de viață roman. Orașe ca: Drobeta și Dierna au impus un fel de monopol asupra producției cărămizelor. Marile cărămidării unde se folosea un număr ridicat de brațe de muncă aparțineau atât militarilor cât și particularilor.

Acei ce aduceau și răspindeau folosința cărămizii erau soldații. Din castru ea trecea în construcțiile orașelor și chiar a satelor. Datorită calităților ei, cărămida romană a fost totdeauna căutată și apreciată. Formele în care era turnată (patrată, dreptunghiulară, sferturi de cerc) permiteau ridicarea unor ziduri nu numai trainice dar și felurite ca formă, în special pentru clădirile de cult, oficiale cât și de folosință publică.

Atât de mult era dezvoltată această specializare încât specialiştili în istorie veche vorbesc de o "industra" a cărămidărilor, practică care la noi s-a dezvoltat îndeosebi în regiunea de câmpie a provinciei, unde lipsea piatra.

Strâns legat de această îndeletnicire, de prelucrat argila, a fost şi producţia acelor teracote de forme diferite pentru ornamentul caselor, pavatul aleelor, în general pentru pardosele. Sistemul menţionat demonstrează printre altele rafinamentul societăţii, fapt ce permite a înţelege mai bine nenumăratele probleme de istorie economică.

O activitate deosebită au avut-o şi cioplitorii în piatră. De la meseriaşii pietrari pe lângă impunătoarele construcţii ridicate ne-au rămas o serie de sculpturi care înfăţişau scene din lumea zeilor, apoi din lumea reală animală şi vegetală. Interesantă este descoperirea în diferite centre din Dacia romană a vestitei statui: lupoanca cu gemenii.

Corelat direct cu această practică reliefăm şi solicitată activitate a meşterilor mozaicari, care au creat adevărate broderii de mozaicuri, frumuseţe arhitectonică a timpului.

În cadrul meseriilor, ca o îndeletnicire cu o largă arie de răspîndire amintim morăritul. Morile erau puse în mişcare cu ajutorul forţei animale (mola asinaria), sau a căderii apelor (mola aquaria). La început însăşi sclavii erau acei care le puneau în funcţie cu braţele lor (mola manuară).

Pe baza descoperirilor epigrafice, ca meserii importante mai semnalăm: cantonarii, adică croitorii; dendroforii, acei care se ocupau cu exploatarea şi prelucrarea lemnului din bogatele păduri; utricularii, adică plutaşii; nautae, adică corăbierii ce transportau produse şi diferite bunuri pe fluviul Dunărea.

De asemenea amintim meseriaşii care confectionau obiecte fine de podoabe din os şi aur, ornamente pentru pietre preţioase, diferite bijuterii. Sînt cunoscute atelierele de gravat gene aşezate antice. Gravorii foloseau jaspul roşu sau galben, cornalina, onyxul, cristalul de stîncă, pietrele semipreţioase. Prin fineţea execuţiilor depăşeau o simplă îndeletnicire meşteşugărească. De pildă gravorii d'n Romula de acum aproape 2000 de ani, au realizat într-un mod artistic, fie portrete locale,

să fie chipuri de zei sau de animale precum și scene de luptă, de vânătoare din lumea vegetală. Dar, cel mai frecvent motiv artistic, folosit de meșterii antici sînt scenele mitologice, multe din ele reprezentînd și imagini religioase. Aceste pietre gravate erau purtate în pungi, drept talismane la gît. S-au găsit de asemenea pietre cu chipurile zeilor: Jupiter, Esculap, Venus, Fortuna precum și imagini ale împăraților: Hadrian, Marc Aureliu, Lucius Verus, Alexander Severus.

Meseriașii erau organizați în colegii. Acestea erau organizații puternice cu caracter profesional, religios, funerar și de ajutor reciproc care dispuneau de sedii proprii de patroni influenți în viața administrativă, militară și economică. Ele aveau și rolul de a aproviziona cu diferite mărfuri - furnituri nevoile armatei. Prin organizarea lor paramilitară mai aveau misiunea de a contribui la apărarea orașului împotriva unor calamități.

Colegiile de meșteșugari din cadrul orașului au imitat mărfurile de import mult solicitate pe piața locală, fapt ce a dus rapid la înflorirea lor financiară, cît și la ruinarea atelierelor similare din afară. Existau chiar orașe specializate în diferite direcții: Apulum în țesături de lînă, Alburnus Maior și Ampelum în podoabe de aur, Romula în pietre gravate, Sucidava în turnarea plumbului etc, etc.

Pe linie organizatorică, anumiți factori determinau ca aceste organizații să fie împărțite în decurii (cu minimum 10 oameni). Asociațiile de meseriași se numeau collegium fabrum. Aceste colegii nu pot fi confundate cu breslele sau corporațiile medievale.

COMERTUL SI MONEDA. Stirile ce le avem despre comerț, deși nu sînt prea numeroase, totuși putem spune că acesta era destul de intens. Ele oglindesc varietatea producției agricole a mineritului și meseriilor, a folosirii în tranzacții comerciale a aurului, sării, fierului, lemnului, a plantelor textile, a pieilor, mierei și ceară.

Documentele vorbesc de faptul că negustorii erau organizați în conventus, organizații care impulsioneau mult circuitul monetar. LA Apulum era un conventus al negustorilor din pro-

provincia dacică Apulensis. Asemenea organizații comerciale se găseau și în provinciile Porolissensis și Malvensis. Divinitatea comerțului era zeul Mercur.

În afară de comerțul intern ce se făcea între orașe, era practicat intens comerțul exterior. De pildă sînt mărturii ce atestă comerțul cu coasta Dalmației, Egiptului, Greciei cu: sare, cereale, lemne, vite, piei, ceară, miere, lînă, pește. Structura comerțului exterior al Daciei ocupate constă în trimiterea în afară mai mult a produselor agricole și a celor prelucrate minier, importul în special a unor obiecte confecționate și produse care nu erau prin părțile Daciei. Un rol important în dezvoltarea comerțului, l-a avut Dunărea ca artera principală de scurgere a mărfurilor. În interiorul Daciei, mărfurile cunoșteau în mod deosebit două direcții ce duceau la Sucidava și Dobreta, două porturi importante ale Daciei. Tot aici se aflau oficiile vamale pentru perceperea taxelor.

Era firesc ca un schimb comercial dezvoltat să se facă printr-o pătură bine încheiată de negustori. Inscripțiile ne vorbesc și de mulți negustori daci, autohtoni, care au ajuns cu mărfurile în regiunile cele mai importante ale marelui imperiu. Totuși majoritatea negustorilor o formau orientalii. Dacia, fiind o țară bogată a atras un mare număr de comercianți, care urmăreau să profite cît mai mult de bogățiile ei naturale.

Desăvîrșirea celei de a treia mari diviziuni a muncii prin dezvoltarea negustoriei, a determinat, cum era și normal, o intensă circulație bănească. A crescut importanța funcției de mijloc de circulație, s-a consolidat funcția de mijloc de plată ca urmare a dezvoltării capitalului comercial; a evoluat mult funcția de tezaurizare și s-a conturat mai exact rolul banilor ca elemente de schimb universal.

După ocuparea Daciei, pe piața acesteia s-a răspîndit moneda de aur, precum și monedele divizionare de bronz ca sesterțul, asul, alături de vechii denari. Dacă la început puterea de cumpărare a monedei a fost destul de ridicată, se pare că după moartea lui Traian ea înregistrează însemnate deprecieri. În timpul provinciei, paralel cu schimbul susținut de populația locală, canalul cel mai important al circulației era susținut de soldații romani (a trupelor principale și auxiliare) prin folosi-

rea soldei și a diferitelor remunerații ce le reveneau.

Semnalam, ca o caracteristică a circulației monetare din Dacia ocupată existența și folosirea unor monede din bronz, bătute de guvernatorii provinciilor din sudul Dunării (din Balcani). Fenomenul acesta cunoscut în secolul al II-lea a avut totuși o circulație mai restrânsă la nordul Dunării de Jos. Paralel cu acestea sînt folosite - tot pe scara redusă - și monedele de bronz a cetăților grecești din Pont. Au existat deci trei categorii de monede. Importanță au deținut cele bătute din metal prețios, în capitala imperiului. Mai menționăm în încheierea acestei importante probleme, că în perioada crizei de la mijlocul secolului al III-lea se observă dispariția monedei de argint, piața cunoscînd mai mult monede inferioare, depreciate.

CAMATARIII. Odată cu dezvoltarea schimbului comercial care este din punct de vedere al apariției capitalului prima formă de capital, apare în Dacia și capitalul cămăraresc. Operațiile de camătă se înmulțesc pe timpul romanilor extrem de mult. Menționăm această formă ca fiind cea mai parazită activitate financiară-economică.

Din tăblițele cerate rezultă că în Dacia supusă Romei existau "Case Bancare" formate din mai mulți asociați care dădeau bani cu împrumut pe termen scurt (argentarii). La argentarii făceau apel proprietarii mici și mijlocii loviți de criză și alții.

Argentarii dispuneau de un personal al lor de agenți (actores), acei sclavi pricepuți a mîinii și specula un capital și a stroarce venituri pentru stăpînii lor. Ei mișunau pe întreg teritoriul și îndeosebi în ținutul aurifer al Daciei. Foloseau banii prin împrumuturi pentru a produce bani mai mulți.

O atare asociație de speculă bănească (societas danistaria) a fost constituită pentru lumea minieră din Munții Apuseni. Aceasta avea rolul de a specula capitalul în direcția organizării minelor de aur.

Folosirea banilor în speculații cămătărești a avut mari influențe asupra societății, a adîncit mai mult contradicțiile inerente epocii. Moneda, denarul de argint roman considerăm că a determinat o adevărată acțiune amplificativă a marilor contradic-

ții, ea a fost un adevărat "acid corosiv" care a impulsionat dezvoltarea relațiilor de producție sclavagiste.

3. DRUMURILE, CONSTRUCTIILE SI ASEZĂRILE DIN DACIA ROMANA.

În dezvoltarea legăturilor economice între cele trei provincii, în sprijinirea schimbului intern și exterior, pentru conducerea operativă a acestui teritoriu de la nord de Dunăre, a fost necesară o întreagă ramificație de drumuri. Romanii erau foarte buni constructori, ei au construit drumuri durabile atât pentru necesitățile militare cât și pentru cele economice-administrative. Nici pînă azi nu s-a putut afla secretul mortarului folosit, care era foarte trainic. Si astăzi după 2000 de ani se mai văd urmele acelor vestite șosele. O caracteristică a drumurilor e faptul că ele se amplasau de-a lungul văilor apelor. De un real folos în cunoașterea marilor artere de legătură, este documentul cartografic Tabula Peutingeriana.

Clasificînd drumurile romane din Dacia putem să vorbim de:

1. Drumuri de interes imperial, construite din blocuri mari de piatră. Ele făceau legătura cu imperiul și erau parcelate cu acei miliarum (unitate de măsură egală cu 1000 de pași).

2. Drumuri de interes provincial, care stabileau legătura internă. Acestea aveau rolul de a face joncțiunea între drumurile imperiale.

Marile drumuri romane plecau de la Dunăre și se îndreptau spre inima țării. Se cunosc 4 principale artere. Una pleca de la Dunăre, trecea prin Banat, ajungea la Sarmisagetusa; a doua de la Dunăre trecea prin Orșova pe Valea Cernei, tot spre Sarmisagetusa; a treia pleca de la Podul lui Traian tot spre Sarmisagetusa; iar a patra se îndrepta de la Dunăre pe Valea Oltului către Apulum. Ultima, care trecea prin defileul Oltului reprezintă o adevărată capodoperă. Din principalele drumuri plecau apoi ramificații verticale în întreaga Dacie, care legau toate centrele între ele.

Pe lângă acestea au mai fost construite mari edificii urbane publice, ale colegiilor și cultelor. Si astăzi se păstrează

ză rămășițele unor amfiteatre, terme, temple, etc. La Sarmisagetuza s-au descoperit urmele unui amfiteatru cu o capacitate de 12.000 de locuri. De asemenea au fost descoperite mari construcții de cult cît și laice la Apulum, Parolisum, Romula. În afară de aceste uriașe construcții au fost rezolvate și unele probleme de interes local, de pildă, la Sarmisagetuza se aducea apa prin apeducte. Existau băi publice care prin mărimea și împodobirea lor cu ornamente de marmură, mozaicuri, picturi, rivalizau cu construcțiile similare din marile orașe ale imperiului.

Semnalăm în mod deosebit existența unui forum numai la Sarmisagetuza, care se pare că avea o funcție economică, ca loc de schimb de mărfuri, loc unde venea și populația din terrotium. De asemenea curia, era o construcție cu destinație politico-administrativ-economică, simbol al spiritului oligarhic roman, element de sprijin al statului. Asemenea "primărie" era cunoscută în toate orașele dacice.

Inscripțiile atestă și existența unor mari edificii în diferite stațiuni balneare, unde veneau la cură mari personalități ale vieții romane. Exemplu este stațiunea Băile Herculane de pe valea Cernei. Această stațiune cu izvoare termale vestite a cîștigat o faimă nemuritoare încă de atunci. Romanii o numeau "Ad aquas Herculi sacras".

În afara construcțiilor amintite, au mai fost construite totodată și multe temple, sanctuare în cinstea zeilor venerați. La Sarmisagetuza au fost descoperite urmele templului închinat lui Jupiter, tatăl zeilor, prima divinitate oficială a statului roman, templu în care slujea marele preot al celor trei provincii. De asemenea mai erau și altele dedicate unor zei ca: Mithras, Diana, Nemesis, Aesculap, Dolichenus etc.

În general marile construcții civile și religioase, administrative și militare conturează o puternică viață urbană. Așezările întemsiate în Dacia, se împart, după caracterul și statutul lor de organizare, în orașe, sate și așezările întemsiate în jurul castrelor numite canabaș. Cu rare excepții urmele dovedesc că mai toate așezările importante ale Daciei romane s-au alcătuit pe vetrele așezărilor dacice mai vechi.

Istoria dezvoltării municipale în Dacia a cunoscut patru etape importante: Traian, Hadrian, Marcus Aurelius și Septimius Sever. Toți istoricii care au urmărit evoluția orașelor din marele imperiu roman sînt unanim de acord că în nici o altă provincie nu s-a acordat atît de repede și mult ius italicum ca în Dacia.

În orașele din provincia Dacia romană se găsea marea elită conducătoare. Ele adăposteau pe marii dregători administrativi și fiscali, vîrfurile conducătoare sclavagiste beheficiare de mari și nelimitate drepturi.

Aspectul edilitar al unor așezări din această epocă se apropie sub forma unei copii de marile orașe italice. Orașele romane se deosebeau de vechile dave. Noile centre adăposteau acum marile instituții de conducere, de cult, comerț, cămătării, meseriași, diferite colegii ale meseriașilor. Ele reprezentau importante conglomerate. La fel ca în întregul imperiu roman, orașele erau împărțite în două categorii avînd principal criteriu, drepturile de care se bucurau. Astfel, în Dacia erau orașe-colonii și orașe municipii.

Coloniile erau orașe puternic dezvoltate din punct de vedere economic a căror populație era romanizată și care se bucura de toate drepturile (avînd dreptul de alegători). Unele din ele bucurîndu-se de dreptul italic, erau considerate ca făcînd parte din teritoriul italic și erau scutite de impozite. Erau centre cu o puternică viață economică.

Municipiile erau orașe cu mai puține drepturi decît coloniile. Ceea ce a determinat pe romani să facă această deosebire între orașe a fost atît factorul economic cît și al gradului de latinizare. Denumirea de municipiu vine de la munus capere, adică preluarea unei sarcini. Municipiile cunoșteau diferite grade, tocmai pentru a sili pe locuitori să dobîndească - ca răsculată a devotamentului lor - dreptul complet de cetățenie. Cunoștem municipii sine suffragio, cum suffragio, etc. Atunci cînd limba latină era răspîndită în masa populației, orașele municipii se transformau în colonii. Conducerea și a unora și a altora revenea consiliului format din 20 persoane ca reprezentanți ai locuitorilor (ordo decurionum).

Urmărind evoluția orașelor, amintim că ele sau răspîn-

dit rapid, în timp, în întreaga Dacie romană. Dintre marile centre urbane, cu influență menționăm în mod deosebit orașul nou Colonia Ulpia Traiana Augusta Dacica. Abia Hadrian după războaiele din 117-118 îi adăugă și epitetul de Sarmisagetuza, deci chemându-se Colonia Ulpia Traiana Dacica Augusta Sarmisagetuza. Adușul de Sarmisagetuza era ceva logic, ținându-se seama de prezența masivă a dacilor. Numele de Dacica Sarmisagetuza, pe lângă faptul că reprezenta o acțiune de pacificare a spiritelor, denumirea simbolizează și contopirea dacilor cu coloniștii Romei într-un singur popor. Orașul a primit de la întemeiere titlul de colonie și dreptul italic, iar locuitorii au fost înscrși în tribul Papiria, din care făcea parte și împăratul. Colonia a fost întemeiată după regulile cele mai obișnuite. Intemeietorul (conditor colonial), în cazul de față legatul provinciei, reprezentând pe împărat, îmbrăcat în costum prescris (Cinetus sabinus) conduce plugul tras de un taur alb și o vacă albă, astfel însemnând cu o brazdă (sulcus primegenius) limitele orașului Ulpia Traiana. Acest oraș mare, de reședință, era locul central al guvernatorului și al marelui preot al celor 3 Dacii. Sarmisagetuza a fost de la început o adevărată metropolă politică religioasă și culturală a provinciei. Aici se afla și altarul închinat împăratului Ara Augusti. Orașul în timpul menționat a reprezentat o măreață așezare urbanistică cu un multiplu rol politic, administrativ și militar, care radia asupra întregii Dacii romane.

Din lipta centrelor urbane mai amintim: Apulum care a fost atât colonie cât și municipiu (Alba Iulia), unde era sediul legiunii a 13 Gemina (pe locul actualei cetăți). A fost un centru înfloritor economic, administrativ și militar al Daciei romane. După Sarmisagetuza a fost cel mai pestriț oraș ca populație. În el și-au dat întâlnire cele mai de seamă religii din imperiu.

Napoca (Cluj) municipiu din anul 124, cu ocazia vizitei lui Hadrian, a cunoscut o viață înfloritoare. Malva capitala Daciei Malvensis (neidentificată), Dobreta (Turnu Severin) era un important centru de trafic comercial, o adevărată poartă a provinciei prin podul imperial. Aici a fost cunoscută oficial prima stăpânire a imperiului la nord de Dunăre.



Se mai afla în fața podului de piatră a lui Apolodor, numula pe malul Oltului în apropierea Dunării? Această așezare "oraș de cărămidă", spre deosebire de celelalte care erau mai mult din piatră, a fost unul dintre cele mai mari și frumoase orașe înființate de romani pe teritoriul Daciei. Era un puternic centru economic și militar. Așezarea era astfel construită încât constructorii au realizat în miniatură o mică Romă (Romula-mica Romă). Despre aceasta August Treboniu Laurian, D. Papazoglu și alții, au declarat în 1845, că aici... "a fost cel mai frumos centru de ruine din Dacia sudică și dacă s-ar fi păstrat am fi avut la Recș de azi un Pompei românesc".

Desigur, nu am redat lista completă a așezărilor urbane. Noi le-am enumerat pe cele mai importante, cu influență asupra vieții economice urbane și rurale a Daciei romane.

După orașe, urmează canabele. În legătură cu acestea se impune o subliniere. Se știe că durata serviciului militar depășea în mod obișnuit 20 de ani. Or, în acest timp soldații aveau libertatea de a-și întemeia familii chiar dacă nu erau recunoscute oficial, care se stabileau în imediata apropiere a castrilor, formând așezări civile, cunoscute sub numele de canabae. Treptat aceste așezări civile s-au completat cu furnizori, negustori, meșteșugari și mai ales veterani, care la terminarea stagiului militar se așezau, îndeobște, în provincia în care serviseră. Din veteranus derivă românescul bătrîn. Acest lucru ne dovedește că numărul veteranilor trebuie să fi fost foarte ridicat pentru ca termenul să capete înțelesul generalizat de bătrîn.

Cu timpul canabae-le, datorită vieții lor interne, au tins în a se transforma în centre orășenești organizate, au contribuit la dezvoltarea vieții urbanistice, proces care este mai pregnant din perioada domniei lui Septimius Severus, pe baza dreptului ce l-a acordat acestor militari de a locui o parte din timp împreună cu familiile lor. În afară de rolul economic al acestora (nu uităm că soldații primeau soldă și gratificații), ele au fost totodată fermenții activi de romanizare.

Toate orașele, târgurile și satele dispuneau de un important teritorium, care avea menirea de a ajuta la o cât mai largă aprovizionare nu numai cu alimente ci și diferite alte materiale. Teritorium a fost în Dacia o însemnată unitate economi-

că și administrativă.

Menționăm că, între teritoriul coloniei sau municipiului și vatra orașului închisă existau diferențieri mari pe linie juridică. Orașul fie că era colonie sau municipiu administrat direct, patrona acel teritoriu. În schimb teritoriul subordonat lui nu beneficia de drepturile orașenilor. În sînul populației urbane s-a reliefat pregnant tagma ecvestră cu caracter aristocrat închis, care-și trecea dregătoriile municipale din tată în fiu. Cavalerilor le urma ierarhic cetățenii bogați, peregrini și libertii îmbogățiți.

Mai exista un teritoriu total rural, care înconjura un pagus, adică un tîrg. În acestea precumpănea spre deosebire de orașe elementul vechi autohton. Teritoriul rural era administrat de un consiliu format din decuriones, mai apoi denumiți curiales, delegați ai satelor, reprezentanți ai plutocrației rurale.

În Dacia romană s-a mai creat și un teritoriu militar, numit uneori și regio. Populația din incinta teritoriului menționat, majoritatea autohtonă, era obligată a întreține garnizoana și a presta diferite munci în favoarea castrului care apăra granițele provinciei.

Cunoașterea acestor elemente cu caracter administrativ-organizatoric are o mare importanță în elucidarea și pătrunderea multiplexelor probleme de istorie economică.

4. ORGANIZAREA FINANCIARA A DACIEI ROMANE.

Dezvoltarea vieții orașenești, administrative, întreținerea unui puternic aparat militar necesită uriașe fonduri. În scopul susținerii multiplexelor activități politice neproductive au fost necesare contribuții, deci provincia trebuia să plătească diferite dări materiale și bănești.

Subliniem dublul aspect al dărilor întrucît în epoca veche nu a fost cunoscută o dezvoltare deplină a relațiilor bănești nici chiar în perioada descampunerii societății antice.

Plata în bani a dărilor a dat naștere finanțelor.

Termenul de finanțe ca expresie a datoriei în bani provine de la cuvîntul latin "finantio". Tot în limba latină se folosea și termenul "financio", care însemna bani în numerar, venit. Strîns legat de noțiunea menționată este și termenul de fisc. Apa-

- 112 -

ritia, acestuia este foarte interesantă și de aceea o amintim. Cuvântul fisc provine de la strângerea veniturilor de la particulari, pentru cheltuielile publice într-un paner, denumit fisc. Panerul, respectiv fiscul se purta și aducea de un om special numit, la tezaurul public, așa s-a generalizat noțiunea de fisc.

Finanțele ca relații economice, au apărut pe acea treaptă de dezvoltare a societății, în care relațiile marfă-bani au atins o anumită dezvoltare, inegalitatea de avere era un fenomen social, iar statul ca organism politic suprastructural apăra interesele clasei dominante.

Pentru perceperea dărilor menite să susțină edificiul celui mai mare și mai tipic stat sclavagist se formase și în Dacia romană la fel ca în întregul imperiu un aparat fiscal bine organizat, distinct de restul aparatului administrativ de stat. "Statul roman - scria F. Engels - devenise o mașină uriașă și complicată, menită să stoarcă pe supuși. Birurile, dările către stat și prestațiilor de tot felul aruncau masa populației într-o sărăcie din ce în ce mai mare. Dările, impozitele se strângeau, fie în regie, fie prin sistemul arendării acestora unor persoane acceptate de stat".

Dările în Dacia erau cele care se percepeau de fapt în întreg imperiul: directe și indirecte. Dintre cele directe cu pondere amintim impozitul funciar și acel pe persoane.

Tributum soli, impozitul funciar sau censul era plătit pentru terenurile particulare. Stabilirea impozitului funciar, se făcea potrivit cu valoarea economică și fertilitatea solului.

Tributum capitis, impozitul pe capitație sau personal era plătit de toți locuitorii. La început, acei care se bucurau de ius italicum, au fost absolviți de-al suporta. Mai târziu în urma marilor greutăți pe care trecea imperiul, au fost obligați toți cetățenii la plata lui.

Mai importante decât impozitele directe erau acele indirecte. Dintre acestea menționăm:

Vicesima libertatis sau manumissionum era o dare pentru eliberarea sclavilor. La început a fost de 10 la sută, apoi

a coborât la 5 la sută. Era suportată de către sclavii eliberați.

Vicesima hereditatium, denumită darea succesorială sau de moștenire.

Aurum negotiatorum, un gen de patentă pentru activitatea de vânzare a unor produse de către negustor (negociator).

Vectigalia, erau dările pentru prestări de servicii sau diferite munci. De pildă, unele transporturi pentru administrația romană.

Scriptum era denumită taxa pentru pășunat plătită de marii proprietari.

Centesima rerum venalium era taxa de 1 la sută pentru diferite vânzări.

Mai exista o taxă specială de 4 la sută impusă vânzătorilor de sclavi, o dare pentru monopolul sării, precum și unele taxe de consumație.

Un loc de seamă în economia financiară îl dețineau taxele vamale. În acest sens a fost creat special un serviciu vamal numit portorium (cuvânt care derivă din portus, adică trecere). Vămile (portoria) se pare că erau organizate în Dacia pe trei linii deosebite, una la vestul Transilvaniei către Tisa spre părțile limitrofe cu neamul Iazigilor, alta pe Olt în cadrul aceluși portorium Illyricum, iar a treia între provinciile Moesia Superioară și Dacia.

Serviciul portoriului avea misiunea de a încasa și taxe vamale pentru mărfuri și călători la frontierele provinciei imperiale, taxe de barieră numite accize pentru pătrunderea în unele orașe importante, taxe de circulație și transport la trecerea unor mari poduri, și altele.

Se consideră că cele mai mari venituri de vamă erau aduse de oficiile vamale Drobeta și Sucidava, întrucât erau capete de drumuri la marginea provinciei și dețineau porturi mari care cunoșteau un viu trafic economic. În mod deosebit Drobeta avea înflorită deosebite beneficii și de podul imperial prin intermediul căruia se scurgeau imense bogății.

La începutul formării provinciei imperiale Dacia, vămile

erau exploatate de arendași (conductores), care aveau o situație intermediară între aceea a funcționarilor și întreprinderilor particulare. Începînd din epoca lui Marcus Aurelius vămile sînt supuse unei exploatare publice fiind conduse de acei procuratores.

Statul avea create special în orașe sau puncte economice de seamă, birouri în care se păstrau registrele privitoare la vamă, cadastru, acte de administrație, recensămînt și în general orice fel de arhivă. Aceste birouri se numeau tabularium. Fiecare provincie avea în capitala sa un tabularium central. Conducerea acestor oficii revenea în mare parte unor liberti sau persoană ingenuă care erau ajutați de sclavi admiși în funcții administrative.

Din studierea acestor probleme rezultă de fapt că sursele cele mai productive de venituri erau administrate în mod deosebit de împărat prin reprezentanții săi. Minele de aur, mariile saline și chiar unele cariere de piatră formau acel patrimonium Caesaris, care fiind arendate aduceau uriașe venituri. De asemenea mai contribuiau pe aceeași linie pășunile, ocnele de sare mai mici, minele de fier care acționau numai prin arendare.

Pentru perceperea dărilor a fost înființată o adevărată administrație care lucra în numele cezarului, menită să alimenteze două fonduri cu destinație specială: a) aerarium saturni și b) aerarium militare. Cu timpul fiscul a devenit administrație generală a impozitelor condusă de un fisci procurator. Verigile aparatului fiscal roman, cuprindeau foarte mulți funcționari cu sarcinile cele mai diverse. Fiscul ținea o evidență precisă cu matricole și roluri pe diferite persoane.

La un moment dat, aparatul financiar era extrem de ridicat și dăunător societății. Așa cum se amintește într-o lucrare sclavii-funcționari se transformaseră într-o pătură birocrată și venală, care trăia din fraude fiscale cu dorința de îmbogățire, acumularea de averi pentru răscumpărarea libertății. Despre abuzurile acestora, vorbesc documentele din timpul lui Traian care a luat măsuri severe de pedepsire, documente care sînt sesizate și pe timpul lui Hadrian, care va introduce pentru control pe acei reprezentanți numiți curatores. Rezultă că asupra celor impozabili, asupra masei exploatate, vexațiunile agen-

șilor fiscali apăsau mai dur decât un război devastator. Categorie toate acestea au dat loc la noi nemulțumiri, care corelate cu exploatarea economică nemiloasă a asupritorului roman s-au materializat într-un șir nesfârșit de răscoale.

5. LUPTA DE CLASA ȘI DE ELIBERARE A DACILOR

Societatea din Dacia romană era împărțită în clase antagoniste. Asuprirea sclavilor, atât la orașe cât și la sate, spolierea oamenilor liberi de către statul roman, fermieri, temple, negustori, cămătari precum și impozitele și dările fiscale, au fost tot atâtea factori de exploatare. Cel mai mare proprietar de sclavi era însă statul roman.

Clasa exploatatoare din Dacia romană era formată în cea mai mare parte din cuceritorii romani. Totuși, în cadrul acesteia, cu timpul pătrund și vîrfurile clasei exploatatoare autohtone, care s-a romanizat cu multă ușurință. De altfel, romanii cunoșteau diverse grade și forme de acordare a cetățeniei. Așa de pildă locuitorii autohtoni puteau să fie naturalizați ca cetățeni ai municipiilor, cu drepturi mai mari sau mai mici, ca apoi să li se acorde cetățenia deplină. Recunoașterea cetățeniei romane nu se acorda decât celor care dădeau deschis dovadă de atașament verificat față de regimul sclavagist roman.

Între clase stăpînitoare și cea asuprită, găsim o pătură intermediară formată din mici agricultori, meșteșugari, negustori și chiar păstori. Tot din această categorie subțire făceau parte și țărani ce lucrau pămîntul în obști, care erau obligați să achite diferite dări și impozite.

Ultima treaptă o constituia masa sclavilor clasă exploatată, baza societății de atunci. Această clasă provenea din populația autohtonă înrobită, din captivii din războaie, răpiți sau cumpărați de negustori mai ales din regiunile orientale. În fiecare oraș exista o piață de sclavi, alături de cea de vite.

De aceea între această clasă asuprită și stăpîni de sclavi va fi o continuă luptă. Pentru a înțelege mai bine conținutul de clasă, al luptei duse, e necesar să stabilim principalele contradicții sociale.

Principala contradicție era între masa de sclavi și ceroul larg al proprietarilor de sclavi, indiferent că aceștia erau ro-

romani sau dazi. Exploatarea lor a dus la o atitudine ostilă și împotriva uneltelor de muncă, nemaivorbind de revoltele și atacurile asupra proprietarilor.

Al doilea grup de contradicții care măcinau societatea Daciei romane erau acelea dintre oamenii liberi, mici producători și proprietarii de sclavi. Dezvoltarea marilor gospodării sclavagiste venea deschisă în contradicție cu interesele și posibilitățile de lucru a micilor proprietari. Acest antagonism va fi unul dintre cele mai puternice și care se va manifesta cu toată tăria.

În fine, un alt grup de contradicții, era cel existent între negustorii și cămătarii îmbogățiți pe de o parte și populația liberă pe de altă parte. În timpul ocupației romane această pătură a negustorilor și cămătarilor s-a îmbogățit, a acumulat averi uriașe, depășind economic restul populației libere. La împrumuturile acordate impuneau dobânzi extrem de mari pe care debitorii nu le puteau achita întotdeauna. Legislația romană privitor la obligațiile împrumutătorilor mergea până la pierderea libertății personale. Deci, contradicția dintre debitori și creditori era resimțită mult și agrava tabloul general al conflictelor de clasă.

Pe fundamentul acestui tablou general de puternice și variate antagonisme, s-au desfășurat o luptă crâncenă de clasă între exploatați și exploatați. Așa cum remarcă Nicolae Bălcescu epoca romană, pe lângă o mare civilizație materială a cunoscut "durerile sale", căci, romanii aplicau pretutindeni regula familiei lor: "să storci din vitele umane o cantitate de muncă pe cât se poate de mare și într-un interval de timp pe cât se poate de mic".

La exploatarea fără limită, masa sclavilor, în afară de fugă, reacționează cu forme de luptă evaluate. După moartea lui Traian survenită în anul 117 apar numeroase manifestări de nemulțumire împotriva regimului sclavagist.

În timpul domniei lui Hadrian (117-138), Dacia romană cunoaște primele mari răzvrățiri. Împotriva răzvrătiților va trimite pe Marcio Turbo, o mină de fier a clasei stăpânitoare care fusese folosită cu succes în astfel de misiuni în Iudeia, Egipt și

alte părți a imperiului. Tot acum se încearcă întărirea sistemului defensiv al imperiului, ridicându-se în diferite regiuni de frontieră ale imperiului valuri de apărare (limes). Acest fapt constituie un nou semn de decadentă pentru statul roman, care căuta să apere în interiorul unor fortificații o societate măcinată de germenii destrămării.

Lupta dacilor împotriva puterii romane sclavagiste a fost și cauza hotărâtoare a împărțirii Daciei în două mari trupuri: Dacia superioară și Dacia inferioară (anii 118-119).

Un capitol important al luptelor de clasă l-a constituit mișcarea cunoscută sub numele de "Mișcarea latrones sau latrocinia". Numele ei nu ne arată conținutul adevărat al acestei mișcări. Din textele juridice se constată că aceștia nu erau tâlhari, ci sclavi fugiți de la stăpînii lor și oameni săraci retrași în munți, de unde luptau împotriva trinității spoliatoare. Numele de latrones a fost dat de exploatatorii romani. Mișcarea se poate asemui cu lupta haiducilor de mai târziu. În scrierile unor istorici și juristi din timpul lui Antoniu Pius și Marcus Aureliu, se vorbește foarte mult de luptele maselor supuse. Legislația romană, codul penal roman era extrem de aspru cu aceștia. În conformitate cu codul roman se aplicau sancțiunile capitale. Aceleași sancțiuni drastice se aplicau pînă și pentru simpatizanții mișcării de revoltă. Mișcarea nu a putut fi înăbușită nici prin metodele cele mai aspre. Ea a existat tot timpul ocupației.

Altă etapă o constituie corelarea luptei din interior cu a triburilor vecine, întrucît romanii amenințau în același timp și pe iazigi, roxolani, saboci, buri și bastarni. Din această cauză triburile din afara Daciei romane s-au ridicat la luptă, atacurile lor înverșunate au creat cu timpul condiții mai favorabile revoltelor interne.

Izvoarele istorice vorbesc de multe răscoale, dar, în limita timpului ne vor referi la cele mai importante. Dacii liberi atacau Dacia ocupată nu numai cu aliații lor, ci și singuri. De multe ori ei au pătruns pînă în inima Daciei.

Din timpul lui Antonius Pius (138-161) "Historia Augusta", descrie răscoalele dacilor și a altor neamuri care au crescut mereu în intensitate.

În urma luptei care periclita ființa imperiului în aceas-

tă parte, Dacia va fi împărțită în trei mari trupuri. Autoritatea romană va trebui să facă eforturi foarte mari, ca în anii 157-158 să învingă pe daci. În urma victoriei împăratul își ia titlul victorios de Dacicus, iar pe o monedă se va reprezenta Dacia în chip de roabă trântită la picioarele lui Marte. Faptul ne dovedește marile frământări și mișcări sociale, de luptă împotriva romanilor. În acest sens și V. Pîrvan menționează că: "Dacii ca națiune politică nu au acceptat niciodată stăpânirea romană, cei care nu au căzut între cele două mari războaie s-au retras în Dacia septentrională, care nu a fost niciodată atinsă de cucerirea romană și de acolo ca "daci liberi" au invadat necontenit provincia, fie singuri, fie în tovărășia germanilor migratori pînă ce la urmă romanii, sub Aurelian s-au retras din nou pe malul drept al Dunării lăsînd Dacia în mâinile geților".

După Antonius Pius, a urmat Marcus Aurelius (161-180). În timp ce acesta, în anul 167 se afla în luptă cu marcomanii și quazii, dacii alături de burii, besi, costoboci, bastarni și alții au atacat și pătruns pînă lîngă Sarmisagetuza. Guvernatorul Claudius Fronto a restabilit cu greu liniștea, fiind denumit "apărătorul ordinii romane". Victoria asupra popoarelor răzvrătite, din care făceau parte și dacii a necesitat uriașe cheltuieli. Acest fapt alături de altele a contribuit la zdruncinarea economică a imperiului. Pentru a face față cheltuielilor ridicate amintim că Marcus Aurelius a fost nevoit să pună în vânzare la licitație vase prețioase, pietre nestemate, vestimente din garderoba imperială și să recruteze în armată chiar sclavi.

În anul 169, tot datorită nesiguranței ce exista (la această dată se aduce legiune a V-a Macedonica în Dacie Pórolis-sensis), se efectuează o nouă organizare cu un pronunțat caracter militar. Peste cele trei provincii se numește un dux. Cele trei provincii au rămas independente între ele, aveau organizare financiară proprie (cu trei procuratori financiari deosebiți), la fel una vamală și chiar una militară (fiecare cu armata sa proprie). Elementul nou consta în numirea unui conducător, care se mai numea și consulul celor 3 Dacii (consularistrum Daciarum). Acest Dux Daciarum care avea reședință la Apulum și nu la Sarmisagetuza în calitate de comandant suprem deținea atribuții foarte largi pentru deplina securitate a întregii provincii. Toate

elementele menționate sînt dovezi concludente de situația în care se găsea statul sclavagist roman, de lupta grea ce o susținea la nordul Danubiului de jos.

După Antoninus Pius din anul 180 pînă în 192 conducerea statului roman a revenit lui Commodus. În acești ani situația ocupantului roman a fost mai mult decît dificilă. Sesizăm că luptele din Dacia romană și a dacilor liberi în mare parte erau sincronizate cu cele din Galia și Hispania, care au fost înăbușite cu mare greutate. Urmează o perioadă de mare haos și chiar război civil la Roma pentru tron.

Situația este extrem de turbulentă, chiar de la venirea lui Septimius Severus (193-211) care a instaurat monarhia militară. Este primul împărat dintr-o provincie din afara Europei (era de origine cartagineză). Pentru a atrage mai mult armata de partea sa efectuează unele reforme favorabile soldaților. În timpul său sînt purtate lupte paralele atît împotriva părților din Orient, contra triburilor libere din Bretania, cît și împotriva dacilor liberi. În urma ciocnirilor cu dacii are loc mutarea limesului Daciei *Malvensis*, mai în interior.

Din anul 212 urmează la cîrma Romei, Antoninus, cunoscut sub porecla de Caracalla. El eliberează celebrul edict din 212, prin care se acorda cetățenia romană tuturor locuitorilor liberi din imperiul roman (cu excepția populațiilor de curînd supuse). Deci, beneficeau de conținutul acestei legi și locuitorii provinciei Dacia. Este un act de extremă importanță, din care rezultă, printre altele locul provinciilor în viața economică și politică a imperiului, dar și momentul greu prin care trecea marele stat sclavagist.

Constituția Antoniană, pe lîngă acordarea dreptului de cetățenie, includea pentru noii supuși și asumarea unui număr mare de obligații între care și plata unor impozite către fisc. Deci, această lege pentru statul roman avea și un puternic suport economic, pe lîngă acel politic. Așa cum notifica *Die Cassius* Caracalla a urmărit doar să mărească numărul contribuabililor, căci unele impozite - exemplu acel pe menținere erau plătit numai de cetățenii romani. Cetățenia romană era la începutul secolului al III-lea larg răspîndită și pierduse multe privilegii. Drepturile oamenilor liberi erau stabilite nu atît în funcție de cetățenie

țenie, cât de apartenența socială. Senatorii, cavalerii, decurionii, veteranii, iar ulterior și soldații erau socotiți oameni "onorabili" (honestiores) care aveau o serie de privilegii stipulate prin lege. Ceilalți erau "oameni de jos" (humiliores). Ei puteau fi supuși pedepselor corporale, deportați, pedepsiți în modul cel mai aspru - pedepse de care mai înainte erau scutite toate persoanele de cetățenie romană, iar acum beneficiau numai acei din categoria onorabililor.

Edictul lui Caracalla, a urmărit în primul rând cât de cât, să întroneze o mai mare stabilitate în economia și finanțele statului. Prin lărgirea drepturilor populației componente a imperiului se încerca intronarea unor relații de mai mare siguranță și liniște pentru clasa conducătoare. Înalta societate a imperiului cunoștea mari oscilații între prosperitatea relativă, nesigură economică și puterea crescândă a luptelor sociale. Societatea de jos, producătoare, susținătoare a edificiului statal cunoștea în schimb cea mai cruntă mizerie, rolul trist al unei epoci în care nesiguranța generală și risipa, dezmățul de la curțile potentatilor își puneau ampreta pretutindeni. Rezultă că edictul din 212 încerca pe un teren gubred, să balanseze realități ce de fapt se respingeau.

În aceste condiții, începând din veacul al III-lea, popoarele din afara granițelor marelui stat sclavagist roman, prin atacuri mai insistente, nu izolate ca pînă atunci, ci organizate în confederații mari, găseau cîmp prielnic de lovituri cutremurătoare la adresa imperiului care și așa cunoștea puternice elemente de criză.

Pe timpul împăratului Alexander Severus (222-235) primul reprezentant din dinastia Severilor, au loc mari reforme cu menirea de a ajuta pe contribuabilii de la orașe și sate. A ușurat mult sarcinile meșteșugarilor, a căutat să elaboreze legi profunde de unitate prin care a ridicat dreptul roman pe înalte culmi. Prin politica amintită se încerca tardiv a se da cât de cât sudură imperiului cu provinciile sale în plină tendință de desmembrare.

Ochiar în aceste condiții în Dacia romană luptele bătăliilor corelate cu ale armatelor, s-au ținut lanț. Ele au crescut mai mult, prin suprapunerea celor susținute de vandali, gepizi,

și carpi. Apogeul se înregistrează prin apariția noilor neamuri venite de la Marea Baltică și așezate între Don și Nipru-Goții.

După moartea lui Alexander Severus, urmează perioada anarhiei militare. Acum se înregistrează cele mai grele zile ale imperiului, întrucât era cunoscută în interior anarhia militară (în aproape 50 de ani au fost 27 de împărați), iar din exterior imperiul primea cele mai mari lovituri.

În acești ani viața economică a fost zdruncinată de totala nesiguranță a producției, de prăbușirea monedei, dificultăților transporturilor, de procesul adânc de pauperizare.

O dovadă concludentă a luptei și nesiguranței ce domnea în imperiu dar în special în provinciile sale marginase o reprezintă însăși politica construcției castrelor militare. Acestea, prin conținutul lor erau în același timp elemente de fortificații cât și puncte de concentrare a forțelor militare, prin care se supravegheau porțiuni întinse din afara teritoriului roman. Castrul era o fortificație puternică, realizată după anumite norme militare de ofensivă, defensivă și supraveghere. Era superior ca gen de construcție față de castelele și burgurile ce se amplasau între castre, întrucât marea tendință de stabilitate.

Urmărind evoluția amplasării castrelor pe teritoriul Daciei romane în timpul marilor frământări și lupte, observăm o intensă activitate. Dacă la început acestea au fost amplasate la mari distanțe între ele, numărul celor din piatră fiind mai redus comparativ cu cele bazate mai mult pe folosirea pământului, în schimb fiind bine zidite, cu amenajări multiple în interior - după toate regulile artei militare - având printre altele și un important rol economic; în partea ultimă de existență a Daciei în cadrul imperiului, sesizăm, așa cum arată descoperirile arheologice înmulțirea celor din piatră, retragerea unora din liniile înaintate, lipsa unor elemente arhitectonice și de decor. Apare pregnant graba în construcții și dorința ca ele să devină cât mai fortificate, fiind amenajate în punctele centrale turnuri trapezoidale pentru vizibilitatea la mari depărtări și control cât mai efectiv.

Cu toate încercările de a păstra stăpânirea romană în Dacia, sfârșitul nu a putut fi evitat. Perioada de anarhie militară de la Roma, perioada de criză politică ce a durat din 235-283,



sucesiunea la tron a celor 27 de împărați în-decurs de numai 49 de ani, direct și indirect au ajutat mișcările de eliberare ale dacilor din nordul Dunării. Deși Traianus Decius a obținut unele victorii contra "geților invadatori" primind chiar titlul de "restitutor Daciarum", pericolul în acest colț al imperiului rămâne același. Nici încercările lui Galienus până la urmă nu sînt mai fructuoase. Doar în timpul lui Aurelianus (270-275) originar din Illyricum, la început sînt înregistrate unele victorii în partea de jos a Dunării. Dîndu-și seama că aceste succese erau trecătoare, fără sorți de consolidare, Aurelianus hotărăște retragerea legiunilor și administrației romane, mai întîi în Banat și Oltenia (anii 271-272), iar apoi peste Dunăre (în anii 274-275).

Problema evacuării Daciei de către Aurelianus ca urmare a luptelor necontenite de aici prezintă o deosebită importanță. Unii istorici au încercat să prezinte tendențios realitatea istorică, susținînd pe baza unor știri fragmentare, înguste, fără să țină seama de datele arheologice, că ar fi fost evacuată întreaga populație. Acest fenomen de fapt n-a putut să se înfăptuiască și să aibă loc. Dacia a fost părăsită de aparatul administrativ, de marii proprietari și latifundiași în general de clasa conducătoare privilegiată, nu însă de masa celor opriți economicște și fără drepturi. Activitatea acestei mase de oameni rămasă pe strămoșească glie, va fi cunoscută în continuare prin intermediul săpăturilor arheologice în întreg teritoriul Daciei libere. Ea, această populație va înfăptui și zidi noua istorie a romanității nord-Dunărene.

Părăsirea Daciei de către reprezentanții sclavagismului roman a fost un fenomen istoric obiectiv și, subliniem că toate cauzele adînci care au determinat la rîndul lor eliberarea acestui bogat teritoriu, în perspectivă istorică vor determina aproape sigur decăderea a însăși marelui imperiu.

IV. CRIZA IMPERIULUI ROMAN. ELIBERAREA DACIEI.

Societatea sclavagistă romană de la sfârșitul secolului al II-lea a intrat într-o pronunțată criză social-economică. Forțele de producție evoluat nu mai corespundeau relațiile de producție învechite. Criza în imperiul roman se făcuse simțită încă de la finele primului secol, însă din secolul următor ea a cuprins toate sectoarele vieții social-economice. Producția materială era în scădere continuă, deoarece marea masă a micilor producători erau luați militari, gospodăriile lor se ruinau. Producția marii proprietăți sclavagiste era nesatisfăcătoare. Sclavii acum se scumpiseră, numărul lor era în scădere, atât din cauza mizeriei, cât și din cauza războaielor precum și a fugii permanente.

Decăderea producției a lovit în comerț. Odată declanșată criza s-a resimțit profund în domeniul financiar. Moneda romană (denarius) s-a devalorizat, cea din aur a dispărut din circulație. În secolul III-lea cantitatea de argint din monedă a scăzut între 25-21 la sută. Ca urmare prețurile s-au ridicat rapid. A apărut o foamă serioasă atât de mărfuri cât și de monedă.

Dereglarea producției, a circuitului defectuos a mărfurilor a influențat toate compartimentele vieții sociale. Această dezorganizare a determinat la rândul ei paralizarea relațiilor de schimb din întregul imperiu, a contribuit la dezvoltarea unei descentralizări, a unui separatism economic foarte periculos; diferitele regiuni ale imperiului s-au văzut constrânse să se bazeze numai pe ceea ce produceau ele însuși. Atelierele mari care produceau articole de larg consum se limitau să lucreze exclusiv pentru piața locală, adică pentru grupuri mici de consumatori, a căror cerere se reducea la produse ieftine și grosolan confecționate. Pe de altă parte, la decăderea producției meșteșugărești au contribuit și marile proprietăți care erau în așa fel organizate încât nu aveau nevoie de prea multe produse din afară. Marii proprietari mai dețineau sclavi pricepuți, fapt ce le permitea să nu recurgă la piață decât numai pentru produsele pe care ei nu le puteau produce.

Un simptom caracteristic al acestei crize l-a constituit dezvoltarea pe scară întinsă a gospodăriei naturale. Mica

gospodărie a devenit iarăși singura formă accesibilă de agricultură. Regresul era vizibil.

Decăderea producției a atras decăderea centrelor orașenești care erau mari sedii politice, administrative, economice și culturale, care în această epocă cunosc un adevărat exod. Statul va încerca să oprească refluxul urban, dar fără prea multe rezultate. Decăderea regimului municipal a atras după sine slăbirea bazei administrative-financiare a imperiului, a dus în ultimă instanță la slăbirea legăturilor dintre Roma și provincii.

Criza care izbucnise la Roma s-a extins rapid asupra imperiului roman. Sentimentele antiromane ale populației din provincii mai ales din provinciile răsăritene aveau un cuvânt greu de spus, va slăbi și mai mult statutul, ducând la adâncirea haosului general.

Războaiele, înfrîngerile suferite de romani spre sfîrșitul secolului al II-lea, situația politică și economică incertă, emanciparea sclavilor aveau să fisureze însăși temeliile societății sclavagiste. Procesul de eliberare a sclavilor conceput inițial ca o armă menită să întărească pozițiile stăpînilor de sclavi, avea să submineze cu vremea întreg sistemul economic al statului roman, să fie un factor de seamă la adâncirea sistemului sclavagist. Cu toate că se puneau mari speranțe în noua formulă de eliberare a sclavilor, cu toate că libertății își asumau obligații față de foștii stăpîni, noua situație nu putea ajuta la rezolvarea marilor prefaceri.

O cale pentru rezolvarea crizei forței de muncă a fost aceea prin care proprietarii care aveau pămînturi în locuri mai îndepărtate, împărțeau pămîntul în loturi mici și-l dădeau în arendă țăranilor lipsiți de pămînt, acești arendași au primit denumirea de coloni.

Colon era cultivatorul liber, legat de pămîntul pe care-l lucra și care plătea proprietarului arendă în bani sau natură. Coloni au fost premergătorii iobagilor din evul mediu și au avut un rol important în transformarea orînduirii sclavagiste în cea feudală.

Relațiile de producție a colonului nu semănau cu cele

sclavagiste, dimpotrivă se deosebeau radical, însă nu erau nici relații de producție feudală. Ele au reprezentat un germen nou născut în cadrul vechii orînduirii, care în evoluția lor vor da naștere după o perioadă de timp noilor raporturi de producție feudale. Noii germeni au fost cunoscuți se pare pe teritoriul țării noastre în dreapta dunării de jos, pe ogoarele din Dobrogea.

Colonii formau o pătură socială aparte: erau reprezentanți ai unui stadiu intermediar între sclavii de la sate și țăranii liberi. Ei se apropiau de sclavii rurali prin faptul că lucrau pe un pământ care era al lor, dar se deosebesc de aceștia, apropiindu-se de țăranii liberi prin faptul că aveau unele prerogative ale libertății.

Am insistat în anumite limite asupra acestei probleme a timpului, din dorința, ca prin corelarea ei cu ansamblul problemelor menționate să avem un tablou cât mai real a raporturilor și influențelor în care a avut loc eliberarea teritoriului nord-dunărean.

În Dacia romană, țăranii liberi, cei cu proprietate privată sau din obștii erau obligați de autoritatea romană să plătească dări în natură pentru aprovizionarea orașelor și a armatei. Este știut că acest gen de relații între populația liberă și asupritori (stat) nu era uzitat în timpul descompunerii comune primitive, dar nu era specific nici sclavagismului. Deci condițiile locale au dat naștere unui nou gen de relații, ce prevesteau zorii unei alte orînduirii.

Regresul economic-cultural, paralel cu scăderea vizibilă a activității edilitare se observă în orașele și târgurile provinciei, în mod deosebit, am putea spune acut după domnia împăratului Decius (249-251), când în urma unui șir întreg de invazii distrugătoare nesiguranța era generală și permanentă pentru pătura exploatată atât din mediul urban cât și rural.

În acest complex de împrejurări, în condițiile luptei de clasă împletite cu lupta de eliberare, e clar că statul roman nu mai putea să stăpînească. Dacia este părăsită. Această părăsire s-a făcut sub împăratul Aurelian (271-275). Odată cu retragerea funcționarilor, a trupelor, cei bogați s-au retras și ei. Prin plecarea legiunilor romane a plecat și perceptorul roman atât de



urii de băştinaşi. Numeroase izvoare din epoca de decădere a imperiului roman ne relatează că "uneori barbarii se poartă mai omeneşte cu cei săraşi decât strîngătorii impozitelor" (Salvian). Marea masă a populaţiei, partea covîrşitoare a rămas pe vechile meleaguri. Ea a continuat să producă, să dezvolte în continuare cultura sa materială şi spirituală dacō-romană.

Decăderea imperiului roman şi pierderea provinciei nord-dunărene se datoreşte contradicţiilor interne ale orînduirii sclavagiste. Producţia agricolă şi meşteugărească bazată pe munca sclavilor devenise nerentabilă, din cauza împotrîvirii tot mai dîrze şi a războaielor celor asupriţi. Exploatarea latifundiarilor cu ajutorul muncii sclavilor nu mai renta, cu toate că în acea perioadă era singura formă posibilă a agriculturii pe scară mai dezvoltată. Sclavia antică şi-a trăit traiul. Nici în marea agricultură, nici în atelierele de la oraş, ea nu mai aducea un venit care să merite osteneală, întrucît a dispărut piaţa de desfacere pentru produsele ei. Acestea erau manifestările unor adînci contradicţii legate de însăşi modul de producţie.

F. Engels în lucrarea, Originea familiei, a proprietăţii private şi a statului (ed. 1957, E.S.P.L.P., p. 150) în mod pregnant reliefează că: "...Sclavia nu mai era rentabilă, de aceea a dispărut. Dar dispărînd ea şi-a lăsat spinul otrăvitor sub forma dispreţului faţă de munca productivă a celor liberi. Aceasta era impasul fără ieşire în care se găsea lumea romană: sclavia era cu neputinţă a mai dăinui din punct de vedere economic, munca velor liberi era dispreţuită din punct de vedere moral. Una nu mai putea fi, cealaltă încă nu putea fi forma de bază a producţiei sociale. Aici singura salvare era o revoluţie radicală".

În concluzie, e necesar să creionăm cîteva sublinieri. În aprecierea caracterului stăpînirii romane în Dacia, ştiinţa istorică marxistă respinge orice unilateralitate, ţine seama de dublul ei aspect punînd în lumină atît caracterul ei progresist pentru acele vremi, cît şi aspectele negative ce le-a generat. Prezenţa romanilor a avut categoric o influenţă pozitivă asupra dezvoltării societăţii. Această prezenţă nu a constituit un regres. Dimpotrivă a însemnat un mare salt pe calea evoluţiei sociale, de la stadiul statului sclavagist incipient, la statul sclavagist dezvoltat. Ei au impulsionat în acelaşi timp dezvoltarea

meseriilor, mineritului, construcțiilor, agriculturii, comerțului, deci producția de mărfuri într-un larg sens, cu toate că economia Daciei rămânea tot o economie naturală închisă. Pe de altă parte, e necesară distincția între dezvoltarea economică a societății la care a contribuit și scopul cuceririi. Aici, e cazul că menționăm că unii istorici din trecut nu au văzut decât prima latură a problemei "dezvoltarea societății". Ei i-au văzut numai ca "civilizatori", ignorând faptul determinant că romanii au cucerit nu pentru a civiliza, ci pentru a mări averile lor, pentru a scăpa imperiul de lipsuri, de criza care se anunțase și despre care noi am vorbit.

Dacă pentru cuceritorii romani a existat *DAVIA FELIX*, apoi pentru marea masă a populației, cucerirea romană a echivalat cu subjugarea, exploatarea sângeroasă despotică a învingătorului din orînduirea sclavagistă.

Desigur nici aspectele negative nu trebuie exagerate întrucît imperiul roman prezintă defectele inerente vremii sale și condițiilor în care a existat. Se impune analizei ce o facem azi să ținem seamă de calitățile multiple, valorile pe care le-a transmutat conștient la nordul Dunării, calități pe care nici unei alte forțe din vechime nu i le putem atribui. Faptele trecutului trebuie analizate - cum menționau în prelegerea introductivă - în cadrul condițiilor lor specifice printr-o judecată obiectivă, în comparație cu celelalte elemente ale timpului. Din acest punct de vedere nu se pot găsi elemente care să vorbească mai mult decât influența civilizației materiale și spirituale romanice asupra lumii dacice.

În fine, mai amintim că prin retragerea stăpînirii romane s-a încheiat o epocă importantă în istoria politică și economică a Daciei, în care ca un rezultat de o excepțională însemnătate s-au pus bazele formării poporului și a limbii române. Romanitatea nord-Dunăreană asimilînd pe daci, va alcătui în epoca următoare un factor de bază în evoluția istorică. Totodată mai reliefăm că dacă teritoriul Daciei a fost printre ultimele teritorii cucerite de romani, el a fost și prima mare provincie romană pierdută. Într-o singură parte a țării - în regiunea Dobrogei - pentru un timp se va mai menține puterea sclavagistă romană.



V. ECONOMIA DOBROGEI ÎN TIMPUL OCUPĂȚIEI ROMANE
(sec. I î.e.n. și sec. III e.n.)

De la jumătatea secolului al II-lea î.e.n., romanii se găseau instalați în Peninsula Balcanică, pe care într-o măsură tot mai deplină și în cadrul unor împărțiri administrative care au variat de-a lungul timpului aveau s-o stăpânească până la sfârșitul lămii vechi.

Linia fluviului Dunărea care despărțea pe romani de daci a fost atinsă în sectorul din preajma Porților de fier iar apoi a Dobrogei. Aceasta a avut loc la sfârșitul primului sfert al veacului I. În anul 74 î.e.n. trupele romane au ajuns în dreptul Banatului, dar n-au trecut mai departe, întrucât conducătorul lor a fost "îspăimântat de desimea codrilor".

În anul 72 î.e.n. Terentius Varro Lucullus, în cadrul celui de al treilea război cu Mitriade, a supus pe rând orașele grecești din Pontul Stîng începînd cu Apolonia ajungînd astfel la gurile marelui fluviu Dunărea.

Apariția romanilor a fost doar o simplă demonstrație a forței lor. În anul 61 î.e.n. datorită abuzurilor și veracităților organelor fiscale, asistăm prin intermediul unor vechi însemnări la revolta cetăților pontice federate care ajutate de bastarni și geți s-au eliberat de "alianța" cu puternica Romă. Deci, prima afirmare s-a terminat puțin glorios pentru romani. Libertatea cucerită însă a fost de scurtă durată.

Urmează apoi expansiunea vijelioasă a daco-geților lui Burebista. Începînd cu anul 55 pînă în 44 Burebista va stăpîni toate cetățile grecești de pe partea stîngă a țărmului, de la Olbia la Apolonia, evenimente despre care am referit în partea primă a prelegerii.

După aceasta, forțele republicii romane, revin în cucerirea lor asupra teritoriului din dreapta Dunării, înființînd provincia Moesia.

Teritoriul Dobrogei, acum divizat în mici regate era mereu amenințat de ocupanții romani, într-o expediție proconsulul Macedoniei, Licinius Crassus primește ajutor de la regele Rolles care devine prieten și aliat al poporului roman", dedi supus

Romei. În anul 28 sînt desființate celelalte două regate din centrul și nordul Dobrogei a lui Dapyx și a lui Zyraxes ultimul fiind asediat în cetatea sa de scaun Genucla. Un an mai tîrziu, în 27 Crasus celebrează la Roma triumful pentru biruințele re-

purtate asupra tracilor și geților. În ceea ce privește stăpînirea asupra cetăților grecești din Pontul Sîng se pare că acestea au fost înglobate sub ocupație romană în timpul ultimelor două decenii ale domniei lui Augustus (21 î.e.n.-14 ep). Dobrogea datorită ordinei instaurate de Imperiul roman, a cunoscut cea mai lungă perioadă de pace și prosperitate economică din istoria sa antică. Excep- tînd episodul efemer și fără urmări grave al incursiunii costobocilor din vremea lui Marcus Aurelius, au fost înregistrați numai de la Traian la Gordian peste 130 de ani de liniște continuă, ani de răsunătoare dezvoltare.

Stăpînirea romană a stimulat toate formele vieții economice, a încurajat viața orășenească, a asigurat libertățile municipale, a ridicat nivelul vieții rurale, a promovat în continuare cultura superioară. Elementul de seamă pe care-l conturăm se referă la generalizarea progresului economic pe scară, la nivelul întregii populații. Progresele de care se bucurase înainte numai populația din strălucitoarele orașe grecești, acum s-au generalizat la nivelul tuturor locuitorilor Dobrogei, pînă și în cei mai modesti vici sau pagi.

Accentuînd aceste constatări pozitive, nu uităm lipsurile forței romane sclavagiste cuceritoare dar trebuie să recunoaștem obiectiv că sistemul aplicat era inerent statului sclavagist. Noua forță romană suprapusă peste aceea grecească are meritul de a se fi interpătruns cu secunda, de-a fi creat un just echilibru între intransigența noului învingător și organizator, care, prin supletea sistemului său politic, administrativ și militar a asigurat continua ascensiune a societății de aici.

Evoluția statului roman, maturizarea și experiența determinau ca între Roma și regiunile nou alipite să nu se creeze contradicții, de aceea se va ține seamă întotdeauna de cerințele și drepturile societății subordonate - dovadă a suplei calități a administrației romane. Foarte respectuoși pentru valorile superioare ale elenismului, romanii n-au căutat să-și impună brutal

formele caracteristice ale civilizației italiice acolo unde fuseseră precedați de influențele civilizației helinice.

În conformitate cu aceste principii general recunoscute, cetățile grecești și-au menținut unele vechi drepturi, aveau un teritoriu recunoscut, instituții autonome, adunările lor proprii cu magistrați. Se pare că de la început au beneficiat de regimul unor cetăți aliante. Autoritatea romană în schimbul respectării dreptului de autoadministrare, dar cu recunoașterea unor obligații, nu intervenea decât pentru a decide asupra unor probleme de ordin general, ca ridicarea unor mari fortificații, drumuri, apeducte, probleme strategice și administrative.

Pe această linie se înlăptuiește și strângerea lor într-o uniune cu caracter cultural-religios, purtând numele de "comunitatea celor cinci orașe", sau "comunitatea grecilor din Pont" din care făceau parte Histria, Tomis, Callatis, Dyonisopolis și Odessos. În secolul al II-lea uniunea mai adăugă orașul Mesemaria devenind astfel comunitatea celor șase orașe sau Hexapolis. Acum, Tomisul era orașul cel mai important din întreg Pontul Stîng aici avînd reședința un Pontarches.

Prin poziția sa geografică și strategică Dobrogea romană constituia un adevărat bastion al forțelor sclavagiste, de aceea va cunoaște potrivit unor rînduiri datînd încă din timpul Republicii, o amplasare deosebită pe linia fortificării cu castru și castele. Orașele pontice confereau puncte de sprijin expansiunii romane la gurile Dunării și în bazinul Mării Negre. De aceea, pe lîngă unele limitări în viața administrativă și militară (strategică), ele vor fi permanent cointerestate și atrase la modul de viață roman.

Prin anexarea Dobrogei la imperiu, romanii au adus aici garnizoane militare, au stabilit apoi două legiuni, a II-a Claudia și a V-a Macedonica, au construit cetăți de apărare pe malul drept al Dunării. Căutînd să asigure deplasarea rapidă a trupelor și a mărfurilor au construit drumuri. Cel mai bine organizat era cel ce pleca de la Transmarisca (Turtucaia) care mergea la Durostorum (Silistra), trecea prin Sucedava (Satul Nou), Altinus (Oltina), Axipolis (Cernavodă), Capidava, Troesmis (Iglița), Arrubium (Măcin), Dinogetia (Bisericuța), Aeginus (Tulcea) și se unea cu un alt drum ce lega cetățile Histria, Tomis și Callatis.

De asemenea, mai există și un al treilea drum care străbătea mijlocul Dobrogei, unind Adamclisi cu Ulmetum și Ibida.

Ocuparea de romani a teritoriului Dobrogei a determinat o nouă restructurare, schimbări mai profunde în cadrul relațiilor de producție și desigur o evoluție importantă în unele compartimente a uneltelor de lucru. Putem spune să a început o nouă epocă de dezvoltare istorică economică și edilitară.

În agricultură autoritatea sclavagistă romană a impus redistribuirea proprietății funciare. Teritoriul Dobrogei a fost împărțit în mai multe teritoria, atribuite orașelor grecești, apoi castrelor, legiunilor, detașamentelor, stațiilor flotei romane, iar în al treilea rând vechilor așezări rurale geto-dacice. Felul cum s-a redistribuit pământul, regimul juridic și fiscal privilegiat de care s-au bucurat păturile conducătoare au determinat apariția unor proprietăți mici și mijlocii. Cu timpul, în urma întăririi proprietății agrare mijlocii a apărut un nou tip de exploatare agricolă villa sau praedium. Proprietatea mare și mijlocie se baza în activitatea sa pe munca sclavilor, dar și a țăranilor din așezările geto-dace.

Important de semnalat este din această perioadă și creșterea densității populației rurale față de trecut. Masa de coloniști adusă aici la care se adaugă acei eliberați din armată, a îngroșat numărul celor care se ocupau cu agricultura și pășoritul. Semnalăm ca un aspect interesant, că din informațiile scrise de atunci, nu apare nicăieri menționată obștea sătească a populației dacice. Se pare că în condițiile orînduirii sclavagiste romane din acest teritoriu, în proprietate comună rămăsese doar pășunatul și pădurea, în limita cît nu fusese expropriată de noi veniți.

Pe linia dărilor, din această epocă s-a introdus ca o sarcină fiscală în natură, pentru aprovizionarea armatei annona militaris. Darea aceasta se preda de satele ce intrau în zona de ocupație a unităților militare. Sarcini fiscale și muncă cunoșteau și celelalte așezări rurale, de pildă acelea din apropierea marilor orașe, cetăți sau domenii libere care lucrau pentru marii proprietari.

În fine, amintim că odată cu creșterea importanței proprietății particulare mici, mijlocii și mari se constată arhee-

logic o îmbunătățire a inventarului uneltelor agricole. Acest inventar este mai complex și variat, ca stare și influența creșterea producției agricole.

Este posibil ca pe teritoriul Dobrogei romane influențe asupra organizării agriculturii să fi avut pentru marii proprietari lucrările cu caracter agricol apărute în timpul lui Augustus și a împăraților din dinastia Iulia-Claudia. În această epocă au apărut două tratate de agronomie, datorate lui Varro (a doua jumătate a secolului I î.e.n.) și lui Columella (pe timpul lui Nero), "ale căror cunoștințe speciale s-au bucurat de o largă răspândire printre proprietarii mari și mijlocii".

Altă indeletnicire de mare importanță, cu pondere, în economia Dobrogei și în special a orașelor-cetăți grecești din epoca romană a constituit-o pescuitul, care aducea serioase venituri. Vom da în această direcție două exemple. Cetatea Histria situată pe malul de vest al actualului lac Sinoe, și-a datorat existența în primul rând pescuitului și exportului masiv de pește sărat. Cel dintâi document privind această mare bogăție îl constituie scrisoarea din anii 56-56 a guvernatorului Moesiei, Flavius Sabinus, adresată magistraților și locuitorilor cetății. Pentru informare reținem: "Deși rețeaua vamală a malului Dunării se întinde până la mare, iar orașul nostru e situat la atîta depărtare de gurile fluviului, totuși întrucît și solii voștri n-au încredințat și prefectul Asiaticus ne-a confirmat că aproape singurul venit al orașului e cel de pe urma peștelui sărat, am găsit cu cale că trebuie să vă fie păstrate, după datină, îngăduința de a pescui". Iar alt document, cu aproape acelaș conținut, datat din anii 67-68 a guvernatorului Pomponius Pius confirmă: "Am încuviințat ca venitul peștelui prins la gura "Peuce" să fie al vostru, după dreptul de care din mila împăraților, strămoșii și părinții voștri s-au bucurat neîntrerupt". Din ambele documente rezultă clar tradiția și importanța pescuitului pentru cetatea Histria.

Totodată, cu indeletnicirea principală, pentru conservarea peștelui, se folosea sarea marină care necesita de asemenea o anumită specializare a unui număr de membri ai cetății. Pescarii fiind numeroși au creat o organizație "Colegiul pescarilor", asociație profesională. Pentru peștele exportat Histria plătea

taxa de 10 la sută, ceea ce romanii numeau "Decima piscicum".

Reliefăm că o altă preocupare practică a societății din Dobrogea s-a înfăptuit pe linia construcțiilor. Erau folosite din plin bogatele cariere de piatră pentru construcția unor mari edificii publice și private. Masivul de calcar sarmatic din jurul Babadagului a dat material de construcții necesar Histriei. La fel au fost folosite cu mare măiestrie și spirit inventiv și sisturile verzi dobrogene. O carieră de piatră din epoca romană (sec. II-III e.n.) a fost descoperită la Cernavodă. Pe unul din pereții acestuia a fost sculptat chipul primitiv al divinității protectoare a pietrarilor - Hercules Saxanus.

Cetățile dobrogene prin tehnica înaltă a meșterilor au ajuns să dețină mari construcții și opere de artă. Despre grandioarea, bogăția și luxul orașelor vorbesc în deosebi variatele elemente arhitectonice, urbanistica nouă concepută în terase, mărimea construcțiilor, decorația artistică etc. Are loc o poli-tică de construcții publice de caracter laic, cât și edificii de cult. Descoperirile arheologice din ultimii ani au scos la iveală marele apeduct roman construit din plăci și blocuri mari de piatră cioplită care aprovizionează cu apă din lacul Mangalia vechiul Calatis (distanță de circa 25 kilometri). Avem de-a face cu o lucrare de mari proporții care denotă folosirea tehnicii romane. În fiecare așezare, chiar de mai mică importanță - după modelul roman au fost construite băi publice.

Meșterii de aici au obținut pentru marile construcții din calcarul dobrogean și marmură: coloane, capiteluri și cornișe ionice și corintice a căror frumusețe și trăinicie înfruntă secolele. Din perioada ocupației romane, o operă de revelație artistică o reprezintă marele mozaic de la Tomis (de peste 2000 m.p) din care s-a păstrat mai mult de jumătate în perfectă stare. Mozaicul constituie pardoseala unui complex comercial. De la acest complex se urmăreau în zare vasele cu mărfuri. Aici se întâlneau marii negustori și armatori de atunci pentru tranzacțiile lor.

O descoperire de mare răsunet care permite înțelegerea artei și fineței meșteșugărești locale o reprezintă dăltuirea statuietei lui Pontos, zeul Mării Negre, ieșind din valuri, care poartă pe creștet o coroană ce simbolizează zidurile cetăților grecești. Din mitologia timpului a fost dăltuit și cavalerul trac.

monument unic îl reprezintă șarpele cu bot de animal, păr de om, divinitate orientală pătrunsă pe aceste meleaguri. Nenumaratele basoreliefuri ce înfațișează figuri din conducerea orașelor-cetăți, întreceri de cai și călăreți, lanuri de grâu, ciorchine de struguri și altele. Tot acest material sculptat demonstrează bogăția activității și culturii materiale de pe malul getic al Pontului Euxin.

Tot din domeniul vechilor meserii mai amintim meșteșugul delicat al confecționării amforelor. În legătură cu vasele din ceramică, amforele, amintim că la Tomis, a fost cunoscută și o măsură de capacitate care avea la bază unitatea de măsură romană cunoscută sub numele de modius (8,751 litri). În general, în această epocă în domeniul ceramicii se observă ca element nou o contopire a sistemului de lucru romanic, cu cel local grecesc și dacic.

Un alt meșteșug extrem de fin, care apare pentru prima dată în documentele timpului a fost sticlăria. Se pare că cuptoarele de fabricat sticla din aceste cetăți nu erau cu nimic mai prejos ca acelea din părțile mediteranei. De asemenea evoluează mai mult prelucrarea și cizelarea metalelor. Pe plan economic, Dobrogea se mai caracterizează acum și ca o importantă regiune de producere și prelucrare a lână. Turmele bogate de ovine asigurau materia primă necesară țesătorilor.

În general mulțimea meșteșugarilor a determinat organizarea lor. Ei erau organizați în asociații cu caracter profesional sau religios, în collegia. Colegiile prezintă un interes deosebit pentru istoria economică și socială a orașelor greco-romane din sec. I-III. Semnalăm, după unele inscripții, că în aceste colegii sînt pomeniți atât oameni liberi cît și sclavi. Este un fenomen interesant social care demonstrează transformările din structura societății sclavagiste romane.

Ca urmare a dezvoltării meseriilor din toate domeniile de activitate, s-a dezvoltat în mod deosebit comerțul și transportul pe mare. Comerțul cu vin și untdelemn grecesc, mirodenii și purpură din Siria și Egipt practicat cu popoarele îndepărtate a dus la înflorirea economică a orașelor pontice. La Tomis, de exemplu existau negustori din Siria, Grecia și Egipt. Ultimii

aveau și un colegiu al lor. Pe această linie amintim că la Constanța a fost descoperit un adevărat depozit-tezaur comercial. Este vorba de recenta descoperire a antrepozitului de mărfuri, pe care azi l-am putea numi al metalo-chimiei, care cuprinde amfore de diverse tipuri și mărimi, ancore de fier, diferite produse confecționate din fier, o variată cantitate de ceramică, o cantitate impresionantă de colofoniu pentru ungerea părîmelor, diferite obiecte. Pentru transportul pe mare și pe Dunăre existau asociații de corăbieri. În unele inscripții se vorbește de Casa corăbierilor din Tomis. Între porturile Calatis și Tomis se mențineau în continuare porturile mai mici de legătură.

Elementele noi sînt cunoscute și în domeniul monetar. În momentul cuceririi romane, orașele pontice se găseau la capătul unui declin economic și politic. Activitatea monetară autonomă încetase o dată cu campania lui Luculus din anii 71-72 î.e.n. După subordonarea cetățenilor de puterea romană, sub noua tutelă a marelui imperiu, o perioadă de timp ele nu emit nici un fel de monedă. După ce reiau acest drept, nu mai bat monedă de aur sau de argint care, potrivit legilor romane constituia un drept de monopol al împăratului. Deci din această perioadă emit numai monede de bronz (pentru piața locală). De altfel, nici emiterea monedei de bronz nu a fost lăsată în întreaga epocă imperială la voia fiecărui oraș în parte. Orașele Tomis și Callatis au bătut monedă în sec. I e.n., iar Histria abia în secolul următor. Ordinea enunțată nu este întâmplătoare. Faptul trebuie pus printre altele în legătură cu situația privilegiată a primului dintre aceste orașe, care a devenit reședința unui praefectus orae maritimae (ca importanță politică) cît și ca pondere pe plan economic.

Analiza emisiunilor monetare din epoca greco-romană reliefează apariția unor monede ale cetățitorilor pontice la început fără efigia chipului împăratului (cum ar fi fost normal); cît și -subliniem faptul că spre deosebire de trecut - toate emisiunile se încadrează într-un sistem comun de valori (cu semne distincte pe valori nominale). Unitatea de valoare a acestor monede de bronz poartă numele grecesc de assarion, corespunzînd unității monetare romane cu numele de as. Pentru a-și asigura un cîștig la emisiunile de bronz, orașele pontice au bătut în general monede cu greutate mai redusă decît monedele cu aceeași valoare

nominală emisă la Roma.

Emisiunile monetare ale orașelor din Pont au încetat brusc pe timpul domniei lui Gărdian al III-lea pentru Histria și Filip Arabul pentru Tomis și Callatis, ca urmare a influenței și crizei monetare prin care trecea imperiul.

Am insistat întrucâtva asupra circulației monetare din timpul imperiului roman asupra teritoriului cetăților grecești și al Dobrogei deoarece, considerăm că acest aspect oglindește consistent însăși viața economică și politică a timpului. În treaga dezvoltare demonstrează în mod grăitor evoluția societății și instituțiilor sclavagiste din această parte.

Gradul avansat al sclavagismului pe teritoriul Dobrogei, în timpul ocupației romane rezultă și din evoluția vieții intelectuale. S-au dezvoltat filozofia, teatrul, poezia, științele juridice retorice, științele naturale, fapt dovedit de inscripțiile, monumentele de artă, scrierile epitafile.

Dacă pînă la sfîrșitul sec.al II-lea viața social-economică a teritoriilor și orașelor dintre Dunăre și mare a mers ascendent, după această dată prosperitatea Dobrogei, cu toate că în linii mari se va menține, ea începe totuși să oscileze, ca urmare a fenomenelor de criză din imperiu. De aceea puterea romană va încerca și aici, ca și în restul imperiului diferite remedii. Printre altele, amintim că permanent sînt atrase familii înstărite ale populației grecești, care, ca răsplată a loialismului lor primesc cetățenia romană. Rîndurile cetățenilor romani se îngroașă și prin stabilirea unui număr mare de coloniști pe întinsul Dobrogei. Numărul crește și mai mult după elaborarea Edictului lui Caracalla. Observăm o politică continuă de romanizare. Prefacerile acestea demografice urmăreau un dublu scop, o mai mare siguranță a imperiului cît și creșterea veniturilor pentru statul sclavagist. Impozitele (directe) erau percepute prin concesionari, care puteau fi, în unele cazuri, întreprinzători dispunînd de fonduri - acei conductores, în alte cazuri de întovărășiri anume constituite - societates publicanorum.

Din secolul al III-lea, ca urmare a crizei din care au ieșit mai puternice, ce bîntuia în cadrul stăpînirii romane, în lipsa unor mari teritorii și avantaje pierdute, romanii vor căuta să

exploateze mai mult această regiune rămasă la dispoziția lor. Apar din această epocă împuterniciți imperiali cu scopul de a controla gestiunile financiare ale cetățenilor (curatores Ciuitatum), care vor căuta să smulgă cât mai multe dări și vărsăminte pentru statul roman. Încă o dovadă a problemelor dificile financiare.

Tot din această epocă fiind supusă atacurilor costobacilor, marcomanilor, sarmaților iar mai târziu, în prima jumătate a secolului al III-lea, loviturile goților, dacilor și altor neamuri, Dobrogea va cunoaște o primă decădere. Ele constituiau preludiul marilor atacuri ce urmau. După moartea împăratului Decius (250-251) ucis de goții pătrunși în Balcani, în timpul împăratului Gallienus (253-268) sînt trimiși arhitecți din Bizanț pentru a conduce lucrările de reconstituire a orașelor pontice Tomis și Callatis. Histria va fi refăcută aparte ceva mai târziu dar pe o rază mult micșorată față de vechea întindere. După părăsirea Daciei din anii 274-275, apărarea frontierei la Dunărea de jos și deci și a orașelor-cetăți devine și mai anevoioasă.

Dobrogea suferise enorm de pe urma crizei din perioada anarhiei militare, ea aflîndu-se în calea invaziilor nord-dunărene și nord-pontice îndreptate spre balcani și Bizanț. Orașele chiar dacă nu au fost cucerite și distruse cu desăvîrșire, ca Histria, au îndurat în schimb asedii grele, devastări, unele au fost nimicite, ținuturi rurale întregi pustiite.

Nesiguranța prelungită zeci de ani ca și ravagiile stagiunii economiei interne la care adăugăm rechizițiile, corvezile, fiscul roman, au sporit enorm situația locuitorilor. Perioada de declin a fost mai mult decît tulburătoare, Panperismul și lupta pentru apărare au determinat o viață nestatornică.

Echilibrul politic și economic era puternic zdruncinat. Se fac sacrificii mari pentru a întrona o relativă liniște prevestitoare însă de noi furtuni. Cu max. oscilații perioade neîncetate de decădere economică și lupte de apărare împotriva migrațiilor ce urmau, Dobrogea va rămîne în continuare, pînă în sec. al III-lea sub stăpînirea imperiului. Astfel, se încheie pentru istoria Dobrogei și coloniilor grecești din Pont perioada poate cea mai glorioasă și prosperă - cînd s-au unificat cele două culturi sclavagiste, greacă și romană - de-a lungul căreia înfruntîndu-se

creșterea și primejdia, s-a înregistrat o viață intensă economică și spirituală.

VI. SITUATIA DACIEI NEOCUPATE IN EPOCA ROMANA

Teritoriul Munteniei și al Moldovei, în ciuda poziției geografice intermediare, a fost lăsat în afara sistemului administrativ. Fixată în mod necesar de-a lungul unor mari obstacole naturale ca Dunărea și Carpații, frontiera imperiului nu putea îngloba decât cu greu regiunea de nord sau regiunile de întins șes. În geografia lui Ptolemeu (sec. II) această parte de est este menționată ca depinzând de provincia romană Moesia inferioară dimpreună cu Bugeacul și coasta Pontului Euxin dintre gurile Nistrului și Niprului. E vorba de o dependență limitată.

În timpul războiului lui Decebal triburile geto-dace din Muntenia și Moldova au luptat împotriva romanilor. După victoria sa Traian s-a hotărât să prefacă întreaga Dacie în provincie romană. Intenția era ca provincia pe care o cucerise la nord de Dunăre, să cuprindă toate teritoriile cucerite de la Decebal (inclusiv Muntenia și Moldova). Fără a renunța la această idee inițială, împăratul roman a procedat cu prudență. El a dispus ca diferite trupe auxiliare să ridice centre și castre durabile de piatră și a amplasat o serie de garnizoane în Muntenia de răsărit și în sudul Moldovei. A fost creat un puternic cap de pod la Barboși, la revărsarea Siretului, precum și la poalele munților în fața trecătorilor. Ruinele cetății de la Barboși, de pe malul stîng al Siretului pe un promotoriu numit Șherghina sînt sesizate și de cronicarii moldoveni. Această cetate constituia sediul unei stații a flociei militare romane de pe Dunăre.

După cercetările făcute pînă azi în Moldova și Muntenia, în afară de cetatea de la Barboși și capul de pod de Galați, sînt cunoscute castrele de la Mălăești și de la Drajna de Sus. La Drajna de Sus, săpăturile demonstrează existența unui punct serios de apărare militar roman. La Rugăr-Scărișoara e vorba de zidurile de piatră ale unui mic burgus. Rolul său era de a controla pasul Bran.

Toate aceste fortificații erau unite prin drumuri de legătură. În acest sens amintim drumul comercial prin pasul Brețcu.

Comerțul a determinat menținerea unor drumuri de legătură.

ră străvechi. În afară de comerțul pentru nevoi locale, populația de pe teritoriul Moldovei asigura și legăturile pe de o parte cu nordul apropiat al Mării Negre, unde au fost descoperite tezaure cu mii de monede romane, iar pe de altă parte cu Marea Baltică, vechiul drum al chihlimbarului. Acest comerț de tranzit s-a intensificat simțitor în perioada de liniște cu imperiul roman constituind un adevărat coridor al legăturilor economice.

Pe linia raporturilor și legăturilor dintre Muntenia și Moldova, după Traian, important pentru elucidarea acestora este un papir în Egipt, care conține diferite situații de efective a unor trupe auxiliare din Moesia inferioară. Textul documentului, printre altele interesează istoria economică și politică a țării noastre, deoarece amintește că în regiunea de la nord de Dunăre (Trans Danuvium), soldații respectivelor cohorte ridicau tribut regulat de grâne (annona) ca dintr-o provincie obișnuită. Este un aspect extrem de important al legăturilor cu populația locală asupra căreia insistăm.

După Traian, Hadrian a dus o politică militară diferită. N-a părăsit Dacia, dar a renunțat de-a mai îngloba și coloniza estul Munteniei și Moldova în sistemul administrativ al imperiului. Garnizoanele din estul Munteniei și sudul Moldovei au fost retrase. Excepție s-a făcut prin menținerea capului de pod de Barboși. Tot din această vreme s-a ridicat și valul de pământ numit TROLAN, ca val de siguranță împotriva surprizelor, lucrate despre care vorbește mult orația populară.

În această parte a țării neocupate și care nu cunoștea sistemul de viață al relațiilor sclavagiste s-a menținut mai departe populația getică care trăia în formele vechilor organizații patriarhale. Această populație ducea o viață sedentară legată în deosebi de regiunea de podiș și dealuri ocupându-se îndeosebi de agricultură, viticultură și păstorit. Cu această populație dacică, imperiul roman a căutat mereu să creeze legături, s-o influențeze. Sînt cazuri în istorie cînd romanii reușeau chiar să atragă prin strămutarea populației dacică liberă în Dacia-romană sub forma colonizării. În timpul lui Commodus (180-192) guvernatorul Daciei Sabinianus, a atras peste 12.000 daci mărginași făgăduindu-le pămînturi. Se pare că un asemenea caz a avut loc

cu aşezarea dacică de la Obreja, nu departe de Alba Iulia.

În altă ordine de idei amintim că circulaţia romană în zona liberă, nesubordonată efectiv era destul de frecventă. Negustorii, trupele, funcţionarii provinciali au trecut o perioadă de timp prin aceste părţi în toată liniştea. Dovezile arheologice ale pătrunderii economiei şi culturii romane în Muntenia şi Moldova sînt foarte frecvente. Monedele imperiului se găsesc pe tot cuprinsul acestor regiuni. Sînt cunoscute pînă în prezent peste 125 mari tezaure monetare.

Dacă viaţa păsturilor şi plugarilor geto-dacă de aici s-a desfăşurat numai în modeste forme rurale, fără clădiri de zi şi cu pietre scrise, totuşi modul de viaţă roman a fost cunoscut şi avea efecte asupra culturii şi vieţii lor. În centrele unde erau garnizoane romane, se făcea chiar un schimb de bunuri, între băştinaşi şi trupe. De pildă la Barboşi descoperirile arheologice argumentează un mod de viaţă ridicat, existenţa unui oraş construit din piatră cu apeducte, cu unele elemente arhitectonice. Conducerea se făcea de un sfat al fruntaşilor, în frunte cu un magistrat suprem ales pe timp de 5 ani.

Pe plan economic mai rezultă din izvoarele istorice, că populaţia Daciei continua să lucreze pe aceste meleaguri, să-şi dezvolte economia în cadrul comunei primitive în descompunere, unde erau cunoscute puternicele elemente ale robiei patriarhale. Prezenţa romanilor în Dacia ocupată, a contribuit şi ea la destrămarea economiei primitive la dacii neocupaţi. Faptul că au existat unele legături de schimb între triburile neocupate şi romani, a influenţat creşterea producţiei acestora, a determinat găsirea unor mijloace cît de cît mai perfecţionate, iar toate acestea au influenţat transformările economice. Această influenţă a civilizaţiei romane care a radiat dincolo de limes ar fi fost imposibilă fără o perioadă de pace. Cum am reţinut din prima parte a prelegerii, perioada aceasta a fost de scurtă durată, întrucît apoi apar puternice lupte între populaţia supusă a dacilor şi dacii liberi pe de o parte, cu romanii pe de altă parte, peste care se suprapun şi alte neamuri. De la această apariţie şesul din sudul Moldovei unde mai radiase influenţa centrului roman Barboşi, a devenit un adevărat coridor de înaintare deschisă a goţilor şi sarmaţilor.

Prin părăsirea Daciei-romane, s-a creat posibilitatea unificării libere din nou a teritoriului și a populației daco-romane cu populația liberă. Urmează apoi în cadrul obștilor sătești un important proces de omogenizare din toate punctele de vedere, proces de lungă durată ce-l vom urmări în întreaga perioadă ce urmează de trecere la feudalism.

PROBLEMA CONTINUITATII SI SITUATIA SOCIAL - ECONOMICA
A DACIEI IN PERIOADA DE TRECERE LA FEUDALISM

A. Caracterele generale ale perioadei de trecere
la feudalism.

Perioada de trecere la feudalism, include epoca istorică de după retragerea aureliană care a durat pînă la definitivarea procesului de formare a limbii și poporului român (sfîrșitul secolului al IX-lea și începutul celui următor). Despre această perioadă izvoarele scrise bizantine, apusene sau orientale ne transmit știri vagi, uneori contradictorii și tangențiale, îngreunînd cunoașterea cît mai temeinică.

Dacă această problemă reprezintă un capitol de extremă importanță în istoria patriei, nu e mai puțin adevărat că ea ocupă un loc aparte și în cadrul istoriei universale. După cum se știe, discuțiile în jurul acestei probleme durează de aproape două secole, ele gravitează în jurul a două teorii principale; teoria imigraționistă și cea a continuității.

Printre altele susținătorii teoriei imigraționiste, dintre care cel mai înverșunat a fost R. Roesler, au respins neferdit ideea formării poporului român pe teritoriul nord-dunărean. Bazată pe o argumentație subredă, pe izvoare laconice, interpretate subiectiv, susținătorii teoriei socoteau că poporul român nu s-a putut forma decît în sudul Dunării, de unde ar fi emigrat în actualul său teritoriu, ca popor gata constituit cam prin sec. XI-XIII e.n.

Lipsea de consistență a acestor idei a fost puternic combătută și demonstrată de istorici de mare prestigiu ca: Mommsen, Jung, A.D. Xenopol, D. Onciul, V. Pîrvan, N. Iorga, iar în zilele noastre de G. Dăicoviciu.

În scopul cunoașterii cît mai exacte a procesului istoric petrecut în nordul Dunării, în decursul celor aproape 700 de ani, descoperirile arheologice, cercetările lingvistice și etnografice întregesc aceste izvoare și ne oferă posibilitatea să înțelegem marile evenimente și transformări social-eco-

nomice. Toate aceste surse permit explicarea vieții continuată și a demonstra că problema formării poporului român nu mai constituie "o enigmă și un miracol" cum era pentru marele medievist francez F. Lot.

A.D. Xenopol în opera sa fundamentală "Istoria românilor", cu toate că numește această epocă haotică, o consideră cu totul nouă, prezentând următoarele caracteristici principale: contactul cu popoarele în migrație, retragerea populației autohtone în zonele păduroase și predominarea vieții pastorale. Pe marele istoric l-a preocupat în mod permanent problema continuității elementului daco-roman la nord de Dunăre, combătând în același timp teoria neprincipială și fără suport științific a istoricului austriac Rossler. Nedispunând însă de izvoare arhivistice suficiente pentru cunoașterea epocii, corespunzătoare perioadei de trecere la orînduirea feudală, a exagerat intrucitva caracterul păstoresc al traiului populației autohtone, în epoca primului val al migrațiilor.

Un pas de seamă în elucidarea variatelor probleme pe care le urmărim a fost înfăptuit în operele marelui istoric, N. Iorga. Acest capitol ca de altfel și altele din istoria veche a țării noastre, este tratat în cadrul istoriei universale, raportîndu-se pe bază de izvoare istoria țării noastre la istoria generală. Din acest punct de vedere N. Iorga consideră că istoria teritoriului din preajma Carpaților, în epoca migrațiilor poate fi reconstituită și prin comparație cu situații asemănătoare din Italia și alte teritorii. Cu acest prilej, s-a reliefat în mod justificat că efectivele populației migratoare nu erau atât de mari pentru ca ele să poată renunța la forța de muncă nord-dunăreană de care avea enormă nevoie pentru aprovizionare.

În anii noștri academiciul Constantin Daicoviciu bazîndu-se pe datele izvoarelor scrise și ale cercetărilor arheologice a acordat atenție specială problemei continuității în Dacia, dînd răspuns cuvenit celor ce negau continuitatea populației daco-române. În lucrarea sa fundamentală "La Transylvanie dans l'Antiquité", autorul discută pe bază de texte și date arheologice noi migrația popoarelor cu toate urmările ei. Același lucru îl face și în capitolul respectiv din Istoria



României vol.I.

Perioada de trecere la feudalism cu toate că a fost o perioadă istorică destul de îndelungată, ea rămâne o epocă tipică de trecere de la un mod de producție la altul. Procesul de apariție și cristalizare a unor relații de producție superioare calitativ vechilor relații care dominaseră Dacia Romană, a avut o durată așa de prelungită, datorită condițiilor specifice interne în speță, a relațiilor felurite care i-au servit ca punct de plecare (relații gentilice, sclavagiste și chiar de colonat). În afară de acest element intern, de ordin structural, se mai adaugă și un element extern, migrațiunea "barbarilor" care a influențat într-un chip deosebit procesul de planșare feudală.

Populațiile migratoare din această vreme au fost puse în mișcare din motive social-economice și conflicte tribale insuficient cunoscute. Aceste populații, drept consecință a studiului înaintat de destrămarea și crînduirii comunei primitive în care se aflau, căuteau să-și rezolve contradicțiile interne prin năvăliri și cuceriri de teritorii la popoarele de mai departe și chiar din imperiul roman. Perioada aceasta istorică a fost una dintre cele mai dificile. Poporul nostru, așezat cum spunea cronicarul Miron Costin "în calea răutăților", adică în drumul tuturor năvălitorilor, a trebuit să se organizeze și să se apere fără încetare de noli cotropători. Contactul cu populațiile migratoare a impulsivat găsirea unor metode cât mai adecvate timpului pentru a dăinui.

În această perioadă zbuciumată economia s-a servit în primul rînd de păstorit și agricultură, meșteșugurile au decăzut luînd un caracter precumpănitor casnic. Acum, întreaga viață economică și socială era întreținută de sat. Satul a fost punctul de plecare al istoriei, de refacere și totodată de instalare a vieții feudale.

De la începutul secolului al VII-lea, cînd valul migrațiilor se întreprinde pentru mai bine de două secole, populația daco-romană a avut posibilitatea să se dezvolte într-un ritm ceva mai viu. Agricultură a revenit pe primul plan, iar păstoritul pe plan apropiat secund. Au început totodată să evolueze

mai rapid unele forme politice, suprastructurale.

În noile condiții, orășele și-au pierdut rolul lor social - economic și administrativ și au încetat de a mai exista ca atare, căpătând un pronunțat caracter rural. Populația dacoromană eliberată de sub exploatarea statului sclavagist roman s-a strâns în obștile sătești, agricole și păstoraști care dăinuiseră și în perioada stăpînirii romane. Obștile au fost principala formă de organizare a populației din Dacia și au avut un rol important în apariția și dezvoltarea feudalismului, deoarece, în sinul lor s-au constituit într-un proces de lungă durată clasele fundamentale ale orînduirii feudale.

În istoria noastră obștea constituie veriga de legătură între feudalism și orînduirile anterioare, fie că este vorba de cea sclavagistă, din provincia romană, fie cea gentilică în destrămare, pe teritoriile în care locuiau triburile dacilor liberi. Deci, obștile au sudat în interiorul lor populația veche dacică romanizată care cunoștea grade diferite de evoluție economică și organizare socială.

Dacii liberi reveniți în interiorul fostei Dacii Romane în primul rînd carpii, se aflau în etapa de destrămare a relațiilor gentilice. Popoarele migratoare erau de asemenea purtătoare ale relațiilor de comună primitivă în faza democrației militare. În Dobrogea ca și în provinciile aflate la sud de Dunăre, continuă alături de colonat modul de producție sclavagist în faza de dezagregare, precum și obștile țărănești. În asemenea condiții, în cursul migrațiilor triburilor germanice și populațiilor de nomazi de stepă care au stăpînit vremelnice teritoriul țării noastre, procesul de transformări economice și sociale s-a petrecut mai lent.

La sfîrșitul secolului al IX-lea se constată deja existența unor organizații politice de tip feudal (specifice feudalismului timpuriu) în Transilvania și Dobrogea. Existența acestora anunță începutul noii perioade istorice, a orînduirii feudale.

Pe cînd în această parte a Europei, pe teritoriul țării noastre era cunoscută perioada de trecere către feudalism, în partea apuseană a continentului începuse să fie cunoscută orînduirea

duirea nouă feudală. Acolo trecerea s-a făcut de la relațiile de colonat cunoscute în faza de dezagregare a sistemului sclavagist roman și a descompunerii obștilor populațiilor germanice strămutate pe teritoriile cucerite în urma căderii imperiului sclavagist roman. În apus perioada de trecere la orînduirea feudală a fost de scurtă durată. Ca atare orînduirea feudală a moștenit de la societatea sclavagistă un șir întreg de centre economice și culturale unele orase, care cu toată decăderea lor temporară au constituit factori de continuare a progresului înregistrat pînă atunci. Deci, din această perioadă se crează un mare decalaj între cele două părți ale Europei pe linia ascensiunii către orînduirea feudală.

Pe teritoriul țării noastre concomitent cu transformările economico-sociale, în perioada de trecere la feudalism s-a petrecut și un alt proces extrem de important, procesul de formare a limbii și poporului român.

B. SITUATIA SOCIAL-ECONOMICA A DACIEI IN PERIOADA PRIMEI MIGRATII A POPOARELOR

DOVEZI ALE CONTINUITATII. După retragerea romană din Dacia care a reprezentat o uriașă pierdere, în scopul de a pacifica nemulțumirile și a camufla trista realitate, teritoriul din stînga Dunării, ca denumire continuă să figureze în mod fictiv pe lista provinciilor imperiului. Astfel, au fost înființate Dacia Ripensis și Dacia Mediteraniană. În realitate din teritoriul Daciei a rămas la discreția totală a ocupantului roman numai Dobrogea (pînă în secolul al VII-lea).

După anii 274-275 cînd a avut loc retragerea romană de pe teritoriul Daciei Romane pe aceste meleaguri a rămas în continuare cea mai mare parte a populației - care a continuat vechile practici și îndeletniciri. Regiunea nord-Dunăreană plină cu tot felul de bogății, cu o climă favorabilă nu s-a transformat într-o terra deserta, așa cum au vrut unii să propage. Dimpotrivă a cunoscut o intensă și neîntreruptă locuire.

Cum era și firesc continuitatea a fost mai intensă și poate și mai ușor urmărită în teritoriile din apropierea Dunării. Astfel, în Banat ea a fost pe deplin dovedită atît pe baza ști-

știrilor literare cât și pe baza marilor descoperiri arheologice. O situație similară a fost cunoscută și pe teritoriul Olteniei. Dovezi, respectiv urme materiale, asupra vieții populației daco-romane există și pentru regiunea Crișana, teritoriul Transilvaniei, câmpia și regiunea de dealuri a Munteniei, podișul și regiunea subcarpatică a Moldovei și Bucovinei. În această perioadă între populația localnică și populațiile carpatice, sarmatice (iazici, roxolani) și germanice (gepii, taifali) va fi cunoscută o anumită convențuire.

Dovada continuității acestei populații o fac atât izvoarele scrise rămase de la unii scriitori romani și bizantini cum sînt: Amianus Marcellinus, Iordanes, Priscus Panites și alții care ne furnizează știri prețioase cu privire la populația existentă între secolul al IV-lea și al VI-lea.

Un alt aspect foarte important referitor la această epocă este în același timp dorința și chiar realitatea înfăptuită (pentru perioade scurte) de menținere de către romani a unor capete de pod pe malul stîng al Dunării, puncte înaintate de întărire și de apărare a limes-ului danubian. Toate acestea au reprezentat în continuare elemente de menținere a legăturilor economice, culturale, politice și religioase dintre romani și populația din stînga fluviului.

O zonă de ocupație romană a fost cunoscută la Pancevo aproape de vărsarea Tisei în Dunăre. O cetate romană tîrzie a existat și în Kubin, localitate indentificată cu Constantia din secolul al IV-lea. Mai jos de Kubin, la Palanca Nouă a fost statornicită o nouă așezare care ar corespunde cu Lederata. La Pojejena de Sus erau staționate armate romane ale legiunii a VIII-a Claudia. La Dierna (Orșova) de asemenea staționau mari unități militare romane. Marea majoritate din aceste așezări au fost organizate în timpul domniei lui Dioclețian (284-305).

Pe vremea lui Constantin cel Mare (306-337) constatăm o nouă lărgire a capetelor de pod, o lărgire a stăpînirii și influenței romane. În timpul acestuia a fost reconstituit podul de la Drobeta (Turnu Severin). După anul 324, cînd Constantin a rămas singur stăpîn al imperiului s-a trecut la înfăptuirea unui grandios program de construcții și anexări - asemănă-

toare ca tendință cu cele din epoca de glorie a lui Traian. În anul 328 s-a inaugurat podul de piatră de la Celei, lung de peste 2400 metri. Construcția impunătoare ridicată, denotă dorința categorică de a lega solid acest teritoriu de imperiu printr-o recucerire a Daciei. După cum Traian și-a inaugurat podul său prin baterea unei medalii comemorative, așa va face și Constantin cel Mare. Construcția are răsunet și în numismatica măruntă, pe unele monede de bronz bătute la Constantinopol.

Au fost de asemenea refăcute unele drumuri vechi romane în special cele de pe valea Oltului, parcelate după sistemul cunoscut cu acei miliarum (1000 pași romani). S-au restaurat și întărit unele cetăți, ca de pildă, aceea, de la Sucidava care trebuia să constituie punctul de sprijin pentru planurile viitoare de recucerire cât și baza de supraveghere a bogatei câmpii româneșene. Prin poziția ei ca bastion intrat în lumea "barbară", Sucidava avea să devină un filtru între lumea nord-dunăreană și cea romană. Săpăturile arheologice confirmă această legătură și influență. În planul de construcții militare pentru recucerirea Daciei, întocmit de primul împărat creștin intră și rezidirea castrului de la Drobeta (T. Severin). De asemenea pe malul opus localității Transmarisca a fost ridicată cetatea Constantiniana - Daphne, inaugurată prin monede comemorative. Prin intermediul noii cetăți era ținută sub supraveghere întreaga câmpie a Bărăganului.

După ridicarea cetăților Sucidava, Drobeta, Daphne și ocuparea câmpiei muntene și oltene, a fost închis teritoriul prin valul cunoscut sub numele de Brazda lui Novac. Acest uriaș val, lung de circa 700 km. tăia în lat teritoriul Olteniei și Munteniei. Sanțul de apărare era orientat către nord, fapt ce dovedește că a fost săpat pentru apărarea teritoriului dinspre fluviul Dunărea.

Desigur politica constructivă dusă la nordul Dunării de jos, făcea parte dintr-un plan mai mare, care urmărea nu numai consolidarea internă a Imperiului ci totodată și reinclusiunea în special a unor teritorii. După moartea lui Constantin aceeași politică s-a încercat a fi dusă mai departe de urmași, dar aceștia nu vor reuși să realizeze opera înaintașului. Zona

subordonată va rămâne în cadrul imperiului timp de 30 ani, până în vremea lui Valens care o va pierde în favoarea goților.

Revenind la problemele epocii putem afirma că localitățile importante, care au căpătat într-un anumit sens viață din punct de vedere economic și militar au însemnat un adevărat coridor de legătură cu sudul. Desigur însă modul de viață, dezvoltarea lor a fost limitată. Vechile orașe în secolul al IV-lea ofereau un adăpost modest, viața nu poate fi comparată cu cea din centrele din sudul Dunării. Populația era redusă la condițiile unei vieți simple, lipsite de o activitate liniștită și organizată pe schimburi largi de bunuri. Odată cu invazia hunilor în ultimul sfert al secolului al IV-lea viața urbană a dispărut în totalitate. Invazia acestora a pecetluit definitiv decăderea orașelor.

Un alt element sau dovadă a continuității populației și în același timp a legăturilor cu lumea romană îl constituie și descoperirile monetare. Moneda romană nu a încetat să circule după anul 271. Ea este prezentă în toate fostele orașe romane, dar și în așezări mai mici sau necunoscute. Canalele de pătrundere la nord de Dunăre a monedelor romane și bizantine sînt, în esență același ca în epoca preromană: comerțul cu negustorii străini, plata subsidiilor, expedițiile împăraților romani pe malul stîng al Dunării cît și invaziile localnicilor alături de alte popoare în imperiu în scop de pradă.

Tezaurele descoperite pe teritoriul Banatului, Olteniei, Transilvaniei, Moldovei, cuprind aproape toate monedele bătute din timpul imperiului. Un fapt ce trebuie a fi reliefat este compoziția lor din bronz, care demonstrează în același timp și criza imperiului. Ca dovadă că moneda era folosită de populația daco-romană este și constatarea ca ea se depune și în morminte, așa cum cere ritualul roman, obicei nepracticat de populațiile migratoare.

Principală activitate pe întreg teritoriul Daciei o constituia acum munca fostelor villae rusticae, gospodăriile mărunte și izolate care prelucrau pămîntul agricol, cît și populația organizată în obștii. Alături de aceștia aștin și populația păstorilor (crascători de vite și oi), fosta populație de pe întinderile pascua, al căror avut de asemenea nu a putut

fi dar ou ugurintă în sud, cât și crescătorii de vite din vechiul teritoriu al Daciei.

Pe de altă parte, menționăm cunoașterea în continuare a activității meșteșugărești și în special a celor casnice. Cu toate că și aici se înregistrează o decădere, ele continuă să se mențină în forme modeste. De pildă activitatea meșteșugarilor olari de la Crăstești poate fi sesizată pe cale arheologică. Putem vorbi totodată de continuarea vechii tradiții a construcției lucernelor. Nici metodele de construcție a zidurilor de piatră cu mortar sau lut nu sînt total părăsite. Exemplele cele mai grăitoare sînt zidurile tîrzii de la palatul Augustaliilor, zidirea intrărilor amfiteatrelor de la Sarmisagetusa, realizarea unor construcții mortuare din Apulum, Parolissum, sau cele de la Tîrgu Mureș.

În mod sigur că meșteșugurile s-au perpetuat și în alte domenii. Mulți din acei fabri de la Sarmisagetusa și de la Apulum au rămas pe loc continuînd să-și exercite meseria lor. Cert este că populația daco-romană, cu toate că vremurile erau nesigure, nu s-a putut dispensa de produsele fierarilor, olarilor, lemnarilor, de activitatea de extracție din saline, a carierelor de piatră etc. Reconstituirea vieții pe baza descoperirilor arheologice la Apulum și Alburnus Maior dovedește totodată continuarea în proporții foarte mult reduse a exploatarei minereului de fier și a zăcămintelor de aur.

De la sfîrșitul secolului al IV-lea cînd își fac apariția hunii ocupațiile meșteșugărești se contopesc din nou cu cele agricole. Accentul cade acum tot mai mult pe viața rurală.

În perioadele de mari revărsări a populațiilor migratoare viața materială se va rezuma în cea mai mare parte la creșterea vitalor, păstorit și apoi la cultura plantelor. Agricultura secunda prima îndeletnicire menționată. Cultura plantelor se practică atît pe terasele înălțimilor pînă la 1400 m. altitudine, ca în vremea dacilor, cât și pe văile rîurilor, în poieni prin defrișarea păturilor, în locuri mai restrînse unde viețuiau grupuri de populație daco-romană. De această veche formă de agricultură este legată probabil așa-numita cultură

în răzoare care s-a menținut mult timp în Munții Apuseni, în Poiana Ruscăi - țara Loviștei, Bran etc. În depresiuni se cultivau pomi fructiferi iar pe alocuri vița de vie. Așa se explică că toate numirile de pomi fructiferi din limba română sînt de origine latină.

Toate acestea dovedesc că pe teritoriul vechii Dacii a existat întotdeauna o viață permanentă, agricolă, păstorească. Rezultă de asemenea că în această epocă grea, gospodăriile țărănești organizate în cadrul obștilor sătești produceau tot ceea ce era necesar nevoilor interne, iar ulterior, cît și pentru plata dărilor către popoarele migratoare. Economia Daciei a luat astfel din ce în ce mai mult forma unei economii naturale.

Obștea țărănească, teritorială și rolul ei. Obștea din această perioadă este superioară celei vechi gentilice. Istoriografia marxistă a arătat limpede cum transformarea obștei gentilice în obște țărănească, teritorială, s-a produs gradual unde vechile obști au fost supuse stăpînirilor de sclavi. Cînd stăpînirea sclavagistă s-a retras, sclavii au trecut în rîndul țăranilor liberi, au intrat în o comunitate mai largă, ceea ce a tulburat organizația colectivelor de producție care în trecut se bazau exclusiv pe legături de rudenie. În acest chip, înlăturarea sclaviei din Dacia după înlăturarea stăpînirii romane a contribuit la dezvoltarea relației de obște vicinală.

Organizarea populației din această perioadă în obști sătești, instituție cu vechi tradiții constituie un factor primordial. De aceea, un element pe care îl menționăm în continuare este autoconcentrarea populației daco-romane în obști sătești agricole și păstorești care au dăinuit și în condițiile cele mai dificile. Ele au fost principala formă de organizare a populației de pe teritoriul vechii Dacii și au avut un rol important în apariția și dezvoltarea feudalismului. În contact cu popoarele migratoare, obștile localnicilor s-au consolidat. Acum, acestea au evoluat în direcția generalizării. Nu putem înțelege de fapt trecutul nostru social-economic și chiar politic fără corelarea tuturor aspectelor de obște.

Studiind situația teritoriilor părăsite de administrația romană, N.Iorga a constatat apariția unor organizații autonome pe care le-a numit romanii populare. Populația care a rămas pe loc după retragerea autorităților romane demonstra N.Iorga, s-a constituit "...în romanii". Autonomia aceasta menționa marele istoric se întâlnește la noi, în Balcani, în Veneția și în Roma, în Sardinia, Italia ca și în Galia. Aceste romanii au asigurat continuitatea populației romane în vechile sale așezări și au constituit factori de viață și de dezvoltare în evul mediu.

În aceste romanii carpato-dunărene, înzestrate cu o organizare social-politică proprie, elementele autohtone dacoromane au avut posibilitatea să organizeze viața în conformitate cu obiceiurile, tradițiile și cerințele lor dictate de împrejurări. La capătul unei rezistențe de secole, de confruntare cu popoarele migratoare, romanii nord-dunărene, îmbogățite în sinteze succesive, și-au dovedit trăinicia o dată cu apariția statelor medievale românești. În contextul istoriei prefeudale continuitatea populației romane din nordul Dunării nu mai poate fi contestată, la noi ca și aiurea conchidea N.Iorga, continuitatea istorică se impune.

Karl Marx în "Capitalul" menționează că procesul de statornicire a feudalismului în provinciile românești s-au petrecut în felul următor: "Modul lor de producție inițial era bazat pe proprietatea comună dar nu pe proprietatea comună în forma ei slavă și cu atât mai puțin în cea hindusă. O parte a pământurilor erau cultivate ca proprietate privată liberă de către membrii obștii în cont propriu, o altă parte a lor - ager publicus - era cultivată în comun. Produsele acestei munci în comun serveau, în parte ca fond de rezervă pentru anii cu recoltă proastă sau pentru alte întâmplări neprevăzute"... "Cu timpul demnitatea războinică și bisericăști uzurpă o dată cu proprietatea comună și prestațiilor în folosul acesteia. Munca țăranilor liberi pe pământurile lor obștești se transformă în munca de oclac pentru cei care furaseră acest pământ. O dată cu aceasta se dezvoltă relațiile de iobăgism" (vol.I, Buc.Ed.Politică, 1960, pag.261).

Obștea a jucat un rol deosebit de important pe linia

organizării populației în timpul migrației popoarelor din primul val. Ea era aceea care în numele colectivului întreținea relațiile economice- de plată dărilor- în produse agricole și animale popoarelor migratoare. În legătură cu aceasta trebuie pus și faptul că răspunderea colectivă a satului, a obștei sătești a crescut. Fenomenul ca atare a dus la creșterea autorității obștei sătești dar în același timp și la o anumită diferențiere internă socială. Unii au început să se bucure de anumite privilegii, respectiv drepturi care le-au permis totodată să acumuleze bunuri și valori. Prin aceasta s-a creat efectiv posibilitatea ca un număr redus de persoane să se distanțeze de marea majoritate, atât pe linia drepturilor cât și a bunurilor materiale.

Primul val al popoarelor migratoare și influența acestora.

Hevârsarea popoarelor venite din nordul Europei și din părțile asiatice se referă la neamurile sarmatice, gotice, hunice, gepizilor și avari. Apariția popoarelor amintite a avut un rol negativ asupra societății de la nordul Dunării. Ele au oprit dezvoltarea pașnică a societății, au distrus nenumărate forțe de producție. Economia a înregistrat în această epocă tulburare o puternică decădere. Singurul rol pozitiv constă în aceea că a contribuit la sfârșirea relațiilor de producție sclavagiste introduse de autoritatea romană.

Popoarele migratoare, găsindu-se pe o treaptă de dezvoltare inferioară față de populația băstinașă daco-romană și neașezându-se efectiv și durabil pe aceste meleaguri, au privat dezvoltarea forțelor de producție, au stinjenit dezvoltarea economică. Așa cum a menționat F.Engels în lucrarea Anti Dühring (ediția 1955, p.202) "Orice cotropire de către un popor mai înepoiat stinjeneste. se înțelege dezvoltarea economică și nimiceste numai roase forțe de producție".(Sublinierea noastră).

Pentru toate triburile din primul val de migrațiuni, aflate pe ultima treaptă a descompunerii comunei primitive, în etapa democrației militare, dar mai ales pentru huni și avari, războiul de pradă în regiunile învecinate a rămas principala ocupație. Desigur acest fapt a avut multe consecințe. Pe de o parte, existența localnicilor agricoli constituia o necesitate vitală pentru

popoarele migratoare, în sensul aprovizionării și satisfacerii nevoilor de hrană, și de aici nevoia de ai ocroti. În acest sens N.Bălcescu, în lucrarea: "Despre starea socială a nuncitorilor plugari și principalele romane în deosebite timpuri" demonstrează în mod concludent că "Năvălirile barbarilor nu putură vătămă acest obicei, barbarii după cum știm, au fost mai mult trecători pe acest loc. Pe lângă aceasta ei erau cu totul străini agriculturii. Coloniștii lor rămânând singuri a se îndelețnici cu agricultura putură să-și păstreze obiceiurile străbune, căci deși înconjurați și cuprinși de barbari ei n-avură de suferit nimic, căci retrăgându-se în Carpați ei își păstrară libertatea lor".

Neamurile sarmatice care s-au infiltrat în aria carpa-to-dunăreană au venit din regiunea uralo-caspică. Despre aceștia și modul lor de viață a scris Strabon în vestita sa Geografie. Triburile sarmatice reprezentau o populație de păstori nomazi și războinici călări. Despre sarmați se vorbește foarte mult în documentele romane, deoarece, au lovit de nenumărate ori la sudul Dunării (sarmații raxolani din Dobrogea, lazicii din câmpia Tisei și alții).

Goții împreună cu vandalii, burgunzii și longobarzii formau populația germanică originară din Peninsula Scandinavica. Presiunea lor a fost cunoscută încă din timpul când Dacia era provincie a imperiului. Ei s-au extins cu multă repeziciune^{*} au cuprins o parte a Moldovei ajungând la litoralul pontic. De aici vor interveni în treburile imperiului roman. O dovadă este intervenția în lupta și disputa pentru tron, în războiul dintre Valens și uzurpatorul Procopius. Am dat aceste câteva amănunte pentru a ne da seama mai bine de puterea lor.

Important pentru înțelegerea unor fenomene din istoria economică ce o parcurgem este și menținerea legăturilor comerciale ale acestora cu imperiul roman. Se știe precis că după învingerea lui Athanarich de romani în 369, pentru satisfacerea necesităților de schimb s-au fixat și două târguri de graniță pentru comerț, la răsărit de gurile Dunării. Este o dovadă că problema schimbului interesa aceste populații. Fenomenul economic pe care îl precizăm se desfășura pe aceste meleaguri

era similar cu cel desoris pentru vestul Europei, de către F.Engels, care arăta, că negustorii romani aduceau produsele lor numai pînă la un anumit loc, iar mai departe aceste mărfuri erau preluate și transportate de către germanici (vezi detalii în lucrarea: Contribuții la studiul istoriei vechilor germani, în K.Marx și F.Engels, opere vol.19, pag.490-494). Putem admite o situație similară și pentru teritoriul țării noastre. Desigur studiile viitoare vor lămurii mai detaliat această importantă problemă a istoriei noastre economice.

Acest gen de activitate economică, care presupunea un anumit grad de stabilitate și înțelegere a fost sfărîmat pur și simplu prin apariția hunilor în anii 375-376, cînd neamurile goților vor fi obligate să se retragă către sud-vest cu cea mai mare rapiditate și înfrigurare. O dovadă este că în această retragere ei vor părăsi prin îngrăpare marele tezaur de aur de la Pietroasa, denumit și tezaurul lui Athanarich.

În urma apariției hunilor și deplasării goților la sudul Dunării, în timpul lui Teodosiu s-a încheiat un tratat prin care o parte din goți au devenit federați, fiind colonizați pe linia fluviului, cu obligația de a apăra granița. Este o dovadă a declinului accentuat al Romei. După această dată a fost rupt echilibrul stabilit între imperiu și Barbaricum (ținut ce se afla sub stăpînirea populației migratoare).

Hunii erau de neam turanic și duceau o viață total nomadă. Despre sistemul de organizare și modul lor de viață vorbesc și cronicile vechi chinezești. Pătrunderea hunilor în mase compacte în teritoriul Europei reprezintă prima mare intervenție masivă negativă în dezvoltarea istorică a continentului. Ca urmare a avut loc o puternică învălmășeală de populație pe continentul european.

Conduși de Atila au supus un teritoriu vast cumpănelor devastări. Imperiul roman de răsărit a trebuit să cumpere pacea cu sume mari. Ofensivei spre apus i-a pus capăt de generalul roman Aetius prin vestita bătălie de pe cîmpurile catalunice, de lîngă orașul Troyes (451). O altă mare acțiune a fost incursiunea din Italia (452), cu scopul de a prăda Roma, care a fost salvată prin urîșe despăgubiri.



În tot acest timp populația băștinăgă de la Dunărea de Jos a avut foarte mult de suferit. Au avut loc cele mai grozave distrugeri. Cetățile vechi și unele orașele din sud care s-au mai menținut cu greutate până la această dată, ca de pildă Sucidava ridicată de Constantin au fost ușor cucerite.

În timpul primului val al migrației popoarelor, după știrile de care dispunem, în perioada până la venirea hunilor, populația locală (după retragerea oficialității romane) și-a păstrat o parte din vechea organizare administrativă cvasi-orășenească cu centre politico-administrative. După venirea hunilor a încetat total viața urbană. S-a manifestat în Dacia un fenomen de ruralizare similar celor din alte părți (Galia, Spania etc.

Oricât de violentă și de catastrofală a fost năvala și dominația hunică, aceasta a reprezentat doar un episod, care a săruncinat temeliiile vieții locale de la nordul Dunării dar nu a instalat nici o populație nouă, mai mult chiar, a determinat emigrarea populațiilor de origine germană care se așezaseră temporar în aceste părți. Mai amintim că din motive economice hunii vor duce și o politică aparte față de producătorii agricoli, crescătorii de animale, meșteșugari. Întrucât ei erau războinici și nu produceau, trebuiau să creeze și un anumit climat de "liniște", climat pe care-l foloseau desigur în favoarea lor. Este cunoscut precis că aceștia în timp de pace urmăreau ca toți supușii să producă pentru ei, întrucât, așa cum notifica Amianus Marcelinus..."nici nu ară, nici nu ating plugul vreodată".

Pentru adevărarea acestei stări de fapt, e suficient să ne referim la conflictul izbucnit între Bizanț și Attila din pricina "romaniilor" fugiți în imperiu. Așa cum consemnează Priscus, regele hunilor amenință cu război pe împăratul bizantin "dar ei nu i se vor restitui și nu vor fi expulzați (în viitor) acei romani care îi cultivă pământul cucerit de el" (sublinierea noastră). Este o dublă dovadă: pe de o parte consemnarea continuității populației, considerate romantice, după limba pe care o folosea, iar pe de altă parte se confirmă mai mult necesitatea localnicilor care cultivau pământurile și deci le cedau o parte din bunuri. Așa ne explică de ce ei în timp de liniște

încurajau și sprijineau practica agricolă, acea meșteșugărească cât și buna funcționare a locurilor de schimb de pe noile frontiere, întrucât de aici aveau posibilitatea a achiziționa multe bunuri.

Faptele enunțate sînt în același timp confirmate de cercetările arheologice efectuate pe mari arii. În tot răs-timpul anilor 376-454, cînd a fost cunoscută dominația hunică este prezentă o cultură proprie materială. Amintim în primul rînd cultura Bratei din Transilvania și fazele timpurii ale culturii Ipotești-Cîndești din Muntenia. Analiza atentă a materialelor de la Costișa, Nichiteni, Dođești și alte așezări din Moldova, ne permite să reliefăm și aici o variantă răsăriteană a culturii Bratei (numele provine de la localitatea Bratei de lingă Madiș unde s-au făcut importante descoperiri). Mai mult, în Moldova, din punct de vedere arheologic, în perioada domina-ției hunice se poate vorbi de două aspecte culturale, denumite Costișa-Nichiteni (datate la sfîrșitul sec.al IV-lea și în prima jumătate a sec.al V-lea) și Costișa-Botogana I (dată în a doua jumătate a sec.al V-lea și în prima jumătate a sec.al VI-lea).

Așa cum rezultă chiar în această etapă dificilă se poate demonstra legătura organică dintre cultura Bratei, din Transilvania, Ipotești-Cîndești din Muntenia și Costișa-Boto-gana din Moldova. Aspectul prezentat este deosebit de important întrucît reliefează grăitor că avem de-a face pe tot teritoriul țării noastre cu o unitate culturală, care are la bază, ca ele-ment comun factorul dacic și daco-roman. Deci, chiar în timpul celei mai grele apăsări, a migrației hunice, viața populației care trăia de o parte și de alta a osaturii carpatice s-a men-ținut.

În urma destrămării imperiului hunic al lui Attila, imperiul bizantin a avut posibilitatea să revină la Dunăre. În sud au fost restaurate multe orașe și cetăți. În timpul lui Iustin I și Iustinian era încercată aceeași politică de reveni-re pe meleagurile din stînga Dunării.

Pe teritoriul actualului Banat, se menționează de Procopius o fortăreață la Litterara sau Lederata, ca posesiune

bizantină. Mai este descris castelul întărit Zarnes care se identifică cu Dierna (Orșova). Același autor pomeneste fortăreața Theodora (pe malul Oltului). În locul unde se varsă Argeșul în Dunăre, este semnalată ca rezidită în întregime fortăreața veche constantineană numită Daphne. Se pare că în secolul al VI-lea a fost refăcută o parte a cetății Turris (clădită în vremea lui Traian). Se identifică probabil cu T.Măgurele.

În Novella lui Iustinian se menționează cetatea Racidava (se pare că e vorba de vechea Sucidavă). Aceasta avea un rol deosebit de important, întrucât întreținea legături cu sudul Dunării, cu Dobrogea și Orientul Apropiat.

Politica menționată nu poate fi comparată cu cea din timpul lui Constantin. Posesiunile bizantine vor fi menținute puțin timp întrucât vor interveni în continuare migrațiile gepizilor și avarilor.

Gepizii erau de neam germanic. Au venit pe meleagurile Transilvaniei de pe țărmul Mării Baltice, cu puțin timp înainte de apariția hunilor. S-au așezat pe teritoriul de vest al țării și au locuit aici aproximativ un secol, până la apariția hunilor, când devin supușii lor și vor participa alături de huni la incursiunile de jaf și pradă. După moartea lui Attila regele lor, Ardarich organizează o expediție, în 453, împotriva jugului hunic care s-a încheiat cu victoria gepizilor.

După anul 500 gepizii devin vecini cu longobarzii din Cîmpia Panonică. Crescînd rivalitatea între aceste triburi germanice, stăpînirea gepidă se prăbușește în anul 567. O parte însemnată din neamul gepizilor trece, în sud, la bizantini, alții îi urmează pe longobarzii învingători în Italia, iar restul vor fi asimilați de populația băstinașă.

În locul gepizilor învinși și strămutați apare noua putere a avarilor.

Avarii erau populație de păstori nomazi, originari din părțile Mongoliei. La Căderea de Jos au venit în anul 561 conduși hanul Baian. După 567 forțază fluviul și trec dincolo, împotriva înțelegerilor cu diplomația bizantină. Au sfârșit și distrus importante centre ale civilizației. În timpul lor,

Dobrogea a fost devastată cumplit, contribuind la stingerea vieții înfloritoare cunoscută aici. La fel ca și munii aveau obiceiul de a ridica dijma de la populația locală. Cât reprezentau aceste dijme și prestații este greu de știut. Cu titlul informativ reproducem o relatare a unui cronicar bizantin din secolul al VII-lea. Mihail Sirianul notifică că neamul avarilor indemnă întotdeauna populația locală să iasă, să are, să semene și să culeagă recolta fără frică, deoarece nu vor lua decât o parte din ea. Iată textual această cerere: "Ieșiți, semănați și secerați, noi o să vă luăm numai jumătate din dare".

Supremația avarilor și ea a fost temporară. Cea mai mare parte din triburile lor au trecut în sudul Dunării. Puține familii, răzlete, au trecut în Transilvania, fiind atestate arheologic în regiunea cotului Mureșului, unde au fost asimilate.

Mențiuni deosebit de prețioase relativ la existența populației locale la nordul Dunării și a raporturilor sale cu neamurile în migrație, ne transmit și alți scriitori bizantini cum ar fi Priscus (sec.V), Pseudo-Cesaros din Mazians (sec.VI), sau Psendo-Maurikios (sec.VII).

Relațiile economice dintre populația locală și popoarele migratoare au fost organizate pe baza sistemului foarte răspândit la popoarele cuceritoare din acel timp și anume perceperea dărilor în produse agricole și animale prin aparatul intern al populației băștinage. Intrucât aceste popoare nu aveau un aparat de stat al lor organizat, ele solicitau dările prin intermediul obștiilor existente la daco-romani.

Cu toate greutățile inerente acestei epoci, de nesiguranță, populația localnică a căutat găsirea unor metode adecvate de a dăinui. Una din metodele de bază folosite a fost retragerea în părțile acoperite în zonele păduroase, închise de natură.

Problema retragerii în locurile împădurite, e necesar să fie înțeleasă în sensul ei adevărat, al timpurilor îndepărtate de atunci. Pădurea era copleșitor de multă față de comunitățile închegate și organizate ale populației. Știm cu certitudine că locul deținut de pădure atunci era mult mai important decât

ai. Nu sînt de altfel dispărute de mult peisajele noastre rurale, în care nu cîmpul predomină asupra unor vestigii de pădure, ci dimpotrivă pădurea, codrii acei mari de nepătruns, așa-numită "pădurea întregă", pădurea verde", pădurea marie", pădurea surdă", "pădurea cumplită" "codrul adînc", copleșea tot locul. În acest sens merită să fie recitată descrierea pădurii făcută de G.Vîlsan în lucrarea: "O fază din popularea țărilor românești", din care cităm "Din munți cu umeri goi de piatră, coborau nesfîrșitele păduri ale căror falduri se domoleau departe de cîmpie... Întîi pădurea întunecată de brad și de fag apoi de stejar, printre care își făceau loc apele repezi și tulburi, cu lunci largi și pline de prund și umbrite de palida frunză a sălciilor, ape care după ieșirea din umbra codrilor, mai duceau pe acești tovarăși ai verdeții pînă departe spre întinderile Dunării cu multe brațe și lacuri liniștite cu multe ostrove de plue și sălcii... Pădurea aceasta imensă, care ne-a dat numele de țara cu codri întunecați, cobora pe apele mari pînă la Dunăre și poate se prelungea și mai departe. Cobora pe lunca Jiului și Oltului pe toți afluenții Argeșului, pe Siret și Prut trimițînd astfel și Dobrogei crîmpelle de pădure..."

Situațiile concrete, împrejurările reale în această epocă extrem de dificilă pentru vechea populație strămoșească determinau ca pădurea să reprezinte un loc de siguranță, un fel de fortăreață naturală nu numai în sens de refugiu și de apărare, cît și de crearea unor condiții de natură economică care să permită asigurarea cu cele necesare vieții. Retragera amintită la adăpostul pădurilor nu trebuie absolutizată și înțeleasă că ar fi fost făcută în locuri sterile, sărace, lipsite de viață. Pădurea a oferit în afară de adăpost și lemnul ei posibilități concrete de continuarea a vieții.

Poporul, care cunoștea bine pămîntul strămoșesc ocupa locurile cele mai prielnice în incinta codrilor nesfîrșiți, acolo unde dealurile bogate îi puteau da poame și grîne, la poalele munților unde înălțimile se mai domoleau și îngăduiau să se îngîre satele cu case risipite. Acolo oamenii ridicau sate, făceau curături adică luminiguri în pădure, pentru loc de păgune și de semănat. Important e faptul că încă din timpuri

foarte vechi, după cât se pare se întindea un lanț de astfel de luminiguri între dealuri și munți, coincidând cu depresiunile subcarpatice. Extrem de interesant este lanțul cunoscut în Muntenia în epoca feudalismului, că se întindea dinspre Baia de Aramă, care mergea aproape neîntrerupt pînă la Tîrgoviște și mai departe. În Moldova sînt cunoscute vechile bazine rotunde în care populațiile se adăpăsteau acolite de jur împrejur de imensitatea pădurilor.

În cadrul enunțat, descoperirile arheologice din această primă parte a epocii prefeudale, scot la iveală existența așezărilor de sate organizate în obști nu numai în depresiuni intra și subcarpatice, sau în bazine, ci și în regiunile domoale ale dealurilor și chiar în zone mai apropiate de Dunăre. De aici, o concluzie că, pentru timpurile îndepărtate la care ne referim pădurea a avut și o funcție de unificare, de legare laolaltă nu numai a unităților de relief dar și a oamenilor, a societății omenești. Din analiza stratigrafică și prin studiul comparativ au fost descoperite urme de locuire autohtonă pe teritoriul Munteniei și Moldovei. Prezența unor așezări prefeudale, unele fortificate iar altele mai puțin întărite de tipul siliștilor situate de obicei pe terasele primare ale riurilor, pe locuri ferite și mai puțin accesibile, constituie multiple dovezi asupra continuității etnice și culturale a populației autohtone.

Rezultatul săpăturilor arheologice întreprinse în așezările prefeudale demonstrează existența vieții în toate regiunile țării. De o parte și de alta a Carpaților, au fost scoase la iveală așezări stabile, deosebite de cele temporare a populațiilor germanice și turanice. În aceste sate de agricultură și crescători de vite se foloseau unelte casnice și agricole, vase de lut cu forme și ornamente care continuau stilul ceramicii populare din Dacia liberă cît și cea romană.

Este clar că satele băștinage mai puțin formate dar organizate pentru viața așezată a agriculturilor și crescătorilor de vite, reprezintă continuarea satelor autohtone daco-române, sub forma organizațiilor de obști libere. Un indiciu în acest sens îl constituie însăși cuvîntul românesc "sat, prin care este desemnată așezarea rurală și care provine din cuvînt

tul latin fossatum. Ca urmare satul, acum s-a întărit și a cunoscut noi forme de organizare - folosind mai frecvent organizarea militară - fapt ce va deschide noi perspective pe drumul unor privilegii pentru un număr restrâns de indivizi.

Dintre așezările mai importante din Muntenia care care au oferit material documentar despre această epocă, amintim: Militari, Ciurel, Cățelul Nou, Străulești, Cîndești, Budureasca, Ipotești, Tîrgușor; din Moldova în special amintim: Botoșani, Gura Humorului, Mănicăia-Costișa, Tîrpești-Neamț, Hlincea, Lozna-Dorohoi, Dănești-Vaslui, Spinoasa-Iași, Suceava, Bogdănești-Fălciu, Murgeni și alte localități.

În interiorul locuințelor din aceste așezări s-a descoperit un variat inventar de fier ca: vîrfuri de săgeți, sulite, dălțițe, armuri, cuțite, cuie, undițe pentru pescuit precum și părți din brăzdare de plug; din bronz: fibule de diferite proveniențe și tipuri; din os împungătoare, pieptene; din piatră: fusaiole rotunde din rocă vulcanică; din lut ars: fusaiole aplatizate, crestate, precum și o variată ceramică lucrată atît la roată cît și cu mîna, o parte din aceasta cu decorații. De menționat că în unele așezări ceramica lucrată direct cu mîna deține proporții mai mari ca aceea lucrată la roată. O parte din ceramică reliefează o vizibilă tendință spre barbarizare sau simplificare, ilustrată de degenerarea conținutului pastei, a formelor și a tehnicii de lucru. Acest aspect negativ este rezultatul stîngenirii forțelor de producție cauzate de pătrunderea și dominația neamurilor migratoare. Dar chiar și în aceste condiții reliefăm că elementele tradiționale dacice sînt menținute fără modificări esențiale. Evident, alături de elementele tradiționale sînt prezente și influențele culturii materiale romano-bizantine. Elementele bizantine din ceramică și obiectele de podoaibă mai ales, au fost preluate în mod creator și transformate de autohtoni într-o manieră proprie locală urmașilor din secolele următoare. Au luat ființă arii de culturi materiale strîns apropiate între ele, ceea ce denotă de fapt noua unitate ce se contura pe întreg teritoriul țării noastre.

Descoperirile menționate ne permit să concluzionăm asupra unor paralelisme în dezvoltarea culturilor regionale. Pe de altă parte, să reținem și unele diferențieri sensibile

între marile regiuni ale țării, cauzate în ultima instanță, în această epocă de prezență a doi factori: diferențierile de dezvoltare cunoscute de elemente etnice ca grad de cunoaștere a culturii materiale, la care adăugăm și influența nefastă a popoarelor migratoare din primul val care a lovit diferit în evoluția societății de atunci.

C. EVOLUTIA FORTELOR DE PRODUCTIE SI A RELATIILOR DE PRODUCTIE IN PERIOADA DESĂVÎRSIRII PROCESULUI DE FORMARE A POPORULUI ROMÂN.

După trecerea primului val al migrației popoarelor, pe teritoriul țării noastre au urmat slavii. În veacul al V-lea neamurile slave ocupau un vast teritoriu, de la Elba la Volga, din apropierea Balticei la Marea Neagră. Ei se împărțeau în trei ramuri: slavii de răsărit, de apus, de sud.

Prin expansiunea celor de răsărit și de sud cu timpul au fost atinse și regiunile nord-carpătice. Dintre popoarele migratoare nici unul nu are însemnătate pentru istoria poporului român ca slavii. Ei joacă pentru țara noastră într-un anumit sens pentru o perioadă de timp, rolul pe care l-au jucat în apus popoarele germanice.

Potrivit știrilor istoricilor bizantini ca Procopius din Cezareea în lucrarea "De bello gothica" și apoi Iordanes, infiltrarea masivă a neamurilor slave pe teritoriul Moldovei și estul Munteniei s-a desfășurat mai intens de la mijlocul secolului al VI-lea.

În timpul pătrunderii lor pe teritoriul nord-dunărean aceștia, găsindu-se în stadiul democrației militare erau organizați în uniuni de triburi care grupau separat pe anți și solavini. O știre transmisă de Procopius care este întărită și de stratagiconul lui Pseudo-Maurikios ne arată că: "Triburile anților și solavilor se aseamănă între ele în ceea ce privește modul de trai, obiceiurile".

Unitatea economică de bază a acestor la pătrunderea pe meleagurile răsăritene carpatice era obștea gentilică patriarhală. În virtutea organizării gentilice (pe ginți și triburi), conduși de un șef care avea diverse atribute, Ńceștia au venit în contact cu populația băștinagă. De aici, din stînga Dunării au început incursiunile lor asupra imperiului bizantin. Cele mai dese atacuri au avut loc pe timpul domniei lui Iustinian, lupte după care slavii pătrund masiv peste Dunăre undeva se vor așeza și vor practica îndeletnicirile, dar în acelaș timp vor cunoaște și o puternică influență pozitivă din partea statului și a civilizației feudale bizantine.

După cum este cunoscut pe baza cercetărilor arheologice întreprinse pînă în ptezent s-a constatat, în mod sigur că elementele de cultură slavă, erau de un nivel inferior față de cele autohtone care continuau în timp și spațiu puternicele tradiții ale civilizației provincial-romane, menținute atît etnic cît și prin legăturile economice și culturale cu lumea romano-bizantină de la Dunărea de Jos. Cultura arhaică slavă este ilustrată de caracterul primitiv al materialelor descoperite prin intermediul concret al cercetărilor arheologice

De la mijlocul sec.al VI-lea, populația autohtonă din anumite regiuni ale Moldovei, a început să aibă unele contacte cu triburile slave venite dinspre teritoriile nord-estice. Pătrunderea acestor triburi a provocat desigur anumite tulburări dezvoltării ascendente a societății locale, fapt confirmat într-o mare măsură și de analiza elementelor de cultură materială vehiculate de slavi în regiunile est-carpătice.

Lupta continuă dintre triburile slave de la Dunăre și imperiul bizantin a contribuit la realizarea unui teren favorabil dezvoltării inegale sociale. Ridicarea unor mari bogății prin pradă, sumele bănești teaurizate în urma răscumpărărilor efectuate de imperiu pentru prizonierii de război au fost factori de îmbogățire pentru unii conducători și oameni de ai lor, mobil de diferențiere socială. Desigur, același sistem bazat pe supremație l-au încercat slavii și pe teritoriul țării noastre. A fost practicat față de populația daco-romană sistemul de exploatare al tuturor popoarelor migratoare și anume perceperea de dări și contribuții în natură cu folosirea concomi-

tentă a unor mijloace nepagnice.

Scăderea numărului acestora în partea stîngă a Dunării, prin deplasarea lor în partea cealaltă a fluviului, influența bizantină, nevoile economice reale existente, au determinat apropierea populației slave de cea autohtonă.

Paralel cu procesul de însușire de către slavi a culturii materiale autohtone, superioare, a avut loc și începutul procesului de asimilare etnică a slavilor de către autohtoni. Desfășurarea simbiozei a fost ușurată și de deplasarea în masă a slavilor la sudul Dunării, după anul 602.

Important de semnalat că în decursul secolelor al VI-lea și al VII-lea, datorită înrîuririi modului lor de viață și culturală materială de la Dunăre, ca urmare a dezvoltării forțelor de producție, în lumea slavă au loc prefaceri sociale importante. Slăbesc acum legăturile de rudenie, sistemul răsirii comune a unor obiecte și produse ale muncii, se trece de la marea familie patriarhală la obștea sătească. Vechea așezare, pe ginți și triburi cu timpul estepărăsită fiind înlocuită cu așezarea teritorială a obștiilor sătești. Fenomenul acesta va fi un important factor de apropiere a slavilor pe populația veche daco-romană.

Pe măsura intensificării contactelor lor militare și economice, uniunile de obști au părăsit caracterul lor etnic separat. Evident că acestea au fost un nou impuls pe linia colaborării economice și organizatorice sociale.

De la slavi populația băștinașă a împrumutat, ca urmare a legăturilor stabilite, denumiri pentru unele unelte și obiecte de muncă, ca: lopată, opasă, topot sau răzor. Influența slavă se manifestă cu limite și în toponomastică, onomastică, morfologia limbii noastre. În schimb, subliniem că această populație a fost asimilată de străvechea populație daco-romanică. Limba băștinașilor alțoită puternic și în masă cu cea latină care și-a păstrat caracteristicile fundamentale romane, a fost îmbogățită sub raport lexical atât prin împrumutarea unor termeni săvi dar și prin crearea unor noi termeni izvorîți din necesitățile de colaborare. Exemplificăm în această direcție două numiri: una din domeniul așezărilor și alta din do-

meniul negoțului, ambele aspecte extrem de importante.

Dacă așezările rurale au păstrat latinescul *fessatum* din care a rezultat, prin formă intermediară *fsat*, actualul sat, precum și străvechiul, dacic, câțunp în privința așezărilor urbane, nu ne-a rămas în vorbire nici unul din termenii latini: *colonia*, *municipiu*, *urbis*, iar *civitas* s-a păstrat numai în înțelesul transformat de cetate sau așezare întărită. În schimb, am preluat de la slavi termenul generic de târg și derivatele lui: târgoveț, a târgui, din care s-au format: târguială, târgușor, târguleț, târgovațime etc. Noțiunea de târg este mai veche decât cea de oraș care va fi preluată ceva mai târziu și transformată din ungureșul *varoș*.

Al doilea exemplu se referă, la negoț. În această direcție am păstrat termeni vechi latini și anume: negoț (*negocium*) a neguța (*neguciar*) și neguțător (*neguciator*), preț (*pretium*), a cumpără (*comparare*), a vinde (*vendere*), a câștiga (*castigare*), a împrumuta (*împromutua*) etc. Numai evoluția acestor doi termeni, dar care ar putea fi mult mai pe larg dezvoltată, ilustrează simbioza de secole dintre daco-râmani și slavi, tăria deosebită a primului element.

Această tărie și vitalitate a elementului mai rezultă în mod deosebit și din împrumuturile efectuate de către popoarele vecine din vocabularul latin și limbii noastre. Edificator este cuvântul păcură care derivă din latinul *picula*. Acest cuvânt, care nu există în celelalte limbi romanice, nu s-a putut forma și păstra decât în spațiul carpato-dunărean, unde păcura a fost cunoscută și exploatată din vremuri îndepărtate. În dreapta Dunării, această băgăție a solului sub forma în care a apărut la suprafață pe teritoriul fostei Dacii, n-a fost cunoscută. Trebuie să adăugăm că, în popor termenul păcură înseamnă atât pe-
ciul brut, așa cum apărea din unele izvoare la suprafața pământului, în unele locuri picură (de aici *picula*), cât și produsul prelucrat primitiv pentru unsul osailor. Topicele, Păcura, Valea Păcurii, Păcurile, Păcuricea este răspândit în Moldova cât și teritoriul din Muntenia. În Transilvania există topicul Păcurenii un sat de lângă Tîrgu-Mureș. Mergînd mai departe cu acest exemplu amintim că slavii atât din Balcani cât și din

răsărit (ucrainenii) au folosit acest cuvânt prin împrumut de la localnicii nord-dunăreni.

În ceea ce privește toponimia, semnalăm și numele unor riuri ale Transilvaniei, ale continuă pe cele vechi, atestate documentar în primele secole ale erei noastre. Oltul este continuarea vechii denumiri Aluta, ceea ce demonstrează grăitor că a existat necontenit pe aceste meleaguri o populație daco-romană. Același lucru amintim pentru Criș, care este cunoscut de la Iordanes sub forma latinizată de Grisia sau Grissia. Aceeași situație cu Mureșul, Someșul, Tisa. Alte riuri ca de pildă Bistrița din Transilvania purta denumirea la vechea populație, de Repedea, numire care apoi a fost slavizată.

Exemplele însă care abundă sînt acelea legate de practica agriculturii, viticulturii și pomiculturii, practică care demonstrează fără drept de tăgadă puternica stabilitate și continuitate a străvechii populații daco-romane. În acest sens din agricultură menționăm, cuvintele: arie, a ara, a semăna, a secera, a culege, a treera, grîu, secară, orz, mei, pai, cîmp și pămînt. Din rîndul legumelor și fructelor: ceapa(cepă), ridichea (radicula), napul(napus), pepenele(pepo), lăptuca (lactuca), linte(lens), mărul(melum), părul(pirus), prunul (prunus). În viticultură: vie(vinia), viță(vites), poama(poma), must(mustum). Din domeniul morăritului și facerii pîinii: moară (mola), macină(machinare), pisează(pisare), piuă(pilla) făină (farina), cerne(cernere), ciur(cibyum), aluat(allevatum), a frămînta(frumentare) etc. Din viața pastorală, a îndeletnicirii creșterii animalelor, următoarele cuvinte latine arată aceeași activitate continuă de-a lungul secolelor supuse procesului dificil al migrației: staul, turmă, păstor, zăr, unt, bou, vacă, vițel, taur, berbec, oaie, miel, cal, iapă, mînz, capră.

Exemplele sînt concludente. Ele demonstrează practica agricolă și pastorală în mod continuu, tăria unității de limbă daco-romană, susținută pe nucleul obștiilor și uniunilor de obștii locale.

Așa se explică, cum prin confederarea obștiilor pămîntene cu cele slave s-a ajuns la dizolvarea celor din urmă în masa populației autohtone. Noile uniuni de obștii, puternice

în care a ieșit învingător elementul stabil-local, erau acum mai trainice și precia delimitate teritorial.

În forma lor inițială aceste uniuni de obștii sau județe se întindeau, de cele mai multe ori de-a lungul văilor de la care își luau numele. Numai acolo unde valea nu era un element reprezentativ al peisajului (în cîmpie sau în zone de plat-formă, așezările s-au extins în lărgime păstrînd denumiri cu rezonanțe atît de vechi că: Vlașca, Romanăți, Covurlui, Cîmpu-Lung, Neamțul, încît începuturile lor par învăluite în negura legendei. Altele, cum spuneam, situate pe anumite unități geografice ca văi de rîuri, dar tot cu o viață economică comună, erau numite țări de la cuvîntul latin terra (țara Severinului, țara Hațegului, țara Almașului, țara Făgărașului, țara Brodnioilor, țara Bolohovenilor). Un sens asemănător l-a avut și Vlașia, adică țara Valahilor. Aceste uniuni de obștii sătosești, indiferent că purtau denumirea de județ(judeci) sau țări(și unul și celălalt termeni latini), constituiau comunități de muncă autodirijată, strîns legate de un teritoriu bine precizat.

Noua formă superioară ca organizare va determina alegerea unor șefi, ca de pildă a juzilor sau judecilor, conducători activi, care totodată îndeplineau și misiunea încredințată aceea de judecători pentru litigiile ce se iveau. Însăși numele de origine (judex) indica vechimea și natura instituției. Interesant este să amintim că termenul de județ derivă de la latinescul judicium, care înseamnă judecată, drept pe care la început l-a avut numai sfatul obștei, format din bătrîni cu multă experiență. Acest străvechi drept transmis asupra uniunii de obștii, adică asupra noului conducător - a județului - punctează precis firul continuității poporului nostru, înfățișarea lui cu milenara glie strămoșească.

Noua organizare la care ne-am referit, întărită și prin procesul de început de asimilare, a determinat ca pe teritoriul țării noastre să se cunoască o mai mare stabilitate economică, care a favorizat într-un ritm mai accentuat agricultura ca ocupație de bază, meșteșugurile și schimbul. Menționăm că procesul de schimb a persistat cu toată vicisitudinea în cadrul unor așezări mai întărite, în unele târguri, zboruri și nedei. Aceasta

în interior, dar schimbul a existat și cu lumea bizantină și chiar orientală. Desoperirile de monede bizantine din bronz și argint începînd cu Anastasius I (491-518), continuînd cu Iustin I (518-527), Tiberiu II Constantin (574-582), Mauriciu Tiberiu (582-602), Focas (602-610), Heraclius (610-641) și Constantîn II (641-668), Constantin IV (668-685), Tiberiu III (698-705), Leon V. Armeanul (813-820) și terminînd cu Constantin VII (din anul 945), ne demonstrează existența aproape a toate monedele bătute timp de jumătate de mileniu. Observăm că monedele cuprind întreaga epocă a secolului al VI-lea pînă la finele secolului al X-lea, unitate în timp ce demonstrează încă o dată și în această direcție continuitatea locuirii acestui teritoriu și folosirea - după posibilități - a unor forme economice de schimb înaintate.

Prezența continuă a acestor valori monetare reprezintă documente autentice care feresc de profanarea unității un eveniment. Așa cum afirma numismatul francez Ernest Babelon, monedele au rămas "martorii oculari și oficiali chemați fără încetare să facă mărturisiri" asupra trecutului. Ideea aceasta are un adevăr incontestabil.

Totodată semnalăm faptul deosebit de important că din ultimile secole de sfîrșit a perioadei de trecere la feudalism începe să se renunțe la dările în afară către populația migratoare, dar ele să continue a exista în interior prin contribuția impusă de aristocrația daco-romano-slavă, contribuție care se va întări de la o perioadă la alta. În felul acesta dările și contribuțiile luau un caracter social de clasă.

De asemenea, este cunoscut și un proces de început îndepărtat al destrămării obștiilor săteti. Obștea sătescă conținea chiar în sînul ei contradicții, care determinau dizolvarea relațiilor inițial egalitare, prin recunoașterea principiului proprietății private și a folosirii private a pămînturilor arabile. Membrii obștei însușindu-și direct produsele muncii de pe terenurile folosite creau diferențieri între familii pe linia consumului și chiar a schimbului. Se înțelege că marii demnitari vor beneficia de situația lor și vor acumula pămînturile cele mai bune, vor folosi prinzii în războaie în folosul lor, vor deține un plus produs ridicat, își vor mări



puterea lor economică și politică. Se puneau acum bazele unei noi organizări în locul vechii forme mai mult etnice, accentul căzînd pe noua organizare socială, pe clase.

Aristocrația militară ridicată din obște sau uniunile de obști nu va trece mult timp și se va transforma în clasă feudală, stăpînitoare. S-a adîncit diferențierea socială, s-a conturat tot mai mult pătura stăpînitoare iar libertatea țărănilor liberi, înregistra primele îngrădiri în relațiile economice. Fundamentul acestei separări a societății prefeudale l-au constituit elementele economice. Conducătorii obștiilor sau uniunilor de obști confederate dispunînd de forță de muncă suplimentară (în special prin prinderea de prizonieri și transformarea lor în robi), au avut posibilitatea să se distanțeze ca putere economică de confrății lor, aveau posibilitatea să lucreze pămînturi mai întinse, noi destelenite sau defrișate, ca atare să dețină și puternice rezerve de bunuri. Prin aceasta de fapt avea loc creșterea importanței proprietății private asupra pămîntului, trecerea de la sistemul obștei care se baza mai mult pe munca colectivă la sistemul relațiilor începătoare feudale. Din această epocă va crește intens subordonarea populației sătate care va lua tot mai mult forma dependenței feudale și a relațiilor de tip feudal. De aici rezultă că principalul conținut al subperioadei dintre secolele al VII-lea și al IX-lea constă în începuturile destrămării relațiilor de producție din cadrul obștiilor și în formarea unei pături conducătoare economice, administrative, militare din care s-a format mai târziu clasa stăpînitorilor feudali.

Separarea aristocrației de restul populației a întărit procesul subjugării membrilor de rînd ai obștiilor. Fenomenul a fost scos în evidență chiar de Marx într-o scrisoare adresată lui Engels în care spunea: "Acest mare al dezvoltării în Moldova și Valahia este interesant prin faptul că aici se poate arăta trecerea iobăcilor pe cale pur economică, fără vreo verigă intermediară sub forma concuceririi sau antagonismului dintre două triburi" (sublinierea noastră).

Va crește tot în această etapă istorică economică și politică rolul funcției de apărare militară. Cu cît acest rol

va căpăta importanță datorită condițiilor provocate în special din exterior, uniunea de obști va căpăta un rol mult mai larg. Cu timpul aparatul creat pentru apărare se va transforma într-unul permanent.

Prin mecanismul creionat desigur nu în adâncime, s-au generat condițiile zidirii înjghebărilor prestatale, micile cnezate și voievodate. De acum, alături de latinescul domn (dominus) au pătruns și s-au generalizat cuvintele cneaz, jupan și voievod. Instituția voievodatului indică printre altele un conducător cu puternice atribuții militare. Voievodatul a fost stăt de puternic la români încât se va impune ca organizare superioară politică (exemplu pe teritoriul Transilvaniei în luptele grele cu regatul feudal maghiar).

Pentru această subepocă finală de trecere la feudalism (sec.VIII-X), remarcabilă este descoperirea și încadrarea cronologică, culturală și etnică a așa-numitei civilizația de de tip Dridu, aparținând poporului român deja format. Numirea de Dridu derivă de la o așezare descoperită pe malul drept al Ialomiței. Interpretarea descoperirilor arheologice aparținând civilizației Dridu, răspândite pe aproape întreg teritoriul României au dus în mod firesc la concluzia că procesul de formare a poporului român s-a desfășurat unitar și concomitent pe tot cuprinsul țării. Civilizația Dridu, care este punctul culminant al evoluției locale neîntrerupte a culturii materiale autohtone, reflectă într-o anumită măsură și contribuția factorului cultural bizantin, urmare directă a multiplelor legături dintre stră-români și civilizația înaltă a imperiului bizantin. Ea arată în același timp, că fondul romanic de la nordul Dunării a fost deosebit de puternic și că numai o continuitate neîntreruptă de viață a populației daco-romane pe acest teritoriu a putut oferi condițiile necesare creării unei culturi proprii în spațiu sud-est-european.

*

Sintetizând problemele din această perioadă istorică rezultă de fapt două subperioade istorice: a) prima durează în timp cât va ține primul val al migrației popoarelor (sec.III-lea și al VI-lea); b) a doua, e cunoscută odată cu apariția neamurilor

altele, după care sînt de fapt cunoscute și alte influențe.

Apariția primului val migrator, cît și a slavilor a avut determinanțele sale economice asupra populației de la nordul Dunării. Aceste influențe cu tot aspectul lor negativ, distructiv, nu au cîlintit străvechea populație daco-romană de pe aceste meleaguri, dimpotrivă am reținut găsirea unor metode de întărire și dăinuire în cadrul obștiilor și uniunilor de obști. Evoluția societății nord-dunărene dintr-o parte și alta a versantului carpatic întărește teza materialistă asupra istoriei, că, istoria e un logos, o rație, o desfășurare conform unor legi care îmbină generalul (situația Daciei romane după retragere) cu noile împrejurări survenite (migrația) ce reprezintă particularul și totodată singularul. În perioada migrației, observăm că succesiunea evenimentelor nu mai este lină și continuă în progrese. Ea reprezintă în general o ascensiune cu mari dificultăți de la forme inferioare la forme mai avansate.

Rezultă totodată din acest capitol că procesul istoric nu se realizează deplin liniar ci adeseori în zig-zag, cu înaintări și dări înapoi, chiar cu forme de regres, dar subliniem, toate aceste forme cu plusuri și minusuri în desfășurarea istoriei sînt intercalate în fluxul continuu al PROGRESULUI. În final, urmărind evoluția modurilor de producție, perioadele de trecere de la un mod la altul (în cazul nostru perioada de trecere la feudalism), progresiunea istorică rămîne un progres. Fundamentul înaintării constă și rămîne în evoluția și perfecționarea forțelor de producție, dezvoltare ce reprezintă criteriul fundamental al progresului social. Din întreaga evoluție urmărită mai rezultă cu multă pregnanță că procesul lent către feudalism a fost un rezultat direct al unui puternic proces economic - social intern: destrămarea obștiilor sătești. Factorul fundamental al acestui proces a fost contradicția în creștere dintre proprietatea colectivă asupra pămîntului și însușirea individuală a produsului. În același timp procesul menționat a fost grăbit și de existența statelor vecine din răsărit și nord, apus și miază-zi. Multitudinea factorilor și fenomenelor, condițiile istorice create de legăturile neîntrerupte între provinciile care vorbeau în limba latină de la sudul Dunării și populația de la nordul fluviu-

lui, procesul de romanizare n-a încetat, ci a continuat și s-a desfurat.

D. FORMAREA LIMBII ȘI A POPORULUI ROMÂN, REZULTAT AL
DEZVOLTĂRII SOCIETĂȚII LOCALE ÎN MILENIUL I E.N.

Din cele prezentate din timpurile cele mai vechi cu menționarea luptelor și apoi a ocupației romane, pînă în preajma feudalismului (secolul X) putem trata și lămuri acum una din problemele fundamentale ale istoriei noastre, aceea a locului și timpului în care s-a plămădit limba și poporul român, lămurirea mai amplă a locului, timpului și împrejurărilor în care s-a petrecut etnogeneza poporului român. Studiul formării unei limbi și a poporului care o vorbeste trebuie să pornească de la următoarele idei centrale:

1. Limba și legile ei de dezvoltare pot fi înțelese numai în cazul cînd sînt studiate în legătura indisolubilă cu istoria societății, cu istoria poporului căruia îi aparține și care este purtătorul acestei limbi.

2. Schimbarea limbii are loc pe calea încrucișării limbilor, care este un proces de lungă durată, iar cu ocazia încrucișării, una dintre limbi este de obicei învingătoare, își păstrează structura gramaticală și fondul principal de cuvinte și continuă să se dezvolte potrivit legilor interne ale dezvoltării sale, în timp ce, cealaltă limbă își pierde treptat propria ei calitate și dispare treptat. Cu acest prilej vocabularul limbii învingătoare se îmbogățește.

Pe teritoriul actual al Republicii Socialiste România și pe teritoriile învecinate se vorbeau în antichitate mai multe limbi înrudite între ele. Principalul grup de idiomuri din această regiune aparțineau limbii trace, de care țineau variantele vorbite de daci și de geți. Scitii vorbeau limbi iranice. Mai trebuie amintită limba ilirică, pe care, după cît se crede, în general, o continuă astăzi limba albaneză. Dar limba română nu este urmasă nici uneia dintre limbile pomenite, ci așa cum o dovedește categoric structura ei, ea reprezintă o variantă

evoluată a limbii latine, transplantată în Dacia și împrejurimi de coloniștii veniți aici în primele secole ale erei noastre.

La formarea limbii și a poporului român au contribuit, fără îndoială, descendenții populațiilor autohtone din Dacia. Dar aportul limbilor vorbite de aceste populații la constituirea limbii române este destul de redus și nu privește trăsăturile esențiale. Dacă din punct de vedere etnic primul strat îl formează autohtonii, lingvistic ei n-au putut furniza decât al doilea strat. Prin urmare istoria limbii române trebuie începută cu analiza asupra limbii latine ca limbă indoeuropeană.

Sînt cunoscute 10 limbi care pleacă din același trunchi de la apus la răsărit: portugheză, spaniolă, catalană, provenșală, franceză, retoromană, italiană, dalmată, română. Aceasta din urmă este atestată pe patru teritorii diferite și sub patru nume diferite: în Dacia, în Pindaromăna sau macedoromăna; în Megland, megleno-romăna; în Istria, istroromăna.

Pe teritoriul nord-dunărean unde a existat o Dacie română, unde au fost create instituții, unde exista o administrație și garnizoane puternice romane, într-un timp relativ scurt datorită situației create, a fost adoptată ca limbă oficială noua limbă. În anul 212 prin "Constituția Antoniană" decretată de împăratul Caracalla, locuitorii Daciei au devenit cetățeni romani în masă.

Această adoptare se explică în mod deosebit prin faptul că limba latină era singurul mijloc de înțelegere între băștinași și coloniștii veniți din toată lumea română. Dacă la aceasta se mai adaugă și faptul că în diverse împrejurări imperiul Roman a deținut capete de pod în stînga Dunării și mai ales că oamenii de pe cele două maluri au continuat să întrețină relații de tot felul și astfel întărite prin vorbirea și intermediul limbii latine, avem un tablou întregit... Aceasta a fost prima încrucișare în cursul istoriei limbii române și care a avut loc între secolele al II-lea și al V-lea între limba latină populară și limbile tracice ale dacilor, geților, moesilor autohtoni, din care a ieșit învingătoare latina. Îmbogățită cu un interesant număr de cuvinte din limba învinsă.

O nouă, încrucișare a avut loc între limba vorbită de populațiile romanizate de pe teritoriul de la nord și sud al Dunării cu limba slavă. Între limbile acestor două populații s-a produs un proces de încrucișare, în urma căreia pe teritoriul de la nordul Dunării a învins limba latină, vorbită de populațiile daco-române; iar în sudul Dunării limba slavă, rămânând unele insule de române vechi (aromână, malgoromână și istroromână) limbi care despărțite de cea română veche au urmat un drum propriu de dezvoltare. În perioada celei de a doua încrucișări, un timp, cele două populații și-au păstrat limbile lor fiind cunoscut bilingvismul româno-slav, care însă cu cât ne apropiem de secolul al X-lea, vechea limbă a băștinașilor se va generaliza prin asimilarea totală a slavilor. În urma încrucișării, limba română și-a păstrat structura gramaticală și fondul principal de cuvinte, moștenite din latină. Dar și slava și-a lăsat influența ei. Odată cu influențele fonetice, în vocabularul limbii române au pătruns în această perioadă primele cuvinte slave.

În afară de influența slavă, amintim, că încă de la colonizarea romană, populația din Dacia a adoptat și unele cuvinte grecești, lucru explicabil prin importanța pe care grecii o au în sud-estul Europei. Să nu se uite că în Dobrogea existau vechi și însemnate orașe grecești care au fost în permanent contact, mai mult pasnic, cu populația din stînga Dunării. De asemenea, elemente de vocabular grecești au putut pătrunde și din sud, prin intermediul tracilor balcanici. Astfel, de cuvinte grecești, adaptate de daci, au putut trece apoi în latina din Dacia și există semne că acest lucru s-a întîmplat întradevăr. În timpul ocupației romane și chiar în primele secole după părăsirea Daciei au continuat desigur a mai pătrunde noi cuvinte din greacă. După venirea slavilor, prin intermediul celor din sud, prin vechea slavă bisericească și prin bulgară a continuat în fapt acest proces.

Următoarea influență importantă, în ordinea oronologică este cea maghiară. Maghiarii, avînd o bună perioadă de timp supremația politică și economică pe teritoriul din vestul Carpaților Transilvaniei au determinat împrumutarea a unor elemente din limba lor. Ce e drept, în gramatica românească nu apar elemente de origină maghiară, în schimb, în vocabular au

struns. E adevărat că o parte din aceste cuvinte au mai mult un caracter provincial, la nivelul Transilvaniei, unde populația maghiară a avut influență mai puternică.

Deși pe teritoriul român locuiesc de multe sute de ani mase de germani, limba română nu prezintă elemente importante de origine germană. Majoritatea cuvintelor germane au venit la noi printr-un intermediar slav sau maghiar.

În fine, într-o anumită perioadă, a fost cunoscută și influența turcă. Încă înainte de cucerirea peninsulei Balcanice de otomani, populația de la nord de Dunăre a avut de-a face cu populațiile turco-tatare ca pecenegii, cumanii sau chiar tătarii. De la aceste populații au ajuns în limba română cuvinte turcești înainte de venirea turcilor otomani în Europa. Ulterior, (aici anticipăm din motive obiective), prin stăpânirea Munteniei și Moldovei de către turci, timp de câteva sute de ani au pătruns un număr mare de elemente turcești în vocabular. Tot acum este reluată și influența grecească, grecii venind alături de comandanții turci, de obicei ca funcționarii în diverse slujbe sau chiar ca domni.

Din toate acestea, rezultă că elementul latin în fondul principal lexical al limbii române deține primul loc, până la 76%, mult pe un loc secundar se găsește elementul slav la maximum 15%, procent destul de mare dacă ținem seama de influențe și împrumuturi, 2% maghiar și restul de diferite origini, grecești, turcești, etc.

În 1879, filologul Cihac publică la Frankfurt volumul II din lucrarea Dictionar etimologic daco-român, în care, înfățișând cuvintele din limba română ce nu aveau origine latină, trăgea concluzia că ele sînt destul de numeroase, că limba românească n-ar fi deci într-un tot o limbă latină. Savanții timpului erau cam descumpăniți în fața acestor concluzii. Geniul și informația lui B.P. Hașdeu reduc însă la nimic concluziile trase de Cihac. Nu cîte cuvinte de un fel sau altul are o limbă este însemnat, arăta marele filolog și istoric, ci cît de mult se folosește în vorbirea unui popor un cuvînt sau altul. Un cuvînt slav folosit odată pe an sau nicio dată în viață, nu poate fi socotit la aceeași valoare cu un cu-

vînt latin întrebuintat de o sută de ori pe zi. Si, pentru a fi convingător, Haşdeu citează rezultatele asemănătoare făcute în privinţa limbii engleze. Aici, cum arătase un filolog al epocii 28.854 de cuvinte sînt romanice şi numai 13.330 germanice. Si cu toate acestea, nimeni nu se gîndeşte să socotească limba engleză o limbă romanică. Aceasta este celebra "teorie a circulaţiei cuvintelor" care a făcut definitiv şi pentru totdeauna dovada latinităţii limbii române, nu numai în structura gramaticală, dar şi prin vocabularul ei. Teoria a fost expusă în volumul III "Cuvinte din bătrîni" (1881), lucrare, în care au fost culese nenumărate documente scrise direct româneşte, acte de proprietate, tranzacţii comerciale, acte de judecată, scrisori etc, toate deosebit de valoroase şi pentru istoria noastră economică.

Formarea limbii române a dus la formarea unei comunităţi de limbă la populaţiile daco-române şi slave de pe teritoriul nostru.

Formarea limbii şi comunitatea de limbă este însă numai una din laturile procesului formării popoarelor. Aşa cum ne arată teoria marxist-leninistă "popoarele sînt grupuri de oameni", istoriceşte constituie legate prin comunitatea teritorială pe care s-a format limba şi cultura".

Formarea comunităţii de teritoriu, de limbă şi de cultură a constituit un proces îndelungat, care a dus la formarea poporului român, deosebit de populaţiile care au stat la bază. Descoperirile arheologice recente au indentificat, începînd din secolul al IX-lea, o populaţie străromânească (cultura Dridu) care constituie rezultatul evoluţiei culturii materiale şi spirituale a strămoşilor direcţi ai românilor de astăzi.

După cum ne învaţă ştiinţa marxist-leninistă, organizarea oamenilor în popoare a avut loc ca urmare a trecerii lor de la organizarea tribală la societatea împărţită pe clase. Popoarele, au apărut deci, în orînduirea sclavagistă şi cea feudală, cînd societatea era împărţită în clase antagoniste. Teritoriul ţării noastre de atunci cunoştea un popor care avea o cultură a sa specifică, o formă evoluată de organizare şi

care deținea mari bogății, de la Marea Neagră pe teritoriul Dobrogei în nord prin vechea Moldovă și Bucovina, în sud spre câmpiile actualei Muntenii și Oltenii până dincolo de munți, în vest pe bogatul teritoriu al Banatului, Transilvaniei, Maramureșului și Crișanei.

Înțelegerea profundă a fenomenelor social-economice și politice amintite din perioada de trecere la feudalism, ne ajută a înțelege riguros științific caracteristicile de bază ale poporului nostru, elementele fundamentale ce alcătuiesc spiritualitatea românească, conștiința de sine a poporului român durată și clădită de-a lungul veacurilor. "Urmașii lui Decebal și Traian, spunea Secretarul general al P.C.R.-au știut permanent să păstreze ființa națională, să-și creeze o cultură și o civilizație proprie, în strinsă legătură cu civilizația și cultura mondială și să asigure dezvoltarea și înaintarea continuă a poporului nostru spre o viață demnă, independentă".

Un rol de esențială însemnătate în formarea și dezvoltarea conștiinței de sine a poporului l-a avut limba națională, ea avînd multiple funcții în alcătuirea, păstrarea, transmiterea și amplificarea acestei conștiințe colective a comunității, fiind un adevărat catalizator de idei, simțăminte și idealuri proprii fiecărui popor. Limba națională reprezintă unul din pilonii de susținere trainică a întregului edificiu social, economic și politic. Așa cum menționa Bogdan Petriceicu Hașdeu - în limbă o națiune se privește pe sine însăși LIMBA nu este numai factorul fizic și sonor al exprimării gândurilor și sentimentelor noastre ci și un factor deosebit de important în apropierea înțelegerea și afecțiunea dintre oameni; ea este vehiculul comunicărilor de idei, sentimente, ea este factorul cel mai important de identificare a personalității unui popor.

Problemele limbii, continuității și formării poporului român, sînt organic legate între ele, avînd o primordială însemnătate, intrucît acestea demonstrează unitatea și stăvuleșea cultură preluată de la daco-romani. Mihail Kogălniceanu, în lecția sa de deschidere la Academia din Iași, justifică necesitatea însușirii istoriei prin celebrele cuvinte: "Neavînd istorie, fiecare popor dușman ne-ar putea zice: originea ta este necunoscută, numele tău nu-ți aparține, mai puțin pămîntul, pe care-l locu-

iesti".

Ținând seama de acest adevăr, să încercăm să facem o succintă prezentare a tezelor marilor noștri gânditori și istorici în legătură cu această problemă extrem de importantă din istoria neamului.

Miron Costin poate fi considerat primul în istoriografia românească care cercetează originile istorice ale întregului neam. În lucrarea "De neanul moldovenilor", el explică formarea poporului român, menționând colonizarea Daciei de către romani. În analiza pe care o face cronicarul, susține (spre deosebire chiar de mulți istorici de după el), că, dacii n-au pierit și că au locuit mai departe pe aceste meleaguri. Miron Costin este și primul dintre istoricii noștri care a emis părerea că după retragerea aureliană, în timpul năvălirilor barbare populația daco-romană s-a retras și a trăit în munți, după care au descălecat în cîmpie. Evident acest fel de a reda traiul românilor, nu corespunde întru totul unui punct de vedere științific (căci poporul român nu a dăinuit, trăit și nu s-a forțat în munți), fenomen ce astăzi este ilustrat cu prisosință de descoperirile arheologice care demonstrează continuitatea și în unele regiuni nemuntoase, subcarpatice, deluroase și de cîmpie.

Puțin timp mai târziu, ilustrul cronicar Ion Neculce în a sa "Predoslovenie" la letopisețul țării Moldovei reafirmă ipoteza predecesorilor.

La sfîrșitul veacului al XVII-lea și începutul celui al XVIII-lea în Moldova a remarcată personalitatea intelectuală și politică a lui Dimitrie Cantemir. Eruditul domn și învățat, vorbind despre problema pe care o urmărim noi, aminteste de cucerirea Daciei de către romani și transformarea ei în provincie romană. După căderea imperiului și datorită năvălirilor barbare, "Colonile romane - menționează istoricul - fură silită să se retragă în munți și să-și caute adăpost împotriva năvălirilor...Aparați aici de greutatea locurilor, în curs de cîteva secole trăiră sub legile lor și sub stăpînitorii lor".

Es. e evidentă aici asemănarea în concluzii cu Miron Costin. În fine, într-o altă operă remarcabilă, "Hronicul vechimii româno-moldoviahilor", reia în discuție latinitatea limbii populației nord-dunărene.

Către sfârșitul secolului al XVII-lea o altă personalitate culturală și politică, de astă dată din Țara Românească, ne atrage atenția prin operele sale. Este vorba de stolnicul Constantin Cantacuzino, care s-a ocupat de problema originii românilor, menționând asemănările dintre munteni, moldoveni și transilvăneni. Cantacuzino a fost un aprig adept al continuității, respingând ideea unei retrageri totale a populației din vechea Dacie de către Aurelian. Stolnicul a înțeles că din punct de vedere istoric această golire de populație a provinciei Dacia Romană ar fi fost o treabă, cum se exprimă el "împotriva crezului și a socotelii".

În istoricul problemei despre originea și formarea limbii și a poporului român un loc deosebit l-a jucat și Școala Ardeleană prin reprezentanții ei de frunte în istorie: Samuil Micu, Klain, Petru Maior și Gheorghe Sincai.

Samuil Klain în "Annales Principium Transalpinorum et Moldovicorum"; Patru Maior în "Istoria pentru începuturile Românilor în Dacia" (1812); Gh. Sincai, în "Hronicul Românilor și al mai multor neamuri" (1844), au urmărit să dovedească lumii istoria adevărată a poporului de la nordul Dunării și să combată (în special Petru Maior), unele teorii din a doua jumătate a secolului al XVIII-lea puse în serviciul luptelor politice, prin care se contestă românilor din Transilvania dreptul istoric ce-l invocaseră într-o petiție către împăratul Leopold al II-lea (e vorba de Sulplex Libelus Valchorum - 1791). Desigur că Școala Ardeleană a avut și exagerările ei, acordându-se factorului latin o importanță exagerată, ceea ce apărea neverosimil - greșeli ce au fost criticate.

Marele revoluționar N. Bălcescu, istoric progresist cu o concepție înaintată, a studiat istoria pe bază de documente, el urmărind în istorie nu simpla însușire de fapt fără o linie clară, edificatoare. În legătură cu evoluția poporului nostru el îl vede ca un proces dialectic, reprezentând o pildă pentru

istoricii urmași. În acest sens redăm câteva fragmente extrem de importante din operele marelui democrat: "Călcați de la începutul lor de atâtea popoare barbare - goții, hunii, gepizii, avarii, bulgarii, pecenegii, cumanii, tătarii, încorporați apoi în nații puternice ca ungurii, polonii și turcii care țineau a-i robi, ei (strămoșii noștri) își păstrează naționalitatea lor". (Extras din cuvînt preliminar despre izvoarele istoriei României). În "Puterea armată și arta militară de la întemeierea principatelor Valahiei și pînă acum", amintea: "Barbarii așezîndu-se pe ruinele împărăției romane își puseră legile și obiceiurile lor în locul instituțiilor romane. Numirea de Roma pierise, lumea pierduse pînă și aducerea aminte a unui popor ce ostășise atîtea veacuri. Civilizația se stinsese și acum nu se mai vedea nici urma acelor arte și științe în care stătuse slava Greciei și puterea Romei".

Un sport esențial pe această linie aduce și istoricul A.D. Xenopol. Într-o vreme cînd teoriiile reacționare ale lui Robert Roesler încercau să convingă Europa de justetea argumentelor pe care le aducea în sprijinul unor idei denaturate, legate de istoria poporului român și în special a lipsei de continuitate la nordul Dunării, opera lui Xenopol "Istoria românilor din Dacia", apărută în 1888, a însemnat o grea lovitură pentru istoriografia străină reacționară. Stăpînind într-un înalt grad științific izvoarele antice, Xenopol s-a bazat în mod deosebit pe ele. Pe vremea sa cercetările arheologice erau deabea la începutul lor și deci și contribuția lor nu avea însemnătatea de astăzi. Pe baza informațiilor scrise, într-o manieră convingătoare a prezentat faptele istorice cît mai aproape de adevăr, explicînd efectuarea și limitele romanizării, procesul latinizării petrecut concomitent cu viața economică și administrativă română. A analizat cauzele părăsirii Daciei de romani, în legătură strînsă cu criza imperiului, luptele dacilor și atacurile neîrăvînite ale popoarelor migratoare. Tratează organizarea și modul de viață al populației după retragere criticînd invențiile lui Roesler. În sprijinul concluziilor sale a folosit și datele toponimiei. Insistă mult asupra raporturilor dintre băștinași și populațiile migratoare. Interesat este că Xenopol

a intuit just faptul că populația retrasă în părțile apărute închise s-a ocupat în continuare de agricultură fapt dovedit și de terminologia latină. În fine, din stădiile lui Xenopol rezultă ca o concluzie că poporul român era deja alcătuit în jurul anului 900.

De pe lângă părțile deosebite, existente, în opera acestor mari istorici s-au strecurat și unele greșeli inerente epocii lor. Xenopol, la fel ca și ceilalți, n-a ținut prea mult seama de îndelungatul proces de etnogeneză al poporului, n-a făcut distincție clară între cele două etape principale ale acestui proces și anume: etapa premergătoare formării poporului român, în care desigur nu poate fi vorba decât de o populație romanică și etapa îndelungată a desăvârșirii însăși a poporului român.

Meritele sînt însă incontestabile. A.D. Xenopol la fel ca Onciu și N. Iorga au ajutat mult la lămurirea unor probleme cruciale din trecutul nostru istoric, economic și politic.

Pe drept cuvînt, la concluziile afirmate de istoricii noștri au ajuns și unii specialiști străini în istoria antichității ca: Mommsen, Jung, Homo, Patsch, Althein și alții care văd în poporul român continuatorul populației daco-romane. Filologul german Scherr încă din 1851, sublinia că limba română este de origine latină ca și celelalte limbi romanice. Korbach afirma că latinitatea limbii române este chiar mai evidentă decât la celelalte limbi romanice.

Însuși K. Marx în ale sale manuscrise (vezi K. Marx, "Însemnări despre români") amintește că "limba română e un fel de italiană orientală. Băștinașii din Moldo-Valahia se numesc ei însăși români".

Toate elementele științifice bazate pe arheologie, lingvistică, cercetările antropologice, etnografice, argumentele toponimiei pledează pentru continuitatea populației daco-romane, pentru latinitatea poporului nostru. Limba română este creația poporului român. El a făcut-o din latina populară adoptată de strămoșii săi daco-geți, de la coloniștii romani, cu care s-au amestecat adăugîndu-i elemente din idiomul daco-getic, vorbit înainte de romanizare și împrumutînd mai tîrziu elementele deosebi lexicale din graiurile slavilor care s-au așezat

mai puțin în Dacia și mai mult în Moesia.

Originea latină a limbii române și înrudirea ei cu celelalte limbi romanice poate fi constatată de orice individ. E destul să numărăm în limba latină și în diferite limbi romanice până la 10, să înșirăm pronumele personale, numele zilelor săptămânii, numele părților componente ale corpului omenesc, termenii de înrudire ca să reținem asemănările izbicioare dintre aceste limbi surori.

În acest întreg teritoriu cu forme de relief diferite, care formează pe osatura Carpaților un teritoriu sudat, unit, care include mari bogății naturale, există o mare apropiere de limbă și economică-socială. Istoria economică ne demonstrează pe baza izvoarelor scrise cât și a descoperirilor arheologice că în această perioadă de desăvârșire a limbii, tehnica agricolă căpătase o mare dezvoltare antrenând diferențieri mari de avere. Izvoarele documentare dovedesc existența atelierelor meșteșugărești deservind un grup de sate. Izvoarele scot din nou la iveală orașele nou-născute din acest proces intern de dezvoltare, existența unui însemnat comerț inter și extern, dovedit de multe tezaure monetare. De aceea, pe bună dreptate spunea cneazul Sveatoslav, că el vrea să rămână la Periaslavețul de pe Dunăre, "Unde se găsesc toate bunătățile lumii". Despre bogățiile existente, în mod deosebit în Transilvania, cronica notarului anonim vorbește de "un stat... întins și bogat". La fel și scrierea hagiografică "Legenda Sfântului Gerard", dă informații numeroase cu privire la dezvoltarea din acea vreme a economiei Banatului. Progresul economic la sfârșitul perioadei de trecere la feudalism era aproape general, desfășurându-se pe tot cuprinsul țării.

Așadar secolul al X-lea reprezintă secolul de încheiere a procesului de formare a limbii și poporului român, secolul de graniță pentru trecerea la o nouă treaptă a feudalismului, feudalismul timpuriu.

C U P R I N S

| | | |
|-----|---|-----|
| 1. | <u>Introducere în istoria economiei naționale</u> | 2 |
| 2. | Obiectul istoriei economiei naționale a româniei . | 4 |
| 3. | Metoda de cercetare a istoriei economiei naționale | 11 |
| 4. | Izvoarele și istoriografia istoriei economiei naționale a româniei | 22 |
| 5. | Periodizarea istoriei economiei naționale | 35 |
| 6. | <u>Orînduirea comune primitive pe teritoriul tării noastre</u> | 43 |
| 7. | Epoca veche a pietrei sau paleoliticul | 47 |
| 8. | Epoca mijlocie a pietrei sau mezoliticul | 61 |
| 9. | Epoca nouă a pietrei (Neoliticul). Epoca de înflorire a orînduirii gentilice (5600-1700 î.e.n) | 64 |
| 10. | Epoca bronzului (1700-1200 î.e.n.) Începuturile destrămării orînduirii gentilice | 76 |
| 11. | Etapa mijlocie a destrămării orînduirii comune primitive, Epoca fierului | 88 |
| 12. | Prima epocă a fierului | 90 |
| 13. | Stabilirea pe teritoriul Dobrogei a primelor orașe- state de tip sclavagist: Coloniile grecești .Evoluția și influența acestora pînă în secolul I.î.e.n. | 98 |
| 14. | Epoca a doua a fierului | 114 |
| 15. | <u>Orînduirea sclavagistă pe teritoriul țării noastre</u> | 126 |
| 16. | Economia Daciei în perioada sec.I î.e.n. - 106 e.n. Formarea statului sclavagist din începuturi de sub Buerebiasta.Statul sclavagist condus de Decebal | 130 |
| 17. | Forma statului sclavagist | 138 |
| 18. | Cucerirea Daciei de către Romani | 146 |
| 19. | Situația Daciei în timpul ocupației Romane . . Organizarea Daciei ocupate de Romani | 151 |
| 20. | Criza Imperiului Roman. Eliberarea Daciei . . . | 184 |
| 21. | Economia Dobrogei în timpul ocupației Romane . | 189 |
| 22. | Situația Daciei neocupate în epoca Romană | 199 |
| 23. | <u>Problema continuității și situația socială</u> | |

| | | |
|-----|--|-----|
| 24. | Caracterele generale ale perioade de trecere la feudalism | 203 |
| 25. | Situația social-economică a Daciei în pe- rioda primei migrații a popoarelor | 207 |
| | - Dovezi ale continuității | 207 |
| | - Obștea țărănească, teritorială și rolul ei | 212 |
| | - Primul val al popoarelor migratoare și influența acestora | 214 |
| 26. | Evoluția forțelor de producție și a rela- țiilor de producție în perioada desăvârșirii procesului de formare a poporului român . . | 224 |
| 27. | Formarea limbii și a poporului român, rezultat al dezvoltării societății locale în mi- leniul I e.n. | 234 |